



Comenta el GM Alexei Shirov en exclusiva para PDR

	Shirov, A	ESP 2726
	Fressinet, L	FRA 2640

Defensa Semieslava [D45]

1.d4

Lamentablemente, tras hacer esta jugada, todavía tengo que dar explicaciones del motivo, ya que he estado jugando 1.e4 casi exclusivamente. Esperemos que esto cambie algún día.

1...d5 2.c4 c6 3.♘c3 ♘f6 4.♘f3 e6

Estaba dentro de lo esperado que Laurent jugase la Semi-eslava y por ello elegí 1.d4, pero por supuesto, había otras cosas que también tuve que preparar.

5.e3

Siempre me había parecido que 5.♗g5 era lo más agudo, hasta que un día, en 1991, Shabalov encontró 7.g4 en una línea 'muy aburrida'. Con todo, suelo elegir con más frecuencia entrar en las variantes Botvinnik y Moscú, ya que la idea de mi entonces compatriota, me parecía insuficiente para luchar por la ventaja. Pero en esta ocasión cambié mi preferencia.

5...♖bd7 6.♖c2 ♗d6

La sólida 6...b6 sólo empezó a conocerse cuando 7.g4 se hizo realmente popular. Es una razonable alternativa cuando tienes miedo de las variantes largas y agudas.

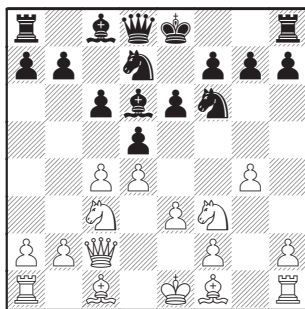
7.g4!

¡Ya estamos nuevamente! Recuerdo que unos cuatro años



Alexei Shirov, primer tablero del equipo de España

atrás, esto lo empleó contra mí un joven jugador en una partida rápida. Mi oponente ni siquiera sabía quien introdujo este sacrificio en la práctica. Así que, por si acaso, lo recuerdo: Shirov-Thorhalsson (Reykjavik 1992) fue la partida donde 7.g4 fue jugada por primera vez.



7...dxc4 8.♗xc4 e5!?

Fressinet sigue la línea que yo mismo adopté con negras contra Gelfand y Radjabov anteriormente este año. Para ser honesto, estamos hablando ya de

acontecimientos recientes, no de los años noventa, cuando 8...b5 era lo que se jugaba aquí exclusivamente.

9.♗d2!?

Tanto Gelfand como Radjabov continuaron con 9.g5 ♗d5 10.♗d2 pero pude alcanzar posiciones razonables tras 10...exd4. La jugada del texto fue empleada por Chabanon (por cierto, un gran conocedor de la línea 7.g4 como pude comprobar al compartir mis impresiones con él durante la Liga francesa) contra Boudre en algún sitio de Francia en 2003 y quien me llamó la atención sobre ella fue mi mujer quien, como puede adivinarsé, también ha estudiado los misterios del gambito 'Shabalov-Shirov'.

9...exd4 10.♗xd4 ♗e5!?

Formalmente es una novedad. Boudre jugó 10...♗b6 11.♗e2



0-0 pero en mi opinión, no consiguió igualar tras 12.♘f5±.

A pesar de todo, el hecho de que un defensor tan fuerte como Dreev, eligiera 10...♖b6 contra Harikrishna, también en Calvià (unas 2 o 3 rondas después de la partida presente) indica que puedo estar equivocado con mi valoración.

11.♙e2!

Esto ya es nuestro 'análisis de familia' pero de hecho, es también la única jugada.

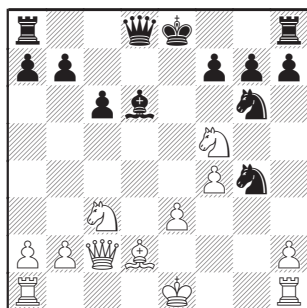
11...♙xg4

Posiblemente no es la mejor captura, debido a que ahora las blancas logran una fuerte iniciativa. En la última ronda Domínguez jugó 11...♖fxg4!? contra Gelfand y la partida fue tablas después de una lucha muy interesante. (12.♘e4 ♙e7 13.0-0-0 0-0 14.♙c3 ♖c7 15.♙dg1 f5∞ etc...) pero tengo la impresión de que las blancas pudieron mejorar en algún momento.

12.f4! ♘g6

La retirada lógica. 12...♙xe2? fallaría por 13.fxe5+; mientras que 12...♘ed7 13.♙xg4 ♘xg4 14.♖f5± también parece promotor para las blancas.

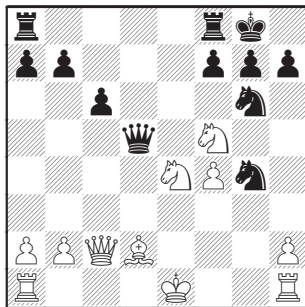
13.♙xg4 ♘xg4 14.♖f5



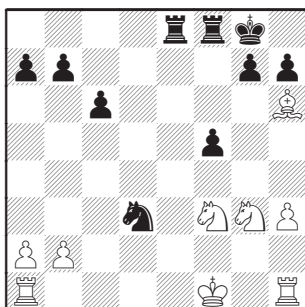
14...♘h4?

El error decisivo. Las negras estaban absolutamente obligadas a continuar con 14...0-0 y debo admitir que se me escapó

que tras 15.♘e4!? las negras tendrían 15...♙xf4! (yo sólo contaba con 15...♙e7 16.0-0-0 y las blancas conservan una fuerte iniciativa, por ejemplo 16...♖c8 17.♘xe7+ ♘xe7 18.h3 ♘h6 19.♙b4 ♘hf5 20.♘g5→) Así que después de 16.exf4 ♖d5



hubiera tenido que encontrar 17.♘fg3! (17.h3? ♖xf5 18.hxg4 ♖xg4± parece realmente malo para las blancas) 17...f5 18.h3! manteniendo una ligera ventaja en las complicaciones, por ejemplo: A) 18...fxe4 19.hxg4 e3 (19...♘xf4 20.0-0-0!±) 20.♙xe3 ♙ae8 21.♖f2 ♙xe3 22.♖xe3 ♙xf4 23.♘e4±; B) 18...♘h6! 19.♘g5! ♙ae8+ 20.♖f2 ♖d4+ 21.♖f1!? (21.♖g2 ♘h4+ 22.♖f1 ♘f7 23.♘xf7 ♙xf7 24.♙h2±) 21...♘xf4 22.♖f3 ♖d3+ (22...♖d6 23.♙xf4 ♖xf4 24.♖g2±; 22...♖d5?! 23.♖b3±) 23.♖xd3 ♘xd3 24.♙xh6 y ahora:

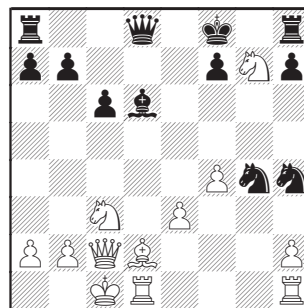


B1) 24...f4 25.♙xg7 (25.♙g1?! fxg3 26.♙xg3 ♙f7∞) 25...♙xg7 26.♘e2±; B2) 24...gxh6 25.♙g1!

♙h8 26.♙d1! ♙e3 27.♘h4 ♘xb2 28.♙d7 ♘d3 29.♘hx5 ♘c5 30.♙c7 ♘e6 31.♙e7±. Por lo tanto, puedo concluir que tras mi jugada 14, quedaba un poco mejor incluso en el caso de la defensa correcta.

También era interesante, claro está, 15.♙g1!? ♘f6 (15...♘xh2?! 16.♙g3!→) 16.0-0-0±.

15.♘xg7+ ♖f8 16.0-0-0!



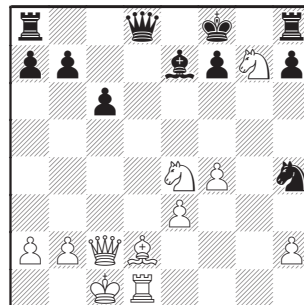
Ahora la partida está decidida, puesto que las negras caen bajo un ataque terrible. Pero casi lo estropeo al final.

16...♘f2

Si 16...♙xg7 17.♘e4+→

17.♘e4! ♘xd1

Más tenaz hubiera sido 17...♘xe4 18.♖xe4 ♖e7 (18...♙xg7 19.♙c3+ f6 20.♖e6 ♙e8 21.♙hg1+ ♘g6 22.♖xd6+→) pero de todas formas tras 19.♖d3 ♙d8 20.♙hg1! (20.♙c3?! ♙c7 21.♖c2± es menos precisa) 20...h5 21.♙e1 ♙c7 22.♙xh4 ♖xh4 23.♖c3 las blancas ganan. 18.♙xd1 ♙e7



**19.f5!**

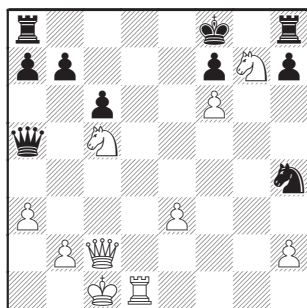
La jugada clave, tras la cual la partida debía estar realmente decidida.

19...♖b6 20.f6?

Sólo mi terrible estado de forma general en Calvià puede ser la explicación del por qué no encontré 20.♖c3 ♖g8 21.f6 ganando inmediatamente.

20...♙b4 21.♙xb4+ ♖xb4 22.a3

Complicando las cosas. A una victoria forzada llevaría 22.♘c5!? ♘g6 (22...♖g4 23.♗d3+; 22...h5 23.♘d7+ ♙g8 24.♙f5 ♖h7 25.♖g1+ ♙h8 26.a3+;) 23.♘d7+ ♙g8 24.♙f5 h5 25.♙e7+ ♙h7 26.♙e5 ♖h8 27.♘7xg6 ♖xd1+ 28.♗xd1 ♙h6 29.♘h8!+—

22...♗a5 23.♘c5**23...h6?**

Esto pierde de inmediato, mientras que tras 23...♘g6 todavía hubiera tenido que calcular hasta 24.♙f5 h5 25.♘d7+ ♙g8 26.♙e7+ ♙h7 27.♗c4 ♖hf8 28.♘xg6 fxg6 29.♘xf8+ ♖xf8 30.♖d7+ ♙h6 31.♗f4+ g5 32.♗e4 ♗e1+ 33.♙c2 ♖h8 34.♗e7 ganando. Lo mismo hubiera sido 23...h5 24.♙f5.

24.♙f5 ♘g6

24...♖d8 sólo servía para comprobar si tras 25.♘d7+ ♖xd7 26.♖d7 ♖g8 yo hubiera encontrado 27.♙b1+— con idea de 27...♙xf5 28.♗c5+! ♗xc5

29.♖d8#

25.♘d7+ ♙g8 26.♙e7+ ♙h7**27.♘xg6 fxg6 28.♙e5! 1-0**

El mate es inevitable, por lo que las negras abandonaron.

Comenta el GM E. Ubilava

♙ Rozentalis, E LTU 2595**♙ Vallejo, F ESP 2678**

Defensa Francesa [C03]

La actuación de Vallejo en la Olimpiada, sobre todo en la primera parte, ha dejado una fuerte impresión. Su estilo es alegre y dinámico e intenta siempre aplicar las recetas que exige la posición. Cuando consigue la iniciativa es imparable, como en la presente partida, donde su rival quedó seducido por el peón central, pero mediante varias jugadas intermedias, el gran

maestro español logró ventaja decisiva y muy pronto destrozó a su rival.

1.e4 e6

Es importante saber elegir la apertura contra adversarios diferentes, por ejemplo no me parece una buena idea jugar contra Rozentalis la siciliana, porque juega 2.c3 y es muy difícil conseguir una contrapartida.

2.d4 d5 3.♘d2 ♙e7 4.♙d3 c5 5.dxc5 ♘f6 6.♗e2 0-0 7.♘gf3 a5 8.e5

Otra opción, quizás más adecuada sería 8.0-0.

8...♘fd7 9.h4 h6

Hoy día nadie cometería un error como 9...♘xc5?? por 10.♙xh7+ ♙xh7 11.♘g5+ ♙g6 12.♗g4 ♙xg5 (pierde 12...f5 13.h5+ ♙h6 14.♙f7+ ♙h7 15.♗g6+ ♙g8 16.♘xd8) 13.♘f3 f5 14.exf6 ♗xf6 15.hxg5 y las blancas ganan.



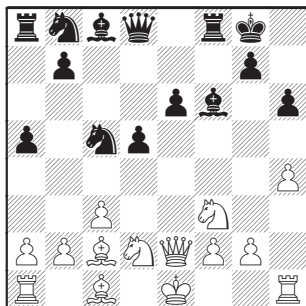
Paco Vallejo empezó sensacionalmente, ganando las primeras 4 partidas



10.c3 ♖xc5 11.♙c2 f5
12.exf6

Había otra alternativa: 12.♗b3 ♖e4 13.♗bd4 ♖c6 14.♙f4 con una posición compleja y más o menos equilibrada.

12...♙xf6



13.♗e5

Supongo que las blancas han calculado también otras variantes como 13.♗g5 ♙xg5 (no vale 13...hxg5? por 14.♖h5; pero es interesante 13...e5! 14.♗h7 ♖f7 15.♙g6 ♖c7 16.♖h5 ♖a6) 14.hxg5 ♖xg5 15.♙f1 ♖f6 16.♗f3 ♖c6 y las negras pueden mantener un peón de ventaja.

La jugada 13.g4 pueden neutralizarla las negras con el contragolpe en el centro: 13...d4! 14.cxd4 ♙xd4 15.g5 (si 15.♗xd4 ♖xd4 16.g5 ♖c6 17.♗b3 ♖d5 18.♖g1 ♗e5 la amenaza de ...♗f3+ es inquietante) 15...♗c6 16.gxh6 ♗b4 17.♙e4 ♗xe4 18.♖xe4 ♙f6 y otra vez las negras están bien.

13...♙xe5 14.♖xe5 ♗c6
15.♖g3 e5 16.♗b3

No sirve 16.♗f3 ♖f6 17.♗g5 ♙f5 18.♙xf5 ♖xf5 amenazando el jaque en d3.

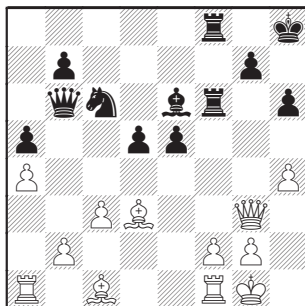
16...♗xb3 17.♙xb3

Creo que era mejor jugar 17.axb3 ♖f6 18.0-0 con igualdad.

17...♖f6

Pierde 17...a4? por 18.♙xh6.

18.a4 ♙e6 19.0-0 ♖b6
20.♙c2 ♖af8 21.♙d3 ♗h8!

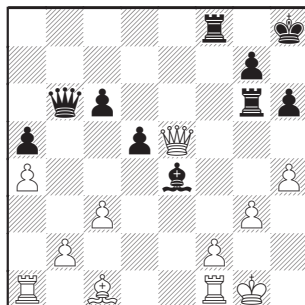


Una jugada preventiva que indica que Vallejo "ha leído" muy bien las siguientes jugadas de su rival y prepara el posterior sacrificio de peón para tomar la iniciativa.

22.♙b5 ♙f5! 23.♙xc6?

Las blancas caen inocentemente en la trampa de su rival. Todavía podían detener la peligrosa iniciativa del jugador español que ahora seguirá, por medio de 23.h5! si 23...♙e4 24.♙e3 d4 entonces 25.♙d2 y no se ve como las negras pueden romper la defensa de su adversario.

23...♖g6 24.♖xe5 ♙e4 25.g3
bxc6



Las casillas blancas están tremendamente debilitadas. Además con los alfiles de diferente color la desventaja es mayor y las dos torres están colocadas en las columnas "f" y "g", por lo

que solo hace falta colocar la dama en f3, cosa que no parece imposible en absoluto.

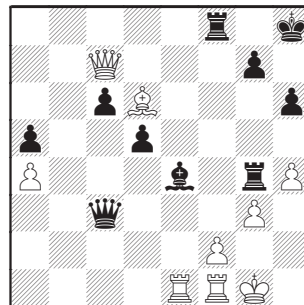
26.♙f4 ♖g4 27.♖c7 ♖xb2
28.♙d6 ♖xc3!!

No se si las negras lo calcularon todo o es un simple error con un final feliz. Pero parece que las negras cometen un error "óptico" y esa ceguera virtual se contagia también a su rival. De todas formas, la posición es muy compleja y como demuestran los análisis, las negras mantienen igualmente una ventaja suficiente para ganar.

Sin embargo, parece más sencillo 28...♖xf2! 29.♖xf2 ♖xa1+ 30.♖f1 ♖a2 31.♖f2 ♖b1+ 32.♖f1 ♖c2 33.♖f2 ♖c1+ 34.♖f1 ♖e3+ 35.♖f2 ♗h7 y las negras tienen una ventaja clara.

29.♖ae1?

El jugador lituano podía intentar 29.♙xf8 ♖f3 30.♙xg7+! ♖xg7 (30...♙g8 31.♖d8+ ♙xg7 32.♖d7+ ♗h8 33.♖c8+! ♗h7 34.♖d7+ ♖g7 es una transposición) 31.♖c8+ ♗h7 32.♖h3 Las blancas han evitado el mate, pero ahora los dos peones negras, según parece, deciden la partida. 32...c5 33.♖fe1 c4 34.♖ad1 (34.♖e3 ♖xg3+) 34...c3 y las negras ganan.



29...♖xf2! 30.♖c8+ ♗h7
31.♖xg4 ♖g2+ 32.♗h1 ♖e2+
0-1