

13

Cuadernos Teóricos

de la revista
Ajedrez



SUMARIO:

- **SISTEMA AVERBACH EN LA DEFENSA MODERNA (1ª parte).**
- **VARIANTE RUBINSTEIN EN LA DEFENSA NIMZOINDIA.**
- **VARIANTE MODERNA EN LA DEFENSA ALEKHINE (2ª parte).**
- **SISTEMA CATALAN.**
- **VARIANTE CLASICA EN LA DEFENSA PETROFF (1ª parte).**

EDITORIAL SOPENA ARGENTINA S.A.

CUADERNO TEORICO N° 13

de la Revista AJEDREZ

PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.

En este número:

- **SISTEMA AVERBACH EN LA DEFENSA MODERNA (1ª parte).**
 - **VARIANTE RUBINSTEIN EN LA DEFENSA NIMZOINDIA.**
 - **VARIANTE MODERNA EN LA DEFENSA ALEKHINE (2ª parte).**
 - **SISTEMA CATALAN.**
 - **VARIANTE CLASICA EN LA DEFENSA PETROFF (1ª parte).**
-

Editorial Sopena Argentina S. A.

**CUADERNOS TEORICOS
DE LA REVISTA AJEDREZ**

Editor responsable: Editorial Sopena Argentina S. A. C. I. e l.

Bolívar 430 - 6º piso

Buenos Aires - T. E. 34-0748

República Argentina

Directora: Mercedes Sopena

Asesor Técnico: Normando J. Ivaldi

Asesor Teórico: Moisés Studenetzky

JULIO DE 1975

La Defensa Moderna 1., P3CR

(En respuesta a 1. P4R, 1. P4D o 1. P4AD)

(1ª Parte)

La defensa Moderna es un sistema que se emplea con asiduidad, en los últimos tiempos, contra la inmediata ocupación del centro con peones por parte de las blancas (1. P4R, 1. P4D o 1. P4AD), y en el cual las negras desarrollan el alfil rey por el fianchetto prescindiendo de movidas preparatorias.

Tiene mucha analogía con la defensa Pirc (considerada como un importante subsistema por algunos tratadistas) en cuanto a sus planes de largo alcance, pero difiere en el desenvolvimiento del caballo. Mientras que en la Pirc se presenta el fianchetto después de 1. P4R, P3D; 2. P4D, C3AR; 3. C3AD, P3CR, lo que limita en cierto modo algunas ideas (por ejemplo el avance del peón AR y la posible ubicación del caballo en 2R o 3TR), en la defensa Moderna la elasticidad de la configuración le permite tener vida propia o entrar por transposición en variantes de las defensas Siciliana, Caro-Kann, India de Rey, Grünfeld, Benoni u Holandesa en el momento en que las negras lo consideren conveniente para su causa.

Historia: A pesar de ser conocida desde los primeros tiempos de la teoría ajedrecística, no gozó de la simpatía de los expertos.

Jaenisch, en el capítulo denominado «Varias Aperturas Incorrectas» de su libro «Chess Preceptor» (Londres, 1847), asegura: «En general es peligroso el avance del peón CR debido a que cierra el juego..., la movida 1., P3CR crea peligrosas debilidades en el flanco rey («holes»); y solamente el alfil rey se ubica allí para atacar sobre el costado de dama del adversario...»

Ese mismo año se empleó en la partida Cochrane-Moheshunder Bonerjee (Calcuta, 1847), cuyo comienzo puede ilustrar al lector sobre la «prehistoria» del fianchetto de rey: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, P3D; 3. A3D, C3AR y pronto se convirtió en una forma primitiva de la defensa India de Rey.

Durante el resto del siglo pasado y hasta mediados de éste, fue poco empleada; solamente algunos de los maestros «rebeldes» la adoptaron en ocasiones, como Staunton, Mongredien, Charousek y sobre todo **Luis Paulsen**, éste, el único que captó su verdadera estrategia y le incorporó algunas de las ideas sobre las que la defensa Moderna se sustenta actualmente.

Vea el lector la partida **Weiss v. Luis Paulsen**, Nuremberg 1883: 1. P4R, P3D; 2. P4D, C3AR; 3. C3AD, P3CR; 4. P4A, A2C; 5. C3A, O—O; 6. A3D, CD2D; 7. P5R, C1R; 8. O—O, P4AD!; o la de **Burn v. L. Paulsen**, Breslau 1889: 1. P4R, P3D; 2. P4D, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4A, C3AR; 5. C3A, O—O; 6. A2R, CD2D; 7. P5R, C1R, y notará que no hay diferencia sustancial entre ellas y algunas de las variantes que se juegan actualmente.

Para Steinitz, líder del grupo de maestros posicionales, 1., P3CR llevaba a posiciones de muy difícil manejo para el segundo jugador, con penosa defensa y sin perspectivas. A propósito de ello se cuenta que después de la partida **Tarrasch v. Charousek** (Nuremberg 1896), en que el segundo de los nombrados perdió en sólo diecisiete jugadas, éste preguntó: «¿En qué momento cometí el error decisivo?» A lo que Steinitz intervino contestando: «Si usted eli-

ge una defensa irregular, no le sorprenda perder».

El, lo mismo que sus seguidores, desestimaba la fuerza del contraataque en ambos flancos y sólo veía un alfil encerrado a veces por sus propios peones, sin ningún futuro aparente y dejando casillas débiles en derredor. Lo que no pudo explicar es que el error real, en los pocos adeptos a esta defensa, consistía en irrumpir con, P4D, luego de lo cual las blancas cerraban el centro con P5R y se dedicaban a lanzar una ofensiva sobre el flanco rey, mientras que las negras quedaban carentes de contrajuego. Un ejemplo instructivo sobre estos conceptos lo constituye el encuentro Tarrasch v. Charousek ya citado: 1. P4R, P3D; 2. P4D, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4A, C3AR; 5. C3A, O—O; 6. A2R, P4D?? (hoy, cualquier experto jugaría sin vacilar 6., P4A); 7. P5R, C1R; 8. A3R, P3R; 9. P4TR!, C3AD; 10. P5T, C2R; 11. P4CR, P4AR; 12. PTxP, CxP; 13. A3D, P3TR; 14. P5C, R2T; 15. D2R, T1T; 16. D2C, P4A; 17. PxP, y Charousek se rindió.

Tampoco los cultores de la escuela hipermoderna se fijaron mucho en ella —con excepción de Tartakower—, pero ello no sorprendió ya que este maestro tenía fama de excéntrico. A pesar de que muchas de sus ideas podían haberse adaptado a la defensa del fianchetto de rey, no incursionaron en sus líneas; y Alekhine, en notas a sus partidas contra Mikenas del Torneo de Folkestone 1933, dice textualmente: «Esta movida es justificadamente considerada inferior porque concede a las blancas el pleno control de las casillas centrales».

Es a partir de la década del cincuenta que 1., P3CR sale del olvido, y se elaboran sistemas coherentes —que aún perduran— por el húngaro **Antal**, el yugoslavo **Pirc**, los soviéticos **Ufimtsev** (de éste se conocen algunas partidas que datan de 1936/38) y **Kotov**, y el austriaco **Robatsch**; y es debido a ello que se la

conoce por varios nombres: **Antal** en Hungría, **Ufimtsev** en la U.R.S.S. y **Robatsch** o **Pirc**, indistintamente, en el resto del mundo. El comentarista, de acuerdo con el gran teórico inglés **Raymond Keene**, la denomina defensa Moderna, y es así como la conocerán nuestros lectores en adelante.

En 1962 aparece en el Torneo de Candidatos de Curaçao (empleada por **Petrosian** y **Korchnoi**) y luego hace su debut en las series de matches por el Campeonato Mundial en 1966, cuando **Spassky** consigue con ella la discreta puntuación de dos tablas en dos partidas jugadas.

Aparte de los maestros ya nombrados, los adherentes a la defensa Moderna crecen día a día; la numerosa lista incluye entre otros a **Botvinnik**, **Smyslov**, **Bronstein**, **Parma**, **Ivkov**, **Hübner**, **Ujtelski**, **Gipslis**, **Hort**, **Gufeld**, **Benkö**, **Gaprindashvili**, **Gurguenidze**, **Alexander**, **Penrose**, **Keene** y el canadiense **D. Suttles**, alma mater de todo un estilo que en su país se conoce como «**Rat**»; y finalmente, en la Argentina, el veterano y consagrado innovador en las aperturas **J. Pelikan**.

ELEMENTOS DE ESTILO Y FUNDAMENTOS

La defensa Moderna es esencialmente un arma de contraataque. Las negras no se contentan solamente con el equilibrio: juegan para ganar. Las posiciones a que se llega habitualmente requieren un gran conocimiento estratégico y táctico ya que en las primeras movidas parecería que las blancas obtienen ventaja de espacio, dominio central y mejor coordinación de sus fuerzas; pero es allí, precisamente, donde comienza a desarrollarse la estrategia del segundo jugador: una expansión potencial basada en agresiones laterales (avances de infantes en ambos flancos), activación de la diagonal 1TR-8TD e incitación al avance de los peones

centrales adversarios para bloquearlos y destruirlos.

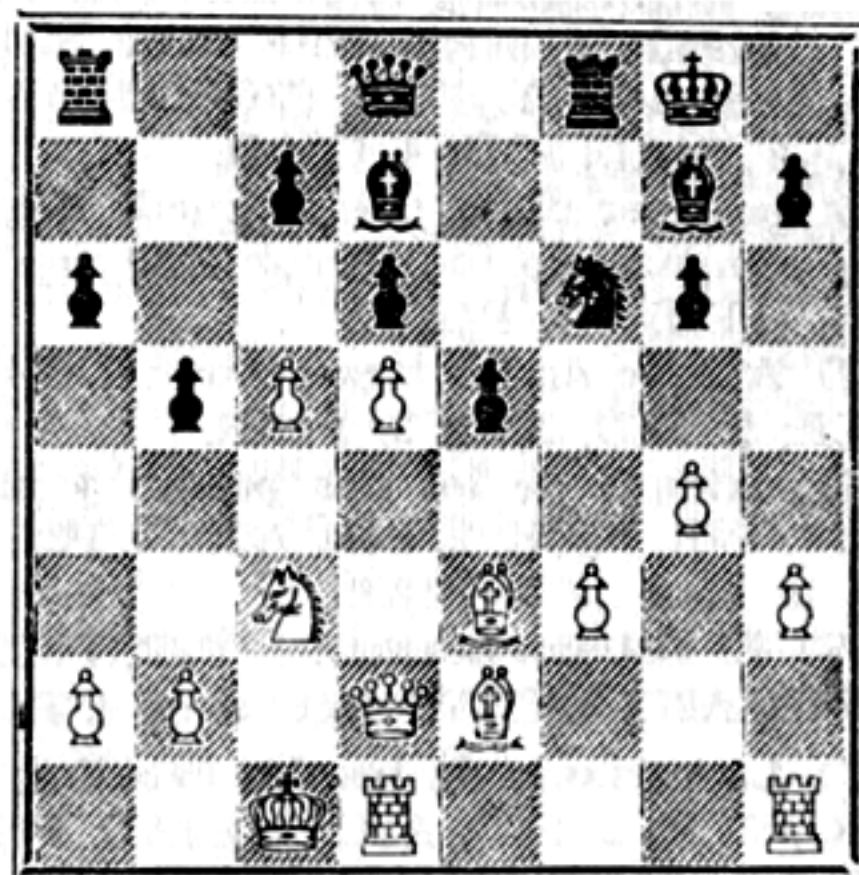
El jugador que adopta la defensa Moderna debe tener excelente control de sus nervios, ser un calculador preciso de las posibilidades, manejar con exactitud las posiciones constreñidas y no tener miedo a experimentar nuevos temas e ideas en la medida en que su bagaje técnico le permita actuar con independencia de ciertos principios o premisas convencionales que en cierta época dictaron caminos en la teoría ajedrecística. Un ejemplo de ello lo podemos observar en la partida Barczay v. Suttles, Torneo Interzonal, Sousse 1967. 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AR, P3D; 4. A4AD, P3AD; 5. C3A, P4CD; 6. A3C, P5C; 7. C2R, P4TD! y las negras se apoderan de la iniciativa, efectuando seis movidas de peón sobre las primeras siete, lo que en cierta época se consideraba contrariar los más fundamentales principios.

El mismo Suttles desarrolla a veces el caballo rey a 3T (otro principio destruido, ya que siempre se ha dicho que los caballos no deben salir hacia los bordes del tablero), y luego lo ubica en 2A, previo avance del peón alfil uno o dos pasos, lo que constituye nuevas transgresiones flagrantes a los dogmas posicionales de Steinitz y Tarrasch.

Es casi imposible dar todos los fundamentos sobre los que se asienta 1., P3CR, pero el autor tratará de resaltar los principales, de ambos bandos:

Del lado de las blancas, ellas piensan que han obtenido ventaja cuando:

- Atacan en las columnas alfil y torre rey.
- Paralizan el avance adversario en el flanco dama.
- Cambian el alfil del fianchetto y tratan de explotar la aparente debilidad de casillas negras.
- Usan la casilla 4R como base de operaciones.



Botvinnik v. Alexander, Munich 1958. (1. P4AD, P3CR; 2. P4AD, A2C; 3. P4R, P3D; 4. C3AD, C3AD; 5. A3R, P4R; 6. P5D, C5D; 7. CR2R, CxC; 8. AxC, P4AR; 9. P3A, C3A; 10. D2D, O—O; 11. PxP, AxP; 12. P4CR!, etcétera), y luego de algunas movidas más se llegó a la posición crítica que ilustra el diagrama. Si se hubiera efectuado 11., PxP! las negras habrían conseguido buenas perspectivas. En cambio, ubicando una figura indesalojable en 4R, las blancas obtienen ventaja.

Del lado de las negras, consiguen chances cuando:

- Atacan el centro blanco con, P4AD;, P4R;, P4AR.
- Movilizan los peones del flanco dama (P3TD, P4CD;, P3AD o P4AD).
- Obtienen una posición cerrada y cambian los alfiles, mostrándose sus caballos superiores a los alfiles adversarios.
- Aumentan el radio de influencia del alfil fianchettato.

Los caminos por los que pueden transitar las blancas podemos clasificarlos así:

I) Variantes en las cuales el primer jugador efectúa un plan a base de la ubicación en el centro de los peones rey,

dama y alfil dama, y el caballo dama en 3A, conocido generalmente como **Sistema Averbach**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. P4AD, P3D; 4. C3AD.

Es de hacer notar que se puede llegar a él comenzando indistintamente con 1. P4R, 1. P4D o 1. P4AD.

II) **Ataque de los tres peones**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. P4AR.

III) **Ataque de los dos peones y medio**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. P3AD, con la idea de 4. P4AR.

IV) **El sistema normal**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD seguido de 4. P4A.

V) **La variante de los dos caballos**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD, P3D; 4. C3A.

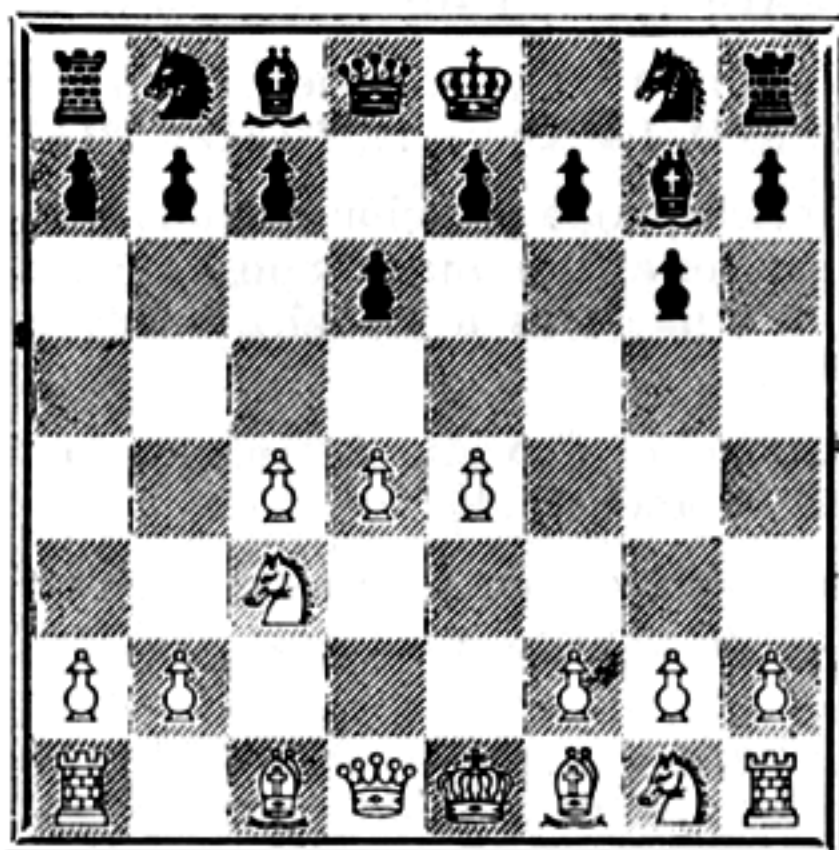
VI) **La variante Geller**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AR, P3D; 4. P3A.

VII) **Las blancas juegan A3R en tercera o cuarta movida**: 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. A3R o 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD, P3D; 4. A3R.

VIII) **Sistemas diversos**: por ejemplo, el doble fianchetto por parte de las negras, o 1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD, P3R!; 4. C3A, C2R; etcétera (denominado sistema Ujtelki), citando algunas de las líneas más conocidas que se apartan de los juegos normales.

SISTEMA AVERBACH

1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. P4AD, P3D; 4. C3AD.



Esta línea es denominada así en reconocimiento a los análisis y victorias que el gran maestro soviético obtuvo en el lapso comprendido entre 1958-1960. Es generalmente utilizada por los ajedrecistas que con las piezas blancas prefieren mantenerse en variantes del Gambito de Dama y tratan de hacer transponer a su rival en las Defensas India de Rey o Benoni.

Las negras tienen a su disposición cinco respuestas para mantenerse dentro de los esquemas de la defensa Moderna:

A) 4., C3AD.

B) 4., C2D.

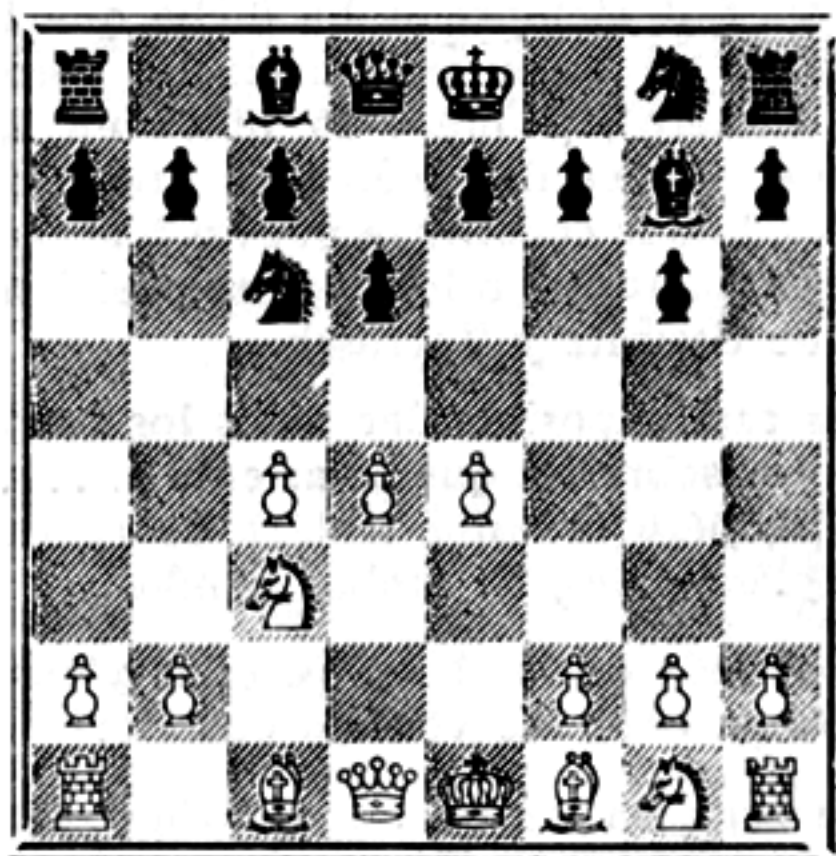
C) 4., P4R.

D) 4., P3AD.

E) 4., P4AR.

Veamos cada una de ellas por separado.

A) 4., C3AD.



Introducida en la práctica magistral por el soviético Kotov. Las negras se preparan a irrumpir en el centro con, P4R sin temer a una temprana simplificación tratando de bloquearlo, para iniciar luego acciones en el flanco rey con, P4AR o en el ala dama con, P3TD y, P4CD.

Si ahora las blancas movieran displicentemente 5. C3A, entonces, con 5., A5C, la lucha por las casillas 4R-5D puede volcarse a favor del segundo jugador.

Las respuestas blancas pueden dividirse en:

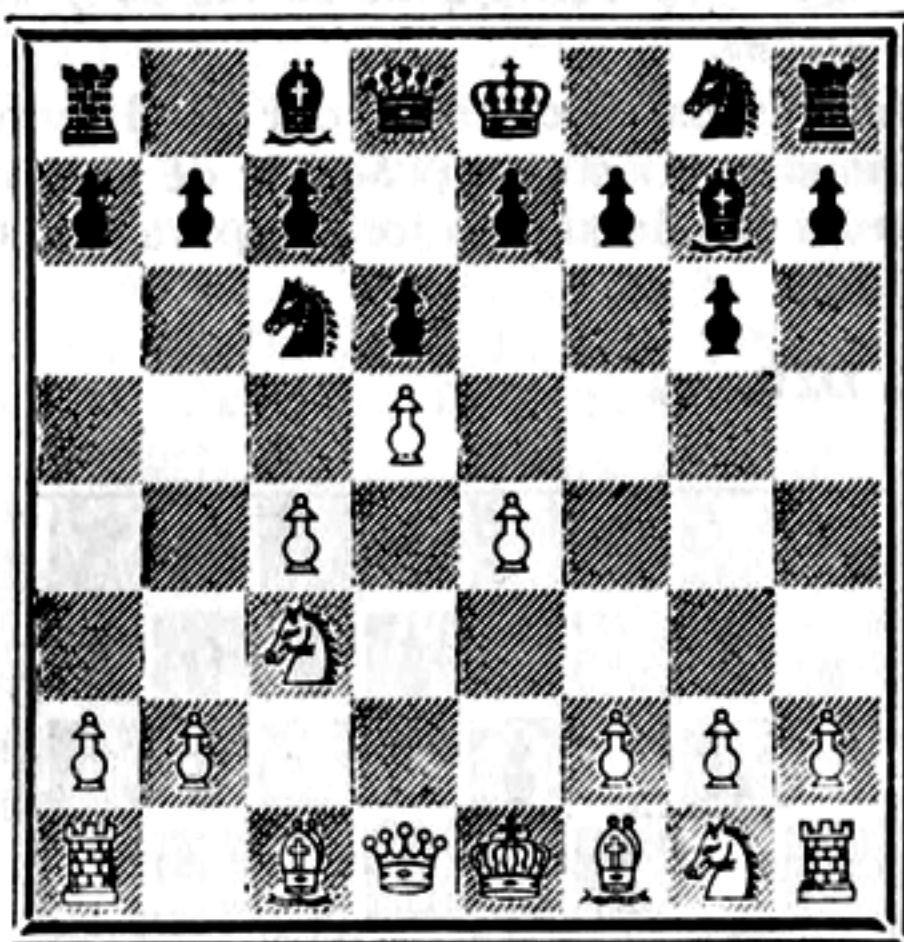
A1) 5. P5D.

A2) 5. CR2R.

A3) 5. A3R.

Veamos cada una de ellas.

A1) 5. P5D.



5., C5D.

El analista holandés Hartoch recomienda 5., C1C, sin análisis posteriores. Para algunos expertos esto representa una pérdida de tiempo. Sin embargo, hay que hacer notar que una idea similar en la defensa India de Rey fue lanzada por el gran maestro inglés del siglo pasado A. Burn (1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P4R, P3D; 5. C3A, O—O; 6. A2R, C3A; 7. P5D, C1C).

6. A3R.

Obligando a defender el caballo. Otra posibilidad es 6. CR2R y ahora:

1) 6., P4AD, lleva a la variante principal.

2) 6., P4R, con las continuaciones:

2a) 7. P x P a.p., C x P; 8. P3CR, C2R; 9. A2C, O—O; 10. O—O, P4AR; 11. P x P, C x P, con mejor juego para las negras. Dittmann v. Penrose, Munich 1958.

2b) 7. P x P a.p., C x P; 8. A3R, C2R; 9. D2D, O—O; 10. O—O—O, P4AR; y las negras han equilibrado las acciones. Sokolsky v. Kotov, semifinal del XXV Campeonato Soviético 1957.

2c) 7. A3R! transponiendo en una línea de la subvariante A2) considerada favorable a las blancas.

6., P4AD.

En reemplazo del antiguo golpe 6., P4R. Con la textual las negras dejan libre la diagonal 1TR-8TD, y permiten el paso de la dama, en acción agresiva, hacia el campo enemigo. En cambio, después de 6., P4R las blancas obtienen clara ventaja con 7. CR2R!, llevando luego de 7., C x C; 8. A x C, a posiciones de A2). Si el segundo jugador quiere mantener el caballo en 5D con 7., P4AD, entonces 8. P x P a.p., C x C; 9. P7A, y la partida se le torna desfavorable.

7. CR2R.

Las blancas luchan por la posesión de la casilla 5D tratando de obligar al cambio de caballos.

Alternativas son:

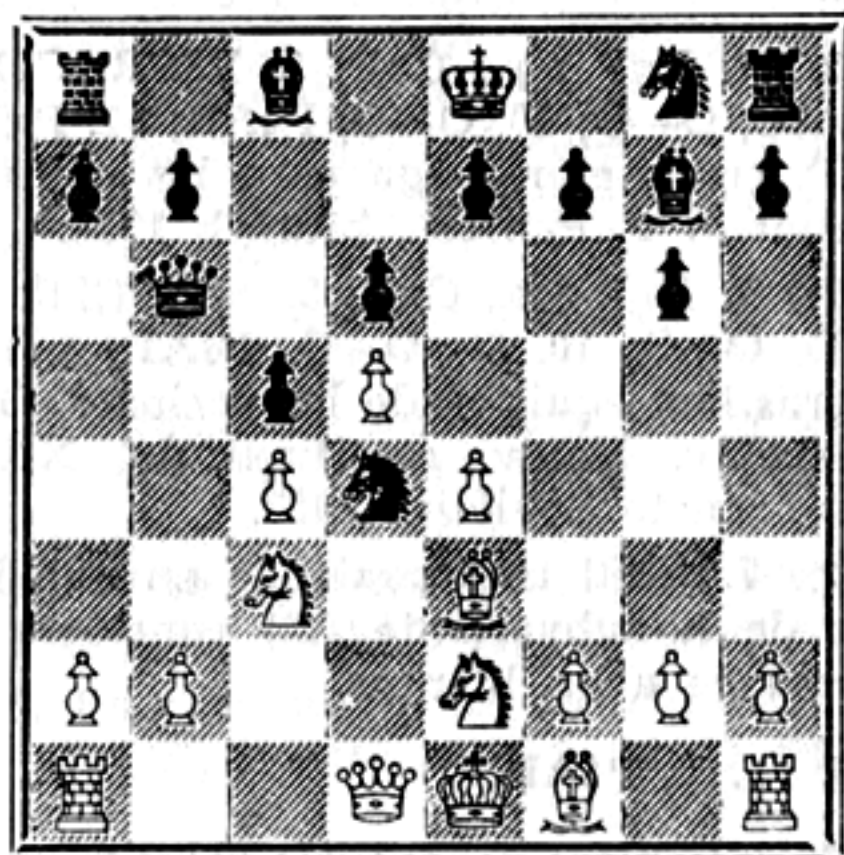
1) 7. P x P a.p., C x P; y las negras entran en una variante del Dragón de la defensa Siciliana en la que obtienen una cómoda posición; por ejemplo:

1a) 8. C3A, C3A; 9. P3TR (parando la molesta, C5CR); 9., D4T; 10. D2D, O—O; 11. A2R, A3R; 12. O—O, TR1A; 13. TD1A (Uhlmann v. Knaak, Zinnowitz 1971); 13., P3TD con posibilidades mutuas.

1b) 8. T1A, C3A; 9. P3TR, O—O; 10. C3A, D4T; 11. D2D, P3TD; 12. A3D, A2D; con igualdad (Schwarz).

2) 7. C3A, A5C!

7., D3C.



En busca de un activo contrajuego en el flanco dama, al tiempo que se mantiene el puesto avanzado de 5D.

Antiguamente se jugaba 7., CxC entrando en posiciones similares a las de la defensa Benoni, con la diferencia de que aquí se ha cambiado un par de caballos, detalle que puede favorecer a las blancas porque en este tipo de defensa el corcel negro del ala dama es más importante que su colega adversario. Van algunos ejemplos:

1) 8. AxC, C3A; 9. O—O, O—O; 10. P4A, P3TD, y ahora:

1a) 11. P5R, C1R con buena defensa para las negras.

1b) 11. R1T, T1CD; 12. P4TD, P3C?; 13. D2D, A2D; 14. TD1R, con clara ventaja para las blancas. Kuschnir v. Zatulovskaia (1ª partida del match, 1971). Mejor es 12., P3R para luchar en el centro.

1c) 11. P4TD, T1CD; 12. P3TR, A2D; 13. P4CR, C1R; 14. D2D, C2A; 15. P5T, P4CD; 16. Pxp a. p., TxPC; 17. T2T, D1C; 18. P5R!, con evidente superioridad para el primer jugador. Mikenas v. Chechelian, U.R.S.S. 1970. Como en la variante anterior, el mejor plan de las negras es a base de 12., P3R atacando el puesto avanzado con la idea de

jugar 13., Pxp, y si las blancas retoman con el peón de rey, ocupar la columna rey y obtener la casilla 4R para base de operaciones del caballo; o, si el primer jugador captura con el peón alfil, tratar de movilizar la mayoría de peones del flanco dama y activar la acción del alfil fianchettato.

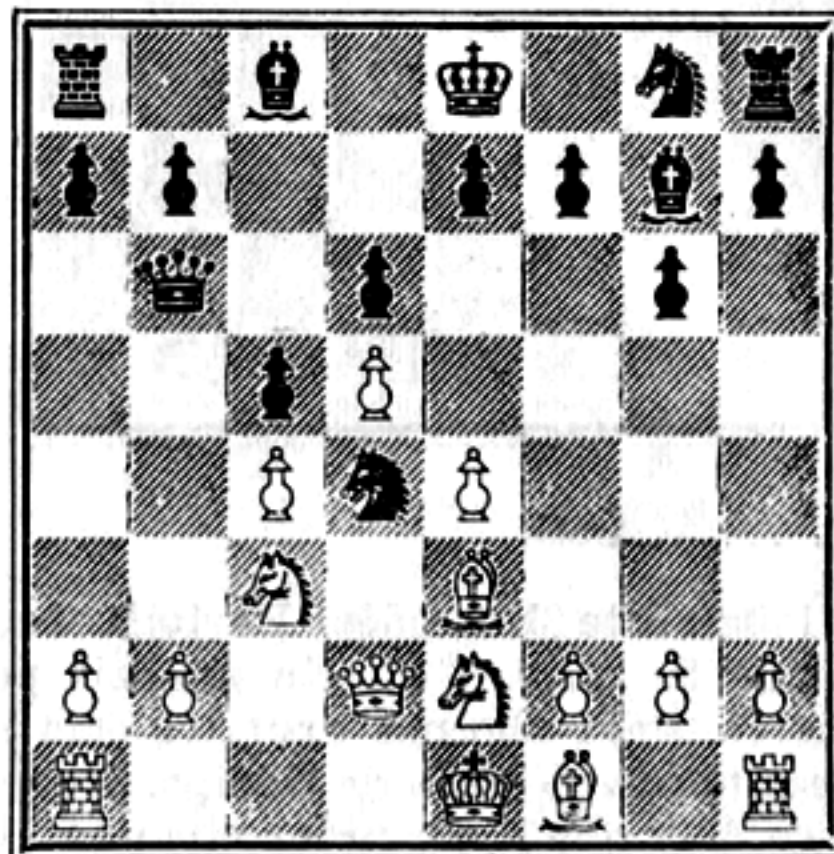
2) 8., P3R, con las posibles continuaciones:

2a) 9. Pxp, Pxp; 10. A4A, A5D; 11. C5C (también 11. A3R, P4R); 11., P4R, con grandes complicaciones.

2b) 9. O—O, C2R; 10. Pxp, Pxp; 11. A4A, AxC+; 12. PxA, P4R. Las blancas conservan la ventaja de la salida y los dos alfiles.

Esta línea, propuesta por R. Rinder, no ha sido puesta en práctica; de ahí que todavía puede ser mejorada para ambos bandos.

8. D2D.



La movida más frecuente, pero... ¿será la mejor? La experiencia magistral aún no ha determinado cuál es la jugada más sólida, porque en todos los casos las negras consiguen por lo menos apreciable equilibrio. Veamos algunos ejemplos:

1) 8. CxC, PxC; 9. C4T, D4T+; 10. P4CD, DxPC+; 11. A2D, D6T; 12. A1A, D5C+ y tablas. Flesch v. Bilek, Miskolc 1963, y Keene v. Suttles, Hastings 1973-1974.

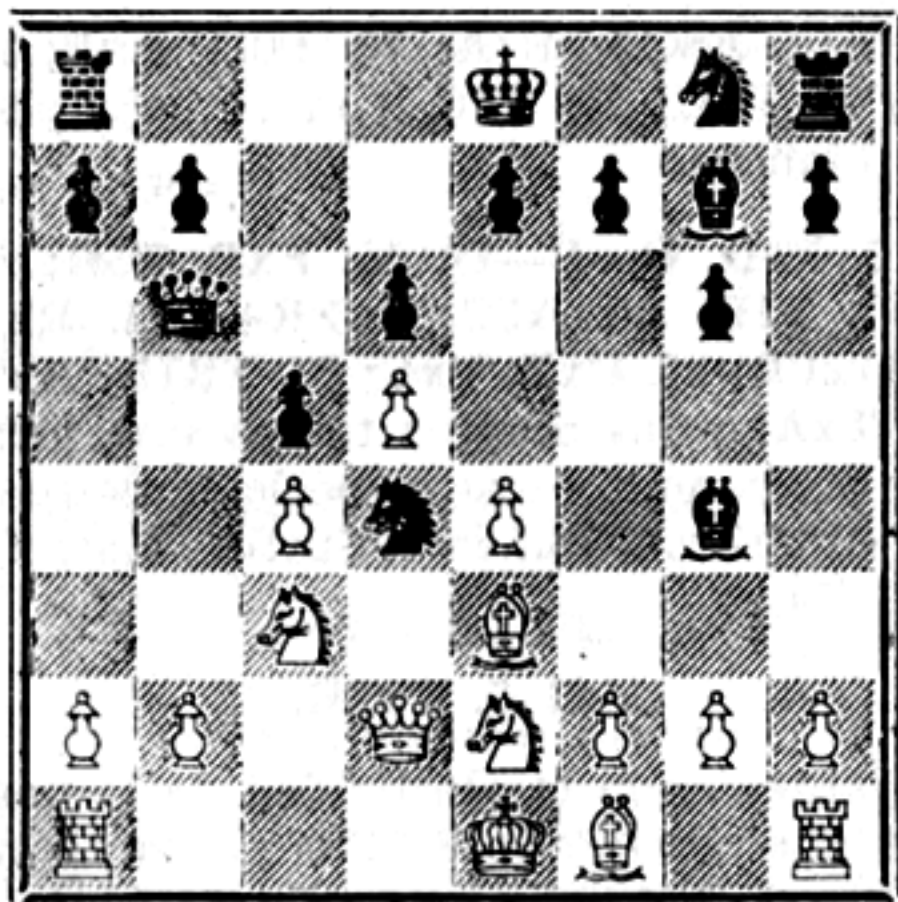
2) 8. C4T, D4T; 9. A2D, y ahora:

2a) 9., D1D; 10. A3A, con mejor posición para las blancas.

2b) 9., D3T; 10. C(2)3A (es de considerar 10. CxC, PxC; 11. A3D, A2D; con posibilidades mutuas); 10., A2D; 11. A3D, C3A; 12. O—O, O—O; y las blancas deben continuar con 13. P3TR, con igualdad.

En la partida Keene v. Bilek (Teesside 1972) el primer jugador efectuó una débil movida, 13. P3TD, y las negras asumieron la iniciativa: 13., C5C; 14. P4A, P4A!; 15. PxP, AxP; 16. AxA, PxA; 17. P3CD, P4C; 18. Pxp, D2C; 19. T1C, CxP(4C); 20. CxC, DxC; 21. D3A, P5A!; 22. A3A, Pxp (y Bilek ha obtenido una posición estratégicamente ganadora; ahora remata su obra dando una lección de técnica); 23. AxA, RxA; 24. DxP, DxD; 25. TxD, TD1C; 26. T3C (si 26. TR1C, TxT; 27. TxT, T1AD! con final superior); 26., R2A; 27. C3A (para volver a entrar en juego); 27., TR1A; 28. C2R, T4A; 29. C4D, TxP; 30. CxP, TxC; 31. TxC, T6C; 32. T3C, TxT; 33. Pxt, T4CD; 34. T3A, P4TR; 35. T3R, T8C+; 36. R2A, T7C+; 37. R3A, R3A; 38. T3D, T7T; 39. T3C, P4T; 40. T3R, T7A, y las blancas se rindieron. Si ahora 41. T3D, P5T!; 42. T4D, T6C+ seguido de 43., TxPT con final ganador.

8., A5C.

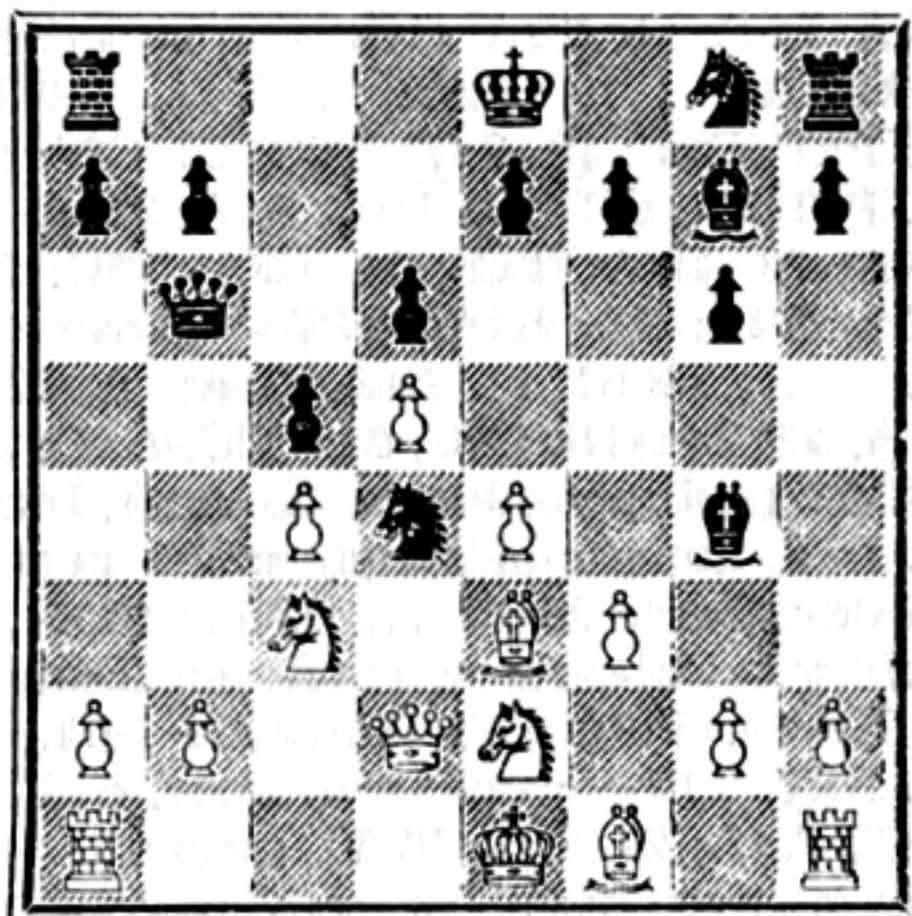


Continuando la idea básica de la variante, que es mantener el puesto avanzado de 5D sin obstruir la acción del alfil negro. Otras sendas para considerar son:

1) 8., P4R; 9. Pxp a.p., AxP (si 9., Pxp; 10. O—O—O, P4R; 11. C5D, con ventaja para las blancas. Matulovic v. Suttles, Loznitsa 1967); 10. T1D, C3AD; 11. C5C, O—O—O; 12. CR3A, C3A; 13. P3A, C1R; 14. C5D, AxC; 15. PAXA, P3TD; 16. C3A, C5D; 17. C4T, D2T; 18. P4CD, con superioridad para el primer jugador. Ivkov v. Suttles, Sousse 1967.

2) 8., C3AR entrando en una especie de defensa India de Rey. La partida Donner-Ree, Wijk Aan Zee 1972, prosiguió: 9. CxC, PxC; 10. DxPD, DxPC; 11. T1C, D6T; 12. D2D, D4T; 13. P3A, con mecanismo superior del bando blanco.

9. P3A.



Posición crítica. Según Szabo, la movida más efectiva (ver Informador número 17, 1974); Keene, Schwarz y Minev, en cambio, consideran que sólo conduce a la igualdad. Son también dignas de tener en cuenta:

1) 9. C4T (sugerencia de Larsen); 9., D5C, y ahora:

1a) 10. DxD, C7A+; 11. R2D, CxD; 12. P3TD, C3TD; 13. T1CD, C3T con la

idea de, A2D;, O—O y, P4AR para seguir con el giro de caballo por 3TR-2A-4R. Según Schwarz en «Chess Archivs», es de considerar 13. P3T, A2D; 14. C(4)3A, con alguna ventaja para las blancas. Es de hacer notar que no hay confirmación práctica sobre esta variante, lo que la hace susceptible de mejoras para uno y otro bando.

1b) 10. CxC, DxD+; 11. AxD, AxC; 12. C3A, P3TD; 13. A3D, A2C; 14. O—O, C3A (más de acuerdo al espíritu es jugar 14., C3T con el mismo plan del apartado 1)); 15. P4A, A2D; 16. P3TR, O—O; 17. P5R, C1R; 18. TD1R, C2A; 19. PXP, PXP con juego incierto. L. Zaitsev v. Dranitsaris, Torneo Abierto Toronto 1974.

2) 9. O—O—O?, CxC+; 10. CxC, D3T; 11. P3A, A2D; 12. C3A, D4T; 13. D2A, P3TD (proyectando un asalto de peones contra el enroque enemigo); 14. A2D, C3A; 15. T1R, O—O; 16. R1C (si 16. P5R, PXP; 17. TxP, A4A; 18. A3D, AxA; 19. DxA, C5C; 20. T2R, C4R! con superioridad); 16., D2A; 17. P4A, P4CD; 18. PXP, PXP; 19. CXP, D2C; 20. C3A (si 20. P4TD, CxPD!; 21. PxC, A4A; 22. A3D, AxA; 23. DxA, TxP; 24. C3A, T5C; 25. D2A, T1T; 26. R1A, T8T+ ganando); 20., TR1C; 21. A4A, C1R; 22. T2R, C2A; 23. T(1)1R, C4C; 24. CxC, AxC; 25. P3CD? (indispensable era 25. AxA, DxA; 26. P5R, aunque el ataque negro persistía después de 26., D2C!); 25., TxP! y las blancas se rindieron. Donner v. Keene, Palma de Mallorca 1971. Si 26. RxT, T1T+ conduce al mate, o si 26. DxT, AxA; 27. T3R, T1T!, etcétera.

3) 9. C3C, D4T; 10. T1A, P3TD; 11. A3D, P4CD!; 12. P3CD, C3AR; 13. O—O, O—O; 14. P4TR, TR1C; 15. P3A, A2D; 16. P5T (Rashkovsky v. Westerinen, Sochi 1974); 16., PxPA; 17. AxP, A4C! con mejor juego para las negras.

9., AxP.

Szabo sugiere la retirada 9., A2D para preparar luego el golpe, P4A.

10. C4T, D3T; 11. CxC.

La movida de Donner 11. CxP es refutada con 11., PxC; 12. CxC, PxC; 13. AxP, AxA; 14. DxA, D4T+!; 15. R2A, A4T; 16. Dxt?, D7D+; 17. R3C, D6R+; 18. R4T, D5A+ con mate inmediato.

11., PxC; 12. AxP, AxA; 13. DxA, C3A; 14. P5A!

Más emprendedor que 14. C3A, A5C; 15. P5A, PXP; 16. DxpA, D3D! con posibilidades equivalentes (Análisis de la maestra soviética Zvorikina).

14., D4T+; 15. C3A, PXP; 16. D5R, A5C.

De considerar es 16., AxPR, con las posibles continuaciones:

1) 17. O—O—O, O—O; 18. CxA, CxC; 19. DxC, DxPT con tres peones por la pieza.

2) 17. O—O—O, O—O; 18. DxP, CXP; 19. CxC, AxC; 20. TxA, TR1R! con un fuerte contraataque.

3) 17. P6D, O—O—O; 18. PXP, T2D; 19. DxC, T1R; 20. A5C, A3A; 21. AxA, T(1)xP+; 22. R2A, T7D+, con ataque por el material entregado. Si 23. R1A, D3T+; 24. R1C, PxA con idea de hacer, D6D o, D3C. Las blancas pueden llevar al rey de paseo jugando 23. R3A, con la posible continuación 23., T6D+; 24. R4C (si 24. R2A, T7D+); 24., D5D+; con serias amenazas. ¡Una posición diabólica!

4) 17. A5C+, R1A; 18. P6D, AxP; 19. PXP+, R2C; 20. T1C, con ventaja para las blancas.

17. P6D, O—O—O; 18. PXP, T5D; 19. DxC, T1R; 20. A5C, TxPR+; 21. R2A, T(1)xPR; 22. CxT, TxC; 23. TR1D, AxT; 24. TxA, y las blancas tienen una pieza por dos peones y una disposición de fuerzas superior. Timman v. Suttles, Hastings 1973/74.

A2) 5. CR2R.

Manteniendo la elasticidad de la posición y amenazando 6. P5D si las negras no toman las providencias necesarias.

La diferencia con **A3)** reside en la posibilidad de que el alfil pueda ubicarse en otra casilla y en que con 5. **CR2R** se bloquea momentáneamente el alfil rey.

5., **P4R**; 6. **P5D**.

La movida característica. Si 6. **A3R**, llegamos a la línea que se estudiará en el apartado **A3)**.

6., **CD2R**.

De acuerdo con el plan trazado. El caballo desde 2R apoyará en algunos casos el avance del PAR y servirá para consumir una agresión contra el monarca adversario, muy similar al ataque yugoslavo de la defensa India de Rey (1. **P4D**, **C3AR**; 2. **P4AD**, **P3CR**; 3. **C3AD**, **A2C**; 4. **P4R**, **P3D**; 5. **A2R**, **O—O**; 6. **C3A**, **P4R**; 7. **O—O**, **C3A**; 8. **P5D**, **C2R** seguido de **C2D** y **P4AR**). Para los teóricos rutinarios, la situación parece favorable al primer jugador debido a que su alfil que corre por casillas negras cumple un papel agresivo, mientras que el del adversario, bloqueado por sus propios peones, aparentemente no tiene ningún porvenir. Pero observando atentamente la posición, el lector se dará cuenta de que el caballo en 1CR permite efectuar en el momento oportuno **A3T**, cambiando las figuras y mejorando notablemente las posibilidades negras.

Las blancas deben ahora elegir su camino entre un variado número de réplicas, de las cuales, las más importantes son:

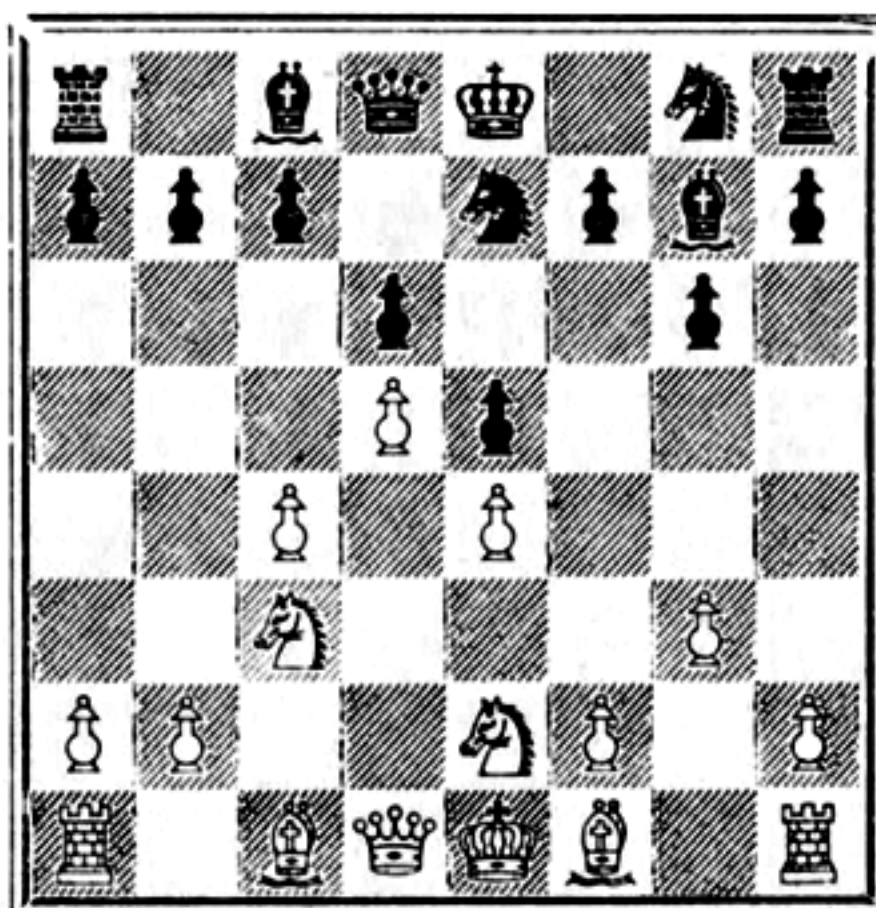
- a) 7. **P3CR**.
- b) 7. **P3A**.
- c) 7. **P4TR**.
- d) 7. **C3C**.

Analicemos cada una de ellas.

- a) 7. **P3CR**.

(Véase el diagrama siguiente)

Con la idea de desarrollar el alfil vía 2C, preparando rápidamente el enroque.



Teóricamente es correcto, pero la práctica deja la mano libre para que las negras puedan emplazar rápidamente el ataque contra el reducto real.

7., **P4AR**; 8. **A2C**, **C3AR**; 9. **P3A**.

Para sostener el peón rey, aunque limita las funciones del alfil.

9., **O—O**; 10. **O—O**, **P3A**.

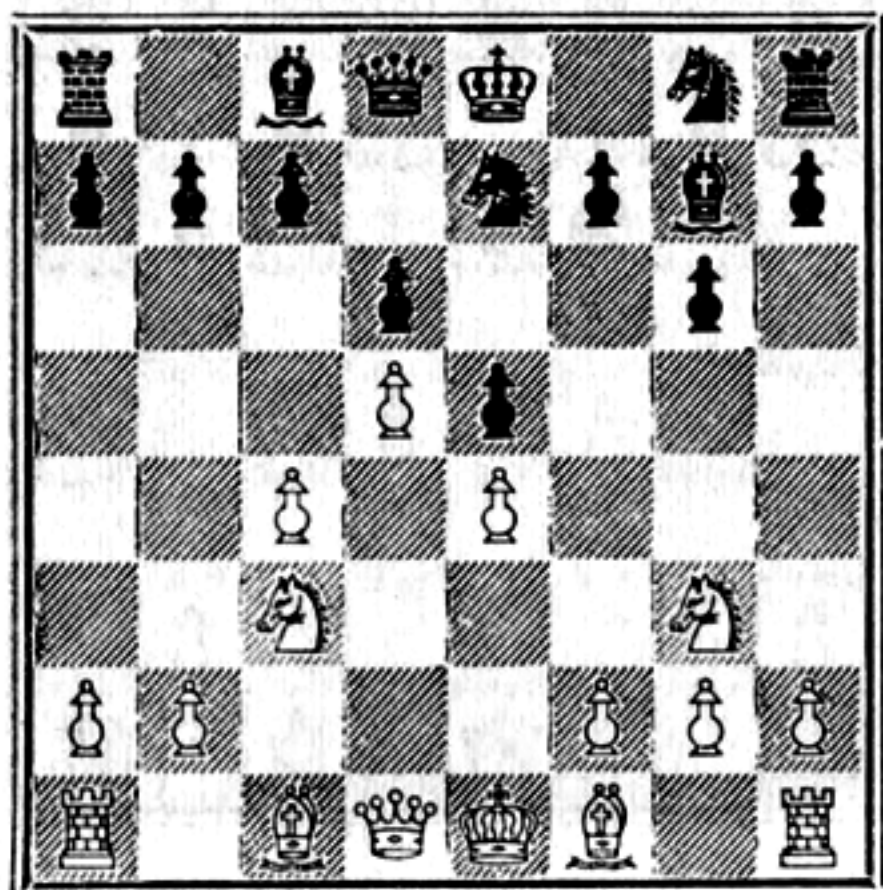
Buscando la ruptura en ambos flancos. El propósito es atacar simultáneamente la base (con **P4AR**) y el vértice (con **P3AD**) de la estructura central adversaria. Otra alternativa interesante es 10., **P4A** para bloquear todo amago blanco en el ala dama y dedicar luego los esfuerzos al sector del rey, por ejemplo: 11. **A2D**, **P4TR**; 12. **P4A**, **CxPR**; 13. **CxC**, **PxC**; 14. **AxP**, **A5C**; 15. **D1R**, **D2D**; 16. **PxP**, **TxT+**; 17. **DxT**, **T1AR**; 18. **D1R**, **AxP**; 19. **A3AD**, **AxA**; 20. **CxA**, **C4A**; 21. **D2D** y la partida se declaró tablas. Bilek v. Uhlmann, 1966.

11. **R1T**, **PxPD**; 12. **PxP**, **D3C**; 13. **D3C**, **DxD**; 14. **PxD**, **A2D**; 15. **A3R**.

Mejor es 15. **A5C**, que lleva a una precaria igualdad.

15., **P3TD**; 16. **P3T**, **TD1A**; 17. **TD1A**, **P4TR!**; 18. **T2AD**, **R2T**; 19. **TR1A**, **A3T!**

d) 7. C3C.



La verdadera razón de CR2R. Las blancas, ya estabilizado el centro, pretenden conseguir una fuerte posición de ataque con A3D, y luego proceder a la apertura de la columna AR mediante P4A.

7., P4TD!?

Una novedad de Petrosian. Las negras preparan acciones en el flanco dama en vista de un posible enroque largo, y retardan el suyo para evitar todo peligro.

Otras posibilidades son:

1) 7., P4AD; 8. A3D, P4TR; 9. P4TR, P3TD (las ideas se repiten: se proyecta, P4CD movilizand los peones de ese sector); 10. P3TD, C3AR (lógico es 10., A3T; 11. AxA, CxA; 12. P4CD con sólo una pequeña ventaja para las blancas); 11. A5C, O—O; 12. D2D, C2T; 13. A6T!, y las blancas obtienen mejores perspectivas. Forintos v. Uhlmann, Montecarlo 1968.

2) 7., P4AR, yahora:

2a) 8. PxP, CxPA; 9. CxC, AxC; 10. A3D, con ligera ventaja.

2b) 8. A2R, P5A!; 9. C1A, P4CR!; 10. P4TR, PxP; 11. TxP, C3C; 12. T2T, C3AR; 13. P3C, D2R; 14. P4C, P4TD; 15. A3T, P4TR!, con mejor juego para el

bando negro. Talos v. Spindler, Campeonato Postal Húngaro 1966.

3) 7., P3AD! Una sugerencia de Portisch, para activar el flanco de dama.

8. A2R, P3C; 9. A3R, P4TR!

Golpeando ahora en el flanco rey y obligando a la siguiente movida.

10. P4TR, C3T; 11. D2D.

Si 11. P3A, las negras responden P4AR! tomando la iniciativa.

11., C5C; 12. AxC.

Forzado. Las blancas no pueden jugar 12. A5C por 12., P3A; y si se dejan matar el alfil, las negras obtienen buenas perspectivas con A3T seguido de C1C-3A.

12., AxA; 13. P3A, A2D; 14.
O—O—O, C1C!

Una respuesta aparentemente contradictoria, pero plena de lógica para un experto en la defensa Moderna. El caballo procura llegar a 2AR vía 3T pasando por la intermedia, P3AR para cambiar después los alfiles que corren por casillas negras.

15. CR2R, C3T; 16. C5C, R1A; 17. C(2)3A.

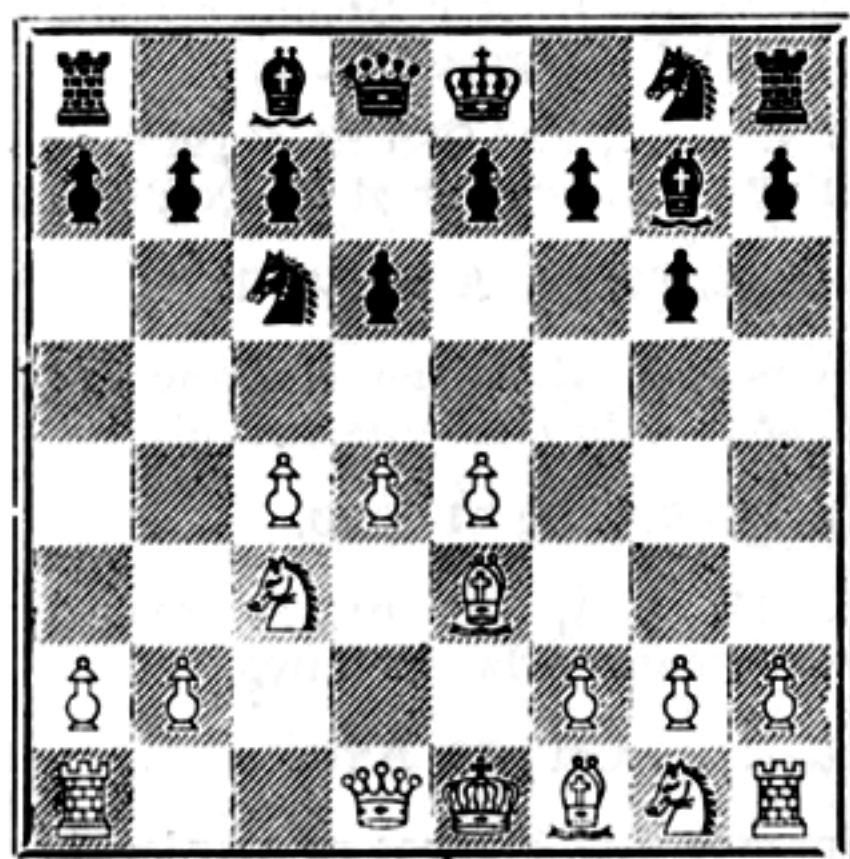
Con la idea: P3TD, P4CD, R2C, T1TD, P5AD, apurando las acciones en el ala dama.

17., R1C; 18. P3CD, P4AR; 19. R2C, C2A; 20. P3T, A3A. Portisch v. Petrosian, Manila 1974. La posición plantea una intensa lucha posicional por ambas partes. Las posibilidades pueden considerarse equivalentes.

A3) 5. A3R.

(Véase el diagrama siguiente.)

Lo más usual y analizado. Las blancas mantienen la tensión central y retardan la salida del caballo al tiempo



que, como en la variante Sämisch en la defensa India de Rey, preparan D2D seguido del gran enroque.

5., P4R.

El tema tan repetido: el bando negro obliga al rival a tomar una decisión, si el blanco cierra el centro, entonces el consabido, P4AR no se hará esperar. Ante una rápida simplificación, el segundo jugador ve resueltos sus problemas. Por último, si las blancas efectúan una simple movida de desarrollo, las negras seguirán imperturbablemente con su plan.

Dudoso es 5., C3T; 6. P3TR, P4AR porque después de 7. D2D, C2A; 8. P5D, C1C; 9. CR2R, P4A; 10. PxP, AxP; 11. C3C, las blancas logran una clara superioridad en espacio. Lehmann v. Shamkovich, Palma de Mallorca 1966.

Ahora, de acuerdo con lo dicho precedentemente, para el bando blanco se abren tres caminos:

A3a) 6. PxP.

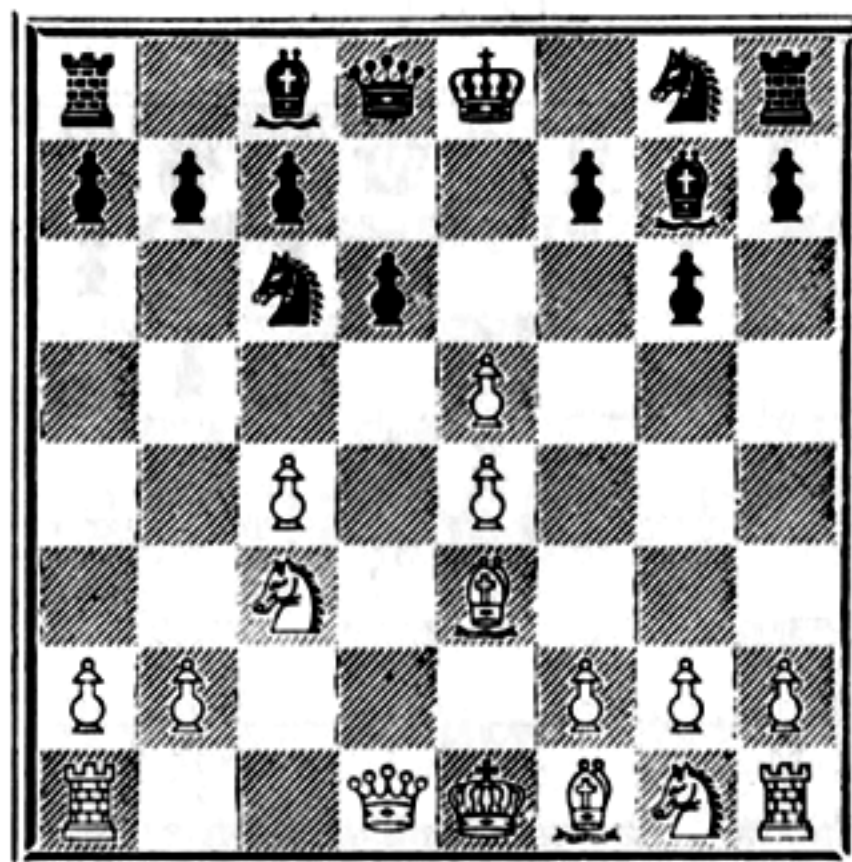
A3b) 6. CR2R.

A3c) 6. P5D.

A3a) 6. PxP.

(Véase el diagrama siguiente)

Cortando de raíz todas las complicaciones y entrando en un final en que las



blancas creen estar mejor, aunque la experiencia indica que en realidad el segundo jugador tiene mejores perspectivas por la posibilidad de P3AD, que impide la colocación de un caballo blanco en 5D, mientras que el dominio de 5D (4D de las blancas) por parte del bando negro es inevitable.

6., PxP; 7. DxD+, CxD.

Con leve ventaja para el segundo jugador.

A3b) 6. CR2R.

El conductor de las negras tiene pocos problemas para lograr igualdad, ya que entra en situaciones análogas al sistema Sämisch de la defensa India de Rey consideradas satisfactorias para ellas.

Ahora el negro puede elegir entre.

i) 6., PxP.

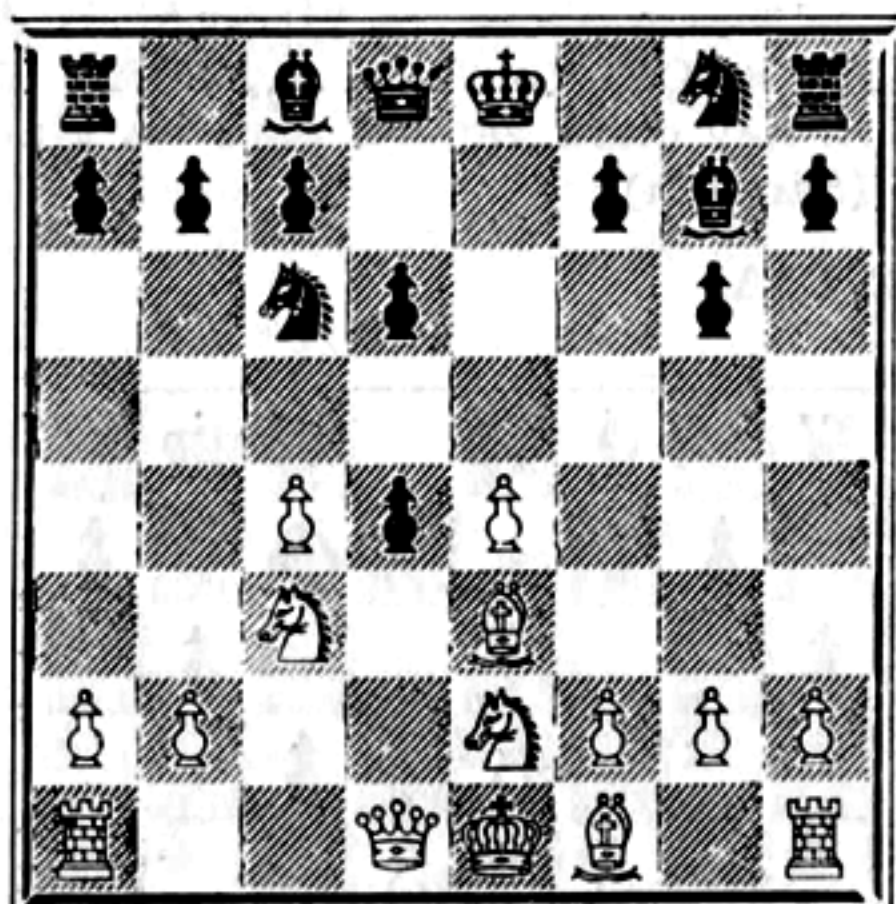
ii) 6., C3T.

iii) 6., P4AR.

i) 6., PxP.

(Véase el diagrama siguiente)

Cede el centro pero amplía el radio de acción del alfil rey, y logra un juego ágil de piezas.

**7. CxP.**

Esta toma resuelve el problema del alfil rey, porque ahora éste puede ir a 2R sin pérdida de tiempo.

7., CR2R; 8. A2R.

La partida adquiere ahora características de una variante Larsen de la defensa Philidor (1. P4R, P4R; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. CxP, P3CR; 5. C3AD, A2D; 6. A2R, C3AD, etc.).

Si 8. D2D, O—O; 9. A2R, P4A, con posibilidades para ambos bandos. Marini v. García, Mar del Plata 1960.

8., O—O; 9. O—O, P4A; 10. PxP, AxP; 11. CxC, PxC; 12. A3A, D2D; 13. T1R, TD1C!

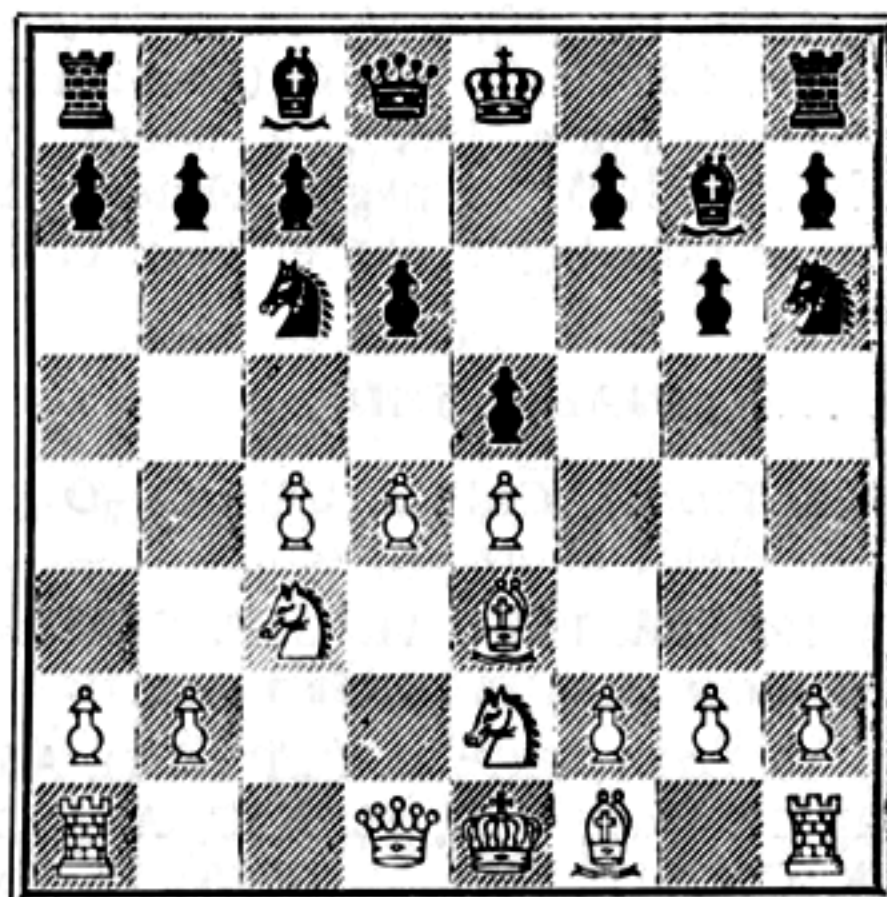
Con equilibrio («Schach Archiv», 1968). La pequeña debilidad en la estructura de peones está compensada por la actividad de las figuras negras.

Incorrecto sería 13., A4R por 14. P5A!, A3R; 15. A4D, AxA; 16. DxA, C4A; 17. D4T, P4D!; 18. T5R, TR1D; 19. TD1R, con ventaja decisiva. Bertok v. Krivec, Liubliana 1955.

ii) 6., C3T.

(Véase el diagrama siguiente)

La maniobra de Kotov. Se proyecta el avance del peón AR y luego el giro de



caballo hacia 2A, desde donde defenderá la base de 3D e impulsará el futuro asalto de peones negros: P5AR, P4CR, P4TR, etcétera.

7. P3A.

Impide el salto del corcel a 5C. Otras jugadas de interés son:

1) 7. P3TR, P4A; 8. PRxP, PDxP, y ahora:

1a) 9. C5C, A2D; 10. D2D, C2A; 11. A5A, P3TD; 12. C(5)3A, A3R con mejor juego para las negras. Cardoso v. Penrose, Munich 1958.

1b) 9. DxD+, CxD; 10. P3CR, C3R; 11. A2C, O—O; 12. C5D, R1T; 13. T1D, P3A; 14. AxC, AxA; 15. C7R, P5A! y el bando negro se impuso después de un largo final. Pomar v. Quinteros, Las Palmas 1974.

2) 7. P5D con las dos retiradas del caballo negro:

2a) 7., C2R, llegando por inversión de jugadas a la variante del texto.

2b) 7., C1C (un retroceso muy común, buscando mejores horizontes); 8. P3A, P4AR; 9. D2D, con las posibles continuaciones:

2b1) 9., P5A; 10. A2A, y ahora 10., A2D da a las negras un juego aceptable.

2b2) 9., C2A; 10. O—O—O, O—O; 11. R1C, P4AD; 12. PRxP, PCxP; 13.

P4A, C2D; 14. C3C, C3A; 15. A3D, P5R; 16. A2R, P3TD; 17. TD1C (Damianovic v. Kotov, París 1968), y ahora con 17., P4CD! las negras obtienen un fuerte contraataque por el peón entregado.

7., P4AR; 8. D2D.

Si 8. PxPR?, CxP; 9. C4D, O—O pudiendo elegir ahora entre:

1) 10. A2R, PxP!; 11. CxP, C4A! con buen juego para el bando negro.

2) 10. D2D?, PxP; 11. CxP (si 11. A5C, P6R!; 12. DxP, D1R; 13. AxC, AxA; 14. DxA, C5C+!); 11., C4A; 12. CxC (si 12. A5C, CxC!); 12., AxC; 13. D5D+, R1T; 14. A2R, AxC con ventaja para el segundo jugador. Baumbach v. Knaak, Campeonato de Alemania Oriental 1971.

Otra posibilidad es 8. P5D, C2R; 9. D2D, C2A; 10. C1A, O—O con igualdad. Se observa que esta línea es similar a la variante principal.

8., C2A; 9. O—O—O.

Otras posibilidades son:

1) 9. P5D, C2R; 10. C1A, C1C!; 11. C3D, C3A con lucha incierta.

2) 9. P3CR, O—O; 10. P5D, P5A!; 11. PxP, PxP; 12. AxPA, C(2)4R!; 13. C1CR (si 13. A2C?, TxA!; 14. CxT, A3T ganando); 13., C5D!; 14. O—O—O, C(5)xPA; 15. CxC, CxC; 16. D3R, D5T; 17. C2R, A5C; 18. R1C, D3A; 19. D1A, TR1R con mejor juego para las negras. Filep v. Ozsvath, Hungría 1972.

9., O—O; 10. R1C.

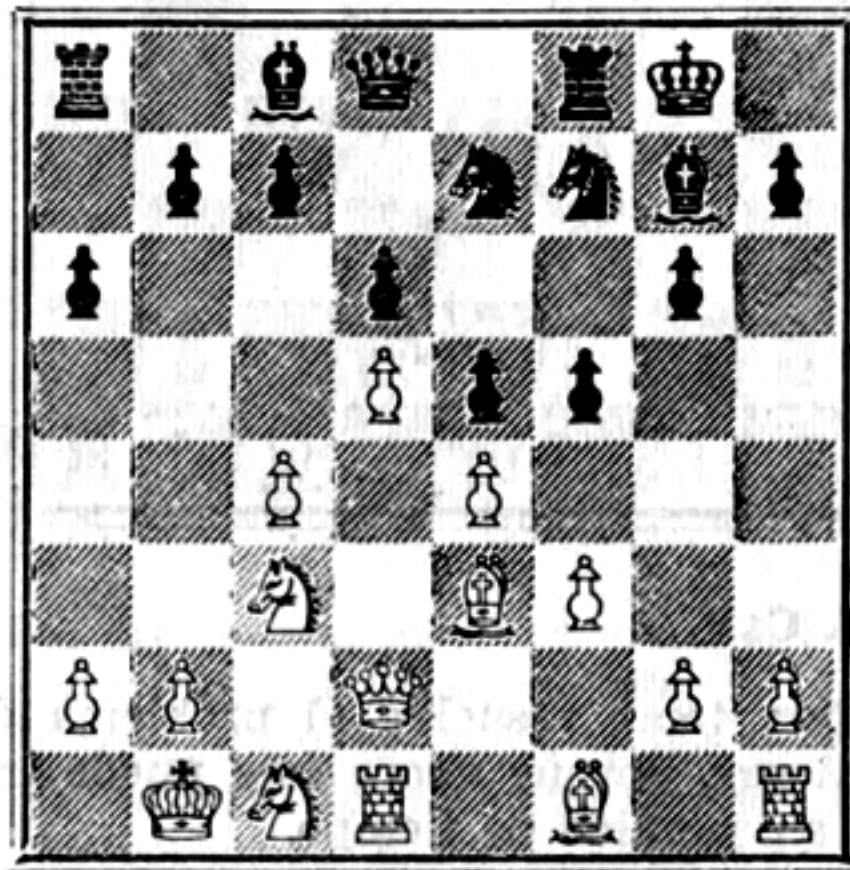
Deja libre la casilla 1A para el caballo rey con la idea de ubicarlo en 3D o 3CD para impulsar P5AD.

10., P3TD; 11. P5D, C2R.

Más lógico que 11., C4T; 12. C1A, P4A; 13. PxP a.p., PCxP; 14. P5A, A3R; 15. PAXP, C2C; 16. C4T, PxP; 17. PxP, D5T; 18. D2AD, C(2C)xP; 19. C5A, A5C; 20. A2R, TR1C (Hottes v. Kotov, Ham-

burgo 1960), y ahora con 21. AxA!, DxA; 22. P3TR, D5T (o 22., D1A); 23. TR1A, hay clara ventaja para las blancas (Sämisch).

12. C1A.



Posición clave. Las negras disponen de dos métodos defensivos interesantes:

1) 12., T1C; 13. C3C, D2D!? (puedo jugarse 13., P3C); 14. P3TR (Saidy v. Suttles, Tel Aviv 1964); 14., P5A! con igualdad, según Keene y Botterill.

2) 12., A2D; 13. P5A, PxP; 14. AxPA, C3D; 15. A3D, P3C; 16. A3R, P5A; 17. A2A, P4TD; 18. P3CR, PxP; 19. AxP (Darga v. Macskasy, Tel Aviv 1964), y aquí Keene recomienda la continuación 19., TxP!; 20. A2R, TxC!; 21. DxT, CxPR; 22. D2A, C4AR! con fuerte ataque.

iii) 6., P4AR!

El inmediato contraataque.

7. P3A.

Si 7. PRxP, PCxP; 8. PxP, PxP; 9. DxD+, CxD; 10. C5D, C3R seguido de P3A con buen juego para el bando negro. Lo mejor para el blanco parece 8. P5D, CD2R; 9. P4A, con posibilidades para ambos colores.

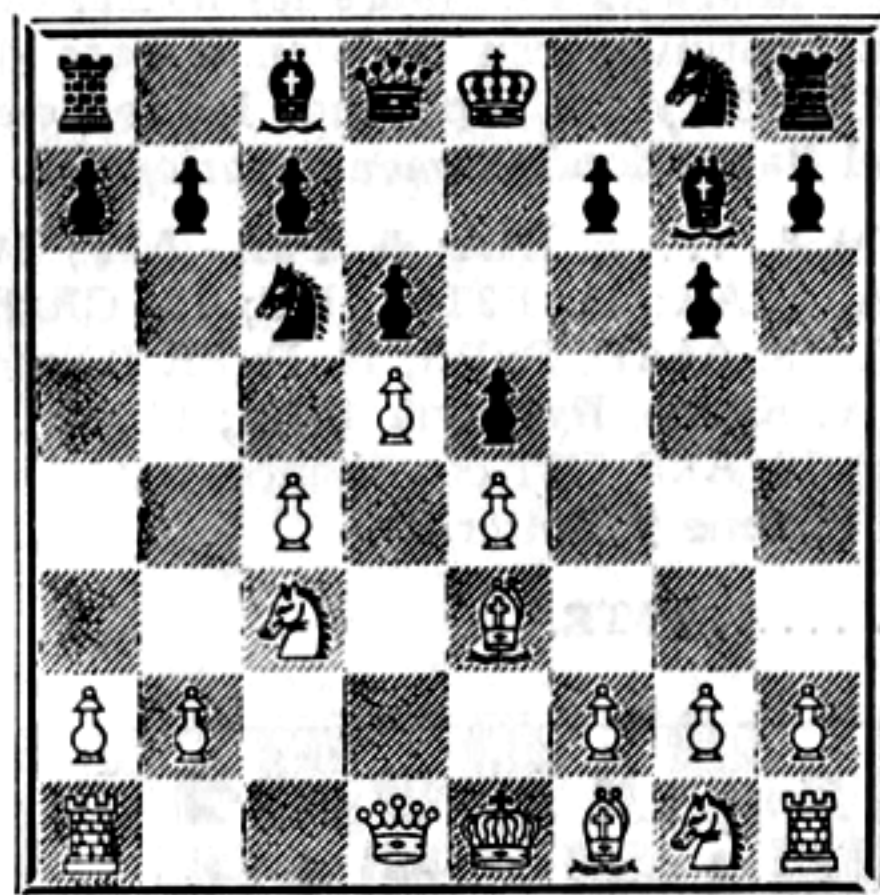
7., C3A; 8. P5D, C2R; 9. D2D (si 9. P3TR, P5A!); 9., O—O; 10. C1A.

Es inferior 10. P5A por P4CD; o si 10. O—O—O, P3TD; 11. P5A, P4CD.

10., P3TD.

Con igualdad.

A3c) 6. P5D!



Complicando la lucha. Las negras tienen tres retiradas para su caballo, de las que parece ser mejor.

6., CD2R!

Buscando un rápido avance del peón AR. Inferiores son:

1) 6., C1C; 7. A2R, y ahora:

1a) 7., C2R; 8. P4CR!

1b) 7., P4AR; 8. Pxp, con las posibles continuaciones:

1b1) 8., AxPA; 9. P4CR, A2D; 10. P4TR!

1b2) 8., Pxp; 9. A5T+, R1A; 10. P4A, C3AR (si 10., P5R; 11. CR2R, C3AR; 21. C4D!, con ventaja para las blancas); 11. Pxp, Pxp; 12. C3T, C3T; 13. O—O, CxA; 14. DxC, D1R; 15. TxP+! y el primer jugador ha obtenido un fuerte ataque por la calidad entregada. Shamkovich v. Kotov, Sochi 1967.

2) 6., C5D; 7. CR2R, a lo que el negro juede jugar:

2a) 7., P4AD; 8. Pxp a.p., Cxp; 9. C5C (o 9. P3CR!).

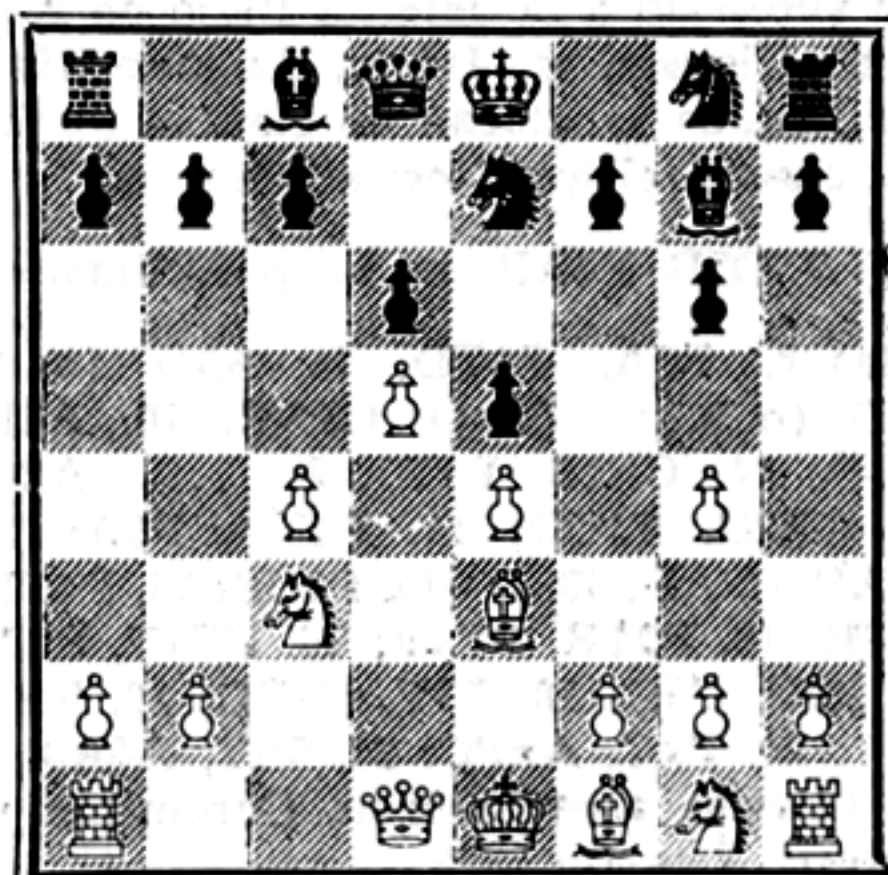
2b) 7., CxC; 8. AxC, con las posibles líneas siguientes:

2b1) 8., C3A; 9. O—O, O—O; 10. P4CD, C1R; 11. P5A, P4A; 12. P3A (Boleslavsky) y las blancas tienen la iniciativa en el flanco dama.

2b2) 8., C2R; 9. P4CR! (también es posible 9. P4TR! según una sugerencia de Averbach); 9., P4AR (o 9., O—O; 10. P5C, P3AD; 11. P4TR!); 10. PCxP, PCxP; 11. A5T+, C3C (mejor es 11., R1A); 12. T1CR, R2A; 13. Pxp, AxPA; 14. D3A!, ganando. Hook v. Cleopas, Lugano 1968.

2b3) 8., P4AR; 9. Pxp, Pxp (si 9., AxP; 10. P4CR, A2D; 11. C4R!, con mejor juego para las blancas); 10. A5T+, R1A; 11. P4A, P5R (si 11., Pxp; 12. AxPA, D5T+; 13. P3C, D6T; 14. D2R, C3A; 15. A3A, A2D; 16. O—O—O, T1R; 17. D1AR!, Dx D; 18. TRxD, R2A; 19. P5A! y la posición de las blancas es claramente superior. Barden, en «British Chess Magazine», 1961); 12. A2R (o 12. D2A, C3A; 13. A2R, R2A; 14. O—O—O!); 12., C3A; 13. D2D, D2R; 14. O—O—O, R2A; 15. P3TR, P4TR; 16. TD1C, A2D; 17. A4D, con superioridad. Fuller v. Karmaz, Whitby 1969.

7. P4CR.



Ya que no puede evitarse el golpe P4AR, el blanco procura que su adversario pague un alto precio por ello: la debilidad de los cuadros blancos.

Son dignas de atención:

1) 7. P3CR, CR3A (o 7., P4AR); 8. A2C, A5CR; 9. P3A, A2D; 10. CR2R, O—O; 11. D2D, P3TD; 12. P5A, C1R; 13. O—O, P4A, con buenas perspectivas para las negras. Bröstom v. Rossetto, Lugano 1968.

2) 7. A3D, y ahora:

2a) 7., C3T; 8. P3A, P4AR; 9. D2A, C2A; 10. CR2R, P3TD; 11. O—O—O, O—O; 12. R1C, A2D; 13. C1A, D1R; 14. TD1A, P5A; 15. A2A, P4CR; 16. P4CR, C3C; 17. P4TR, P3T; 18. PxP, CxP; 19. D2R, R2A; 20. P5A, D2R; 21. C3C, T1T con lucha compleja, aunque no desfavorable para el segundo jugador. Castillo v. Macskasy, La Habana 1968.

2b) 7., P4AR; 8. P3A, C3AR; 9. CR2R, O—O; 10. D2D, P4AD! (una receta típica de la defensa India de Rey; las negras paran el ataque en el flanco dama); 11. PRxPA, CxPA; 12. AxC, PxA; 13. A6T, T2A; 14. C3C, P5A; 15. AxA, TxA, y la partida se declaró tablas. Schmid v. Ivkov, Bamberg 1968.

3) 7. A2R, C3AR; 8. O—O, O—O; 9. C2D, C2D; 10. O—O, P4AR; 11. P3A, P5A!; 12. A2A, P4CR; 13. P4CD, C3CR! con similitud a la defensa India de Rey. Brink-Clausen v. Ivkov, Lugano 1968. Los bandos se atacan en flancos distintos; ganará el que llegue primero.

4) 7. D2D, P4AR con las posibilidades:

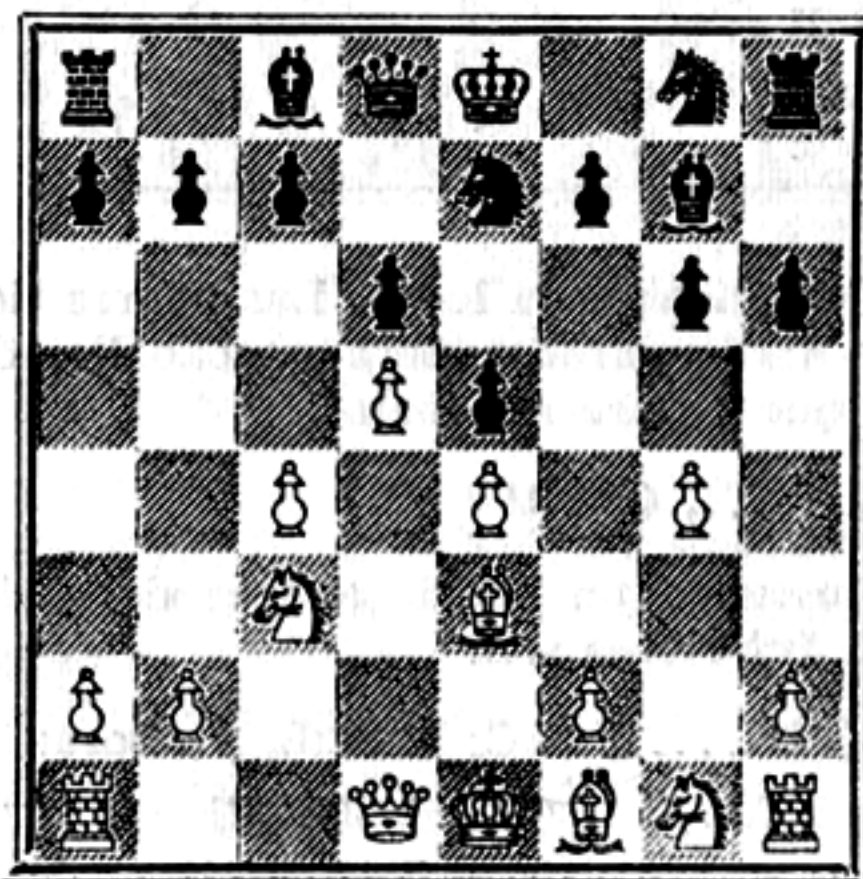
4a) 8. P3A, P3TD; 9. A3D (o 9. A3D (o 9. O—O—O, C3AR; 10. A3D, O—O; 11. CR2R, PxP), 9., A2D; 10. CR2R, T1CD; 11. P4TD, P5A; 12. A2AR, C3AR; 13. O—O, P4CR; 14. P4CR, P4TR; 15. P3TR, PTxP; 16. PTxP, R2A; 17. R2C, C3C; 18. T1T, CxPC; 19. TxT, DxT; 20. PxC, AxPC; 21. T1T, A6A+ y las blancas abandonaron. Corominas v. Cleopas, Lugano 1968.

5) 7. P5A!? (una novedad de Olafsson, con la idea de dar el jaque en 5CD y estorbar el desarrollo de las negras); 7., P4AR; 8. A5C+, y ahora:

5a) 8., R2A; 9. P3A, A3T; 10. AxA, CxA; 11. D2D, R2C; 12. PAxP, PADxP; 13. O—O—O, A2D (más preciso es 13., P3TD); 14. AxA, DxA; 15. C3T, C2A; 16. R1C, P5A; 17. C2A, P4CR; 18. C3D, C3C; 19. T1AD (Martz v. Palacios, Málaga 1972). Ahora las negras debían continuar con su plan a base de P4TR, P5C y C4C, apurando las acciones en el flanco donde tienen superioridad.

5b) 8., R1A; 9. P3A, A3T; 10. A2A, C3AR; 11. P3TR, R2C; 12. CR2R, T1A; 13. A4AD, PxPR; 14. PxPR (Olafsson v. Keene, Ryjkavik 1972); 14., PxP; 15. AxP, C4T con chances para ambos (Keene y Botterill).

7., P3TR.



Atenuando los efectos de un posible P5C y no abriendo el juego sino en el momento oportuno. Anteriormente, las opiniones se dividían en estas otras cuatro direcciones:

1) 7., C3AR; 8. P5C!, C2D; 9. P4TR, P4TR; 10. PxP a.p., AxP; 11. AxA, RxA; 12. D2D, con superioridad para las blancas («Schach Archiv», noviembre 1968). Si 8. P3A, P4TR; 9. P5C, C2T; 10.

D2D! con mejor juego. Larsen v. Quinteros, Orense 1975.

2) 7., P3AR; 8. P4TR, C3T; 9. P5C, C2A; 10. PXP, AxP; 11. D3A, A2C; 12. O—O—O, T1A; 13. D3C, A3T (Polugaievsky v. Zaitsev, Moscú 1972), y ahora con 14. A5C! o A3T! las blancas consiguen ventaja.

3) 7., P3TD; 8. P3A, P4AR; 9. P5A, C3AR; 10. P3TR, O—O; 11. D2D, R1T; 12. CR2R (Keer v. Suttles, Vancouver 1970), y ahora el comentarista sugiere 12., PxPD; 13. AxP, C1R seguido de, C3D.

4) 7., P4AR; 8. PCxP, PxP; 9. D5T+, y ahora:

4a) 9., R1A; 10. A3T, C3AR; 11. D3A, P5A (o también 11., P3TD; 12. PxP, D1R; 13. CR2R!); 12. A2D, P4TR; 13. AxA, DxA; 14. O—O—O, A3T (o 14., D5C; 15. P3TR!); 15. D3D, con mejor juego para las blancas. Portisch v. Ree, Amsterdam 1967.

4b) 9., C3C; 10. PxP!, D5T; 11. DxD (la mejor manera de explotar la ventaja; incierto es 11. D3A, C(3)2R; 12. A3D, C3T; 13. P6A, T1AR, o 12. C5CD, R1D; 13. A3D, C3AR; 14. C3AD, P4CD; 15. PxP, A2C); 11., CxD; 12. C5C,

R1D; 13. CxPT, AxP; 14. C5C, A5R; 15. P3A, CxP+; 16. CxC, AxC; 17. TR1C, A3A; 18. A2R! y las blancas tienen buenas posibilidades para ganar la partida (Boleslavsky).

8. P3TR, C3AR; 9. A2R, P3C; 10. P4C.

Inconsistente, porque debilita el ala dama. Mejor es 10. CR2R o D2D.

10., P4TD!; 11. P5C, P4CR.

Estabilizando el flanco rey para lanzar el típico ataque yugoslavo en la India de Rey.

12. CR2R, C3C; 13. C3C, C5A; 14. A3AR, P4TR; 15. CxP.

Si 15. C5A, PxP; 16. CxA+, R1A; 17. TD1A, D2D; 18. AxPC, PxP; 19. AxA, DxA; 20. AxC, PCxA; 21. PAxP, TxPT! con amplia superioridad.

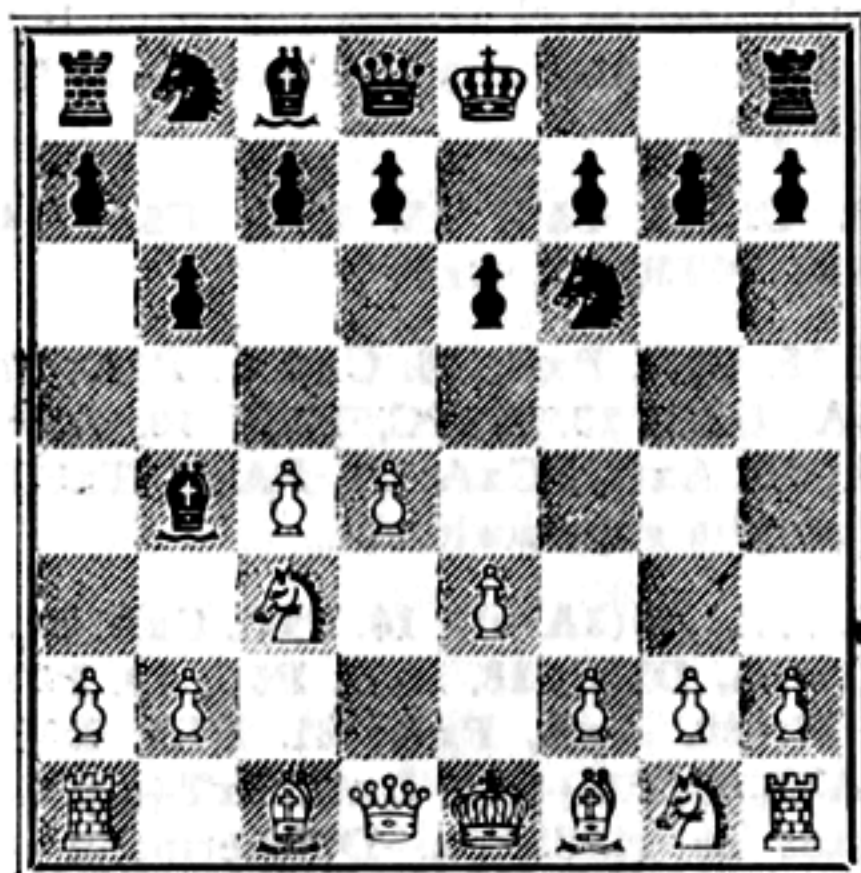
15., C(3A)xC; 16. PxC, CxP(6T); 17. TD1A, D2D!; 18. D2D, P5C; 19. P6T, AxPT!; 20. AxA, PxA; 21. R1D, D5C; 22. A3R, CxPA+; 23. DxC, TxT+, y las blancas se rindieron. Dieckermann v. Czerenner, Match Postal Budapest v. Berlín 1965/68.

(Continuará)

Defensa Nimzoindia

(Variante Rubinstein) - (Respuesta 4., P3CD)

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. P3R, P3CD.



El sistema del fianchetto dama contra la variante Rubinstein llamó la atención de los expertos a raíz de la partida **Portisch v. Fischer**, XIX Olimpiada, Siegen 1970, en la cual las negras podían haber obtenido posición satisfactoria, erraron el procedimiento y caminaron por el borde del abismo. Desde entonces, es empleada con frecuencia en los torneos magistrales con suerte variada, pero demostrando que el segundo jugador puede resolver los problemas de la apertura.

La idea de desarrollar el alfil dama vía 2C es perfectamente lógica y se encuadra dentro de los lineamientos de la defensa Nimzoindia. Desde el fianchetto vigila la casilla 5R (4R de las blancas), impidiendo durante cierto tiempo el avance del peón rey adversario instalando allí —si es posible— un caballo, seguido del plan tipo holandés:

P4AR;, AxC; y el ataque, T3A - 3T combinado con la salida de la dama a 5T.

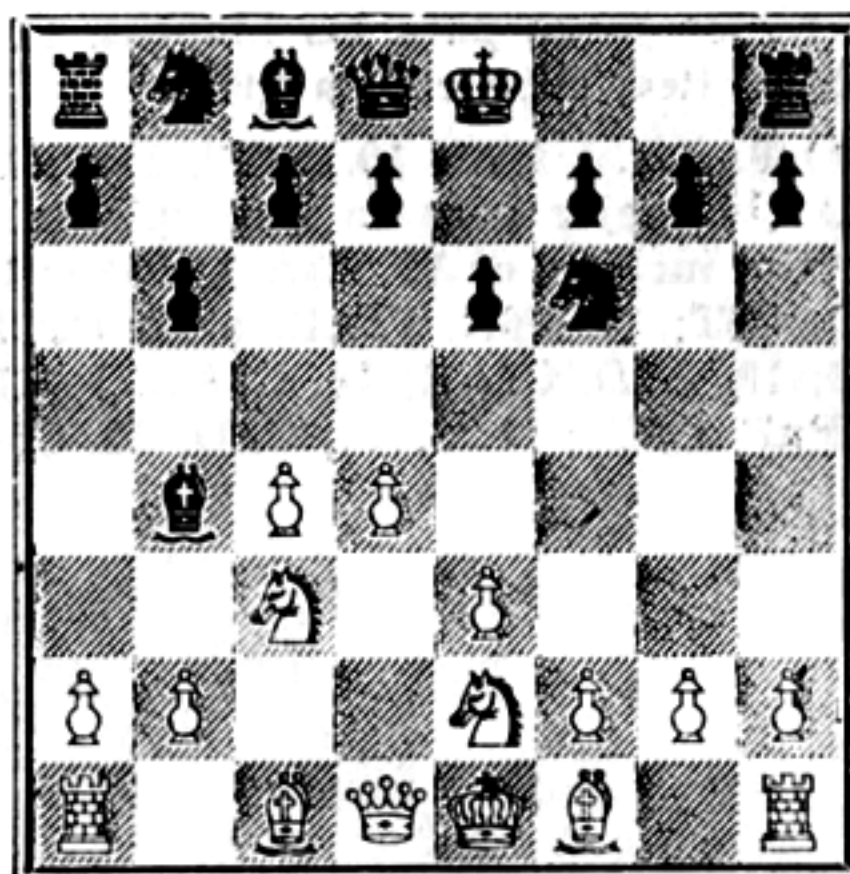
Las blancas tienen dos caminos para oponerse a dichos proyectos:

I) 5. CR2R.

II) 5. A3D.

Analicemos cada uno de ellos.

I) 5. CR2R.



La favorita de Rubinstein y luego usada invariablemente por Botvinnik. Las blancas muestran su intención de quedarse con el par de alfiles, sin debilitar la estructura de peones del flanco dama.

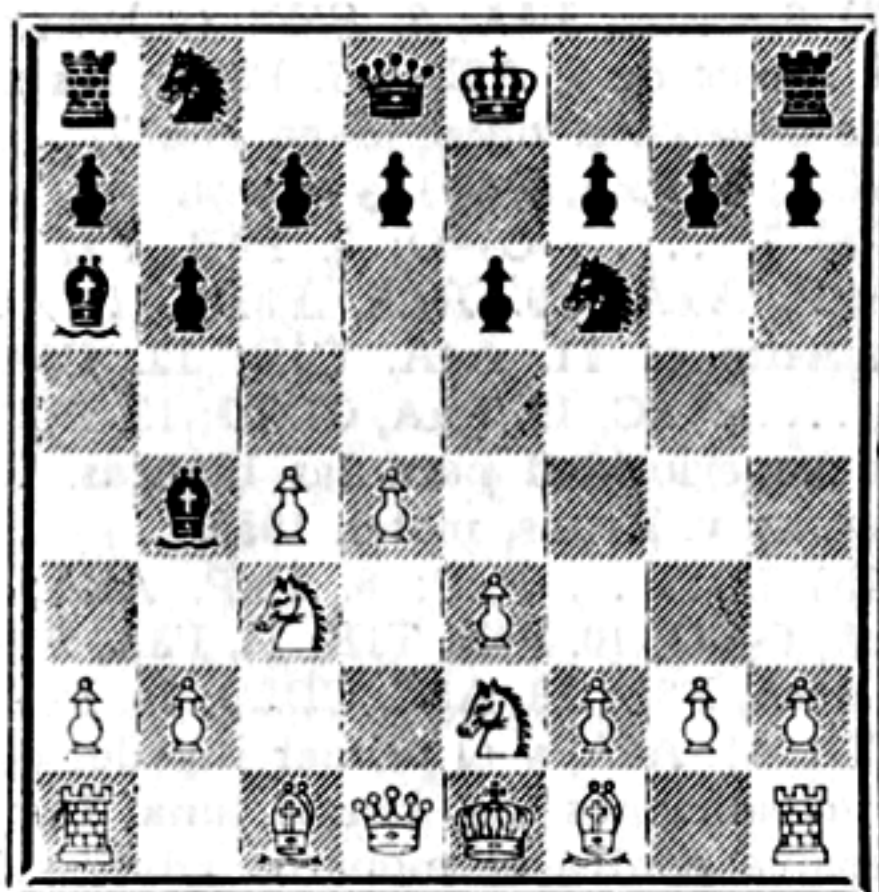
Las negras tienen ahora tres caminos conocidos para escoger. Dos de ellos relacionados con la salida del alfil, ya sea a 2C o 3T, y el otro todavía poco explorado, el salto de caballo a 5R:

5., A3T; que se verá bajo a).

5., A2C; que se estudiará bajo b).

5., C5R; que se analizará bajo c).

a) 5., A3T.



Una movida empleada alrededor de la década del cincuenta, y respaldada por nueva savia introducida por Smyslov (match por el título mundial, Moscú 1957), Keene, Fischer, Timman y Portisch. El ataque al peón alfil dama obliga a las blancas a tomar rápidas decisiones. ¿Cuál será la mejor de ellas? ¿Habrá que mover el caballo para que quede defendido el peón, o en su defecto provocar al alfil enemigo? Se han hecho extensos análisis sobre el particular, pero aún no se ha despejado la incógnita.

Las blancas tienen ahora tres continuaciones:

a1) 6. C3C.

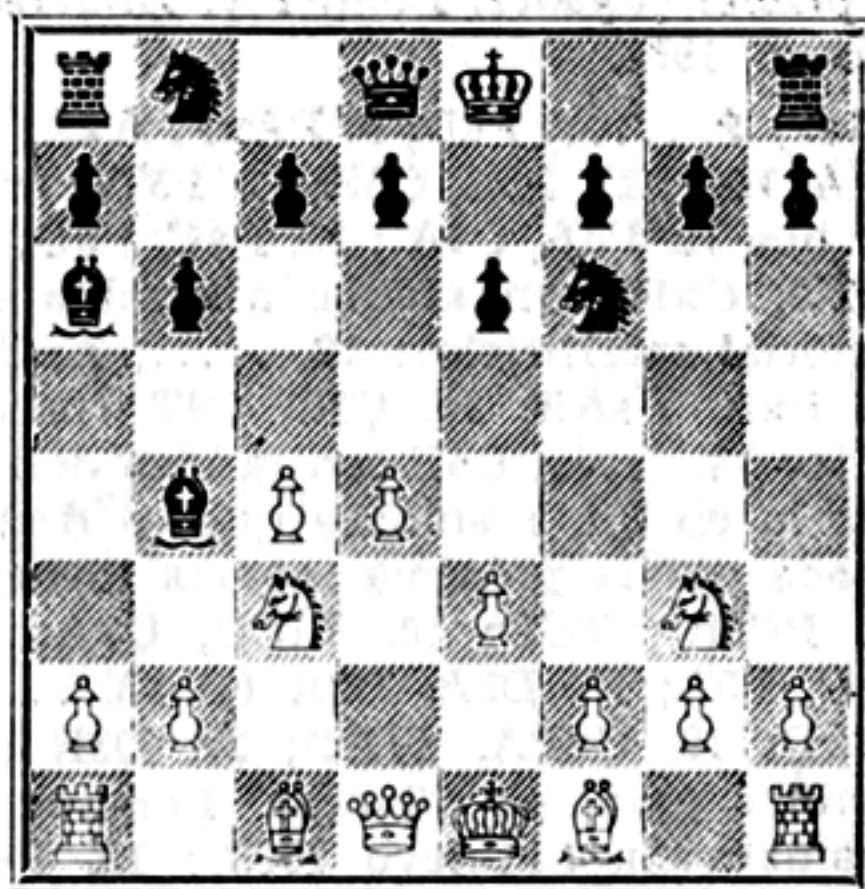
a2) 6. C4A.

a3) 6. P3TD.

a1) 6. C3C.

(Véase el diagrama siguiente)

El bando blanco deja de lado su plan original de mantener intacta el ala dama, para preparar una ofensiva en el



centro (el avance del peón rey) y en el flanco rey.

6., AxC+.

A lo Nimzovich. Las negras tratarán de explotar el complejo de los peones doblados o conseguir un juego ágil de piezas. Otras posibilidades son:

1) 6., O—O. Una jugada tímida, que permite desplegar a las blancas toda su agresividad: 7. P4R, aprovechando la ocasión. Ahora las negras pueden optar por:

1a) 7., C3A (para preparar alguna de las dos irrupciones centrales:, P4R o, P4D); 8. A3D!, y ahora:

1a1) 8., CxPD?; 9. D4T, AxC+; 10. PxA, ganando una pieza.

1a2) 8., P4R; 9. O—O! (si 9. P5D, C4TD; 10. D2R, AxC+; 11. PxA, C1R; es satisfactorio para las negras); 9., AxC+ (si 9., PxP; 10. C5D! o si 9., CxPD; 10. D4T!); 10. PxA, P3D; 11. A3R, C4TD (parece más elástica 11., C1R; con la idea de oponerse al avance del peón alfil rey adversario. Si 12. P4A, P3AR; 13. P5A, P3C; con una posición a la cual Nimzovich denominaba «de erizo», o si 13. D3A, C4TD); 12. D2R, C2D; 13. P4A, P3AR; 14. T3A! con mejores perspectivas para

el primer jugador. Donner v. Andersen, Büsum 1968.

1a3) 8., P4D; 9. PAXP, AXA; 10. DXA, PXP; 11. P5R, C5R; 12. P3TD (mejor que 12. P3A, C4A!; 13. PXC, P5D; 14. P3TD, CXP! con ataque a cambio del material sacrificado); 12., AXC+; 13. PxA, P4AR; 14. C3C, C4T (parece mejor 14., C4C con la idea de instalarlo en 3R, maniobra que es desbaratada por la próxima movida blanca); 15. P4TR, C6CD; 16. T1CD, CxA; 17. TxC, P5A; 18. D3A, D2R (si 18., P4AD; 19. CxPA, T1AD; 20. D3R con ventaja para las blancas. Portisch v. Shamkovich, Sarajevo 1963); 19. P4A, P3A; 20. PXP, PXP; 21. CXP, D2D; 22. P3C, D4C; 23. D2R! con superioridad para el primer jugador. Portisch v. Spassky, Moscú 1967.

1b) 7., P3D; 8. A2D (más enérgico es 8. A2R, P4A; 9. P5D); 8., P4AD; 9. P3TD, A4T (o 9., AXC; 10. AXA, PXP; 11. DXPD, C3A con equilibrio); 10. P5D, PXP; 11. PAXP (lógicamente, si 11. PRXP, sigue 11., T1R+); 11., AXA; 12. RxA, CD2D; 13. P4TR, TR1R; con posibilidades mutuas. Dittmann v. Matanovic, Munich 1958.

1c) 7., P4AD; 8. P5D, P3D; 9. A2R, PXP; 10. PRXP, AXC+; 11. PxA, CD2D; 12. O—O, T1R; 13. D4T, A2C; 14. D2A, C4R; 15. A4A, C3C; 16. A2D, A1A; 17. TD1R, y las blancas están mejor, tienen más espacio y poseen el par de alfiles. Portisch v. Reshevsky, Santa Mónica 1966.

1d) 7., P4D; 8. PAXP (si 8. P5R, C5R; 9. CXC, PXC; 10. A2R, C3AD; 11. A3R, C4T y las negras pueden estar satisfechas, según Taimanov); 8., AXC+; (inferior es 8., AXA; 9. RxA, PXP; 10. P5R, C1R; 11. C5A con mejor juego para las blancas. Sherwin v. Pachman, Interzonal Portoroz 1958); 9. PxA, AXA; 10. RxA, PXP; 11. A5C! y la posición de las blancas agrada más.

1e) 7., C1R; 8. A3D, C3A; 9. O—O!, AXC; 10. PxA (llegándose por transposición a líneas similares al ata-

que Sämisch, con un tiempo de ventaja para las blancas ya que la omisión de P3TD favorece sus planes); 10., C4T; 11. P4A, AXP; 12. P5A, PRXP; 13. CxPA, C3D; 14. C6T+! con ataque mortífero. Platonov v. Tcheskovsky, XXXVI campeonato de la U.R.S.S., 1969.

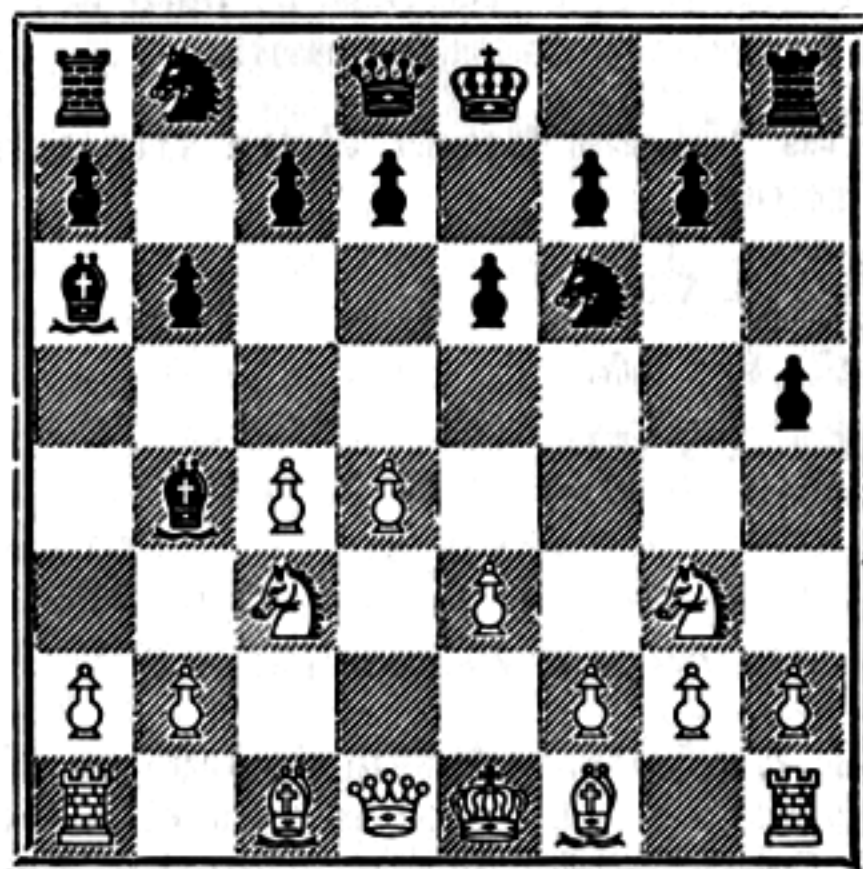
2) 6., P4A; 7. P5D! (solamente así. Luego de 7. A3D o 7. P3TD, las negras consiguen buen juego con 7., AXC+; 8. PxA, P4D), y ahora:

2a) 7., O—O; 8. P4R, PXP; 9. PAXP, AXA; 10. RxA, P3D; 11. A5C prudente es 11. A4A, C1R; 12. C5A); 11., AXC; 12. PxA, CD2D; 13. P4TR, con superioridad para las blancas. Reshevsky v. Evans, match 1955.

2b) 7., PXP; 8. PXP, AXA; 9. RxA, O—O; 10. P4R, T1R; 11. P3A, AXC; 12. PxA, P3D; 13. A5C, CD2D; 14. P4TR, P3TR; 15. A4A, y el primer jugador está en condiciones de lanzar una fuerte ofensiva contra el monarca adversario. Geller v. Matanovic, match U.R.S.S. v. Yugoslavia 1958.

2c) 7., PXP; 8. PXP, AXA; 9. RxA, AXC; 10. PxA, D2R; 11. D3A, P3D; 12. P4R, O—O; 13. A5C, CD2D; 14. TD1R, TR1R; 15. C5A, D1A; 16. P4C, C4R; 17. D3C, CR2D; 18. P4AR, C4R; 19. D3D, P4CD; 20. R2C, P3A; con juego complejo y chances para ambos bandos. Lutikov v. Bondarevsky, Semifinal del Campeonato Soviético 1959.

3) 6., P4TR!?



Una novedad que data de... ¡1957! Las negras quieren aprovechar la dudosa ubicación del caballo adversario y obligan a la continuación 7. P4TR (si 7. A3D, P5T; 8. C2R, P6T; 9. P3CR, A2C; 10. O—O, A6A y las negras tienen una buena posición). Ahora las negras pueden aplicar tres métodos defensivos distintos:

3a) 7., AxC+?; 8. PxA, P4D; 9. D3A! (si 9. A3T, PxP; 10. P4R, D2D; 11. A2R, P3C; 12. D2A, C3A; 13. O—O, O—O—O; con lucha aguda); 9., A2C (inferior es 9., P3A; por 10. P4R!); 10. A3D, P4A; 11. PAXP, DXP (11., PRXP; 12. D4A, con la idea de 13. C5A); 12. P4R, D1D; 13. A5CR!, PxP; 14. A5C+ (según el propio Gligoric, era mejor 14. O—O! con partida estratégicamente ganadora); 14., A3A; 15. P5R, AxA; 16. PxC, P3C; 17. DXT, D2A; 18. D3A, C3A; 19. T1D!, O—O; 20. PxP, C5C; 21. C2R, D7A; 22. T3T, T1D; 23. C3A, A3T; 24. D4R, D7C; 25. A1A, y las negras se rindieron. Gligoric v. Rubinetti, Torneo Interzonal, Palma de Mallorca 1970.

3b) 7., P4A; 8. P5D, PxP; 9. PxP, AxA; 10. RxA, AxC; 11. PxA, y ahora:

3b1) 11., D2R; 12. D3A, P3D; 13. P4A, con mejor juego para las blancas. Boleslavsky v. Veresov, Minsk 1957.

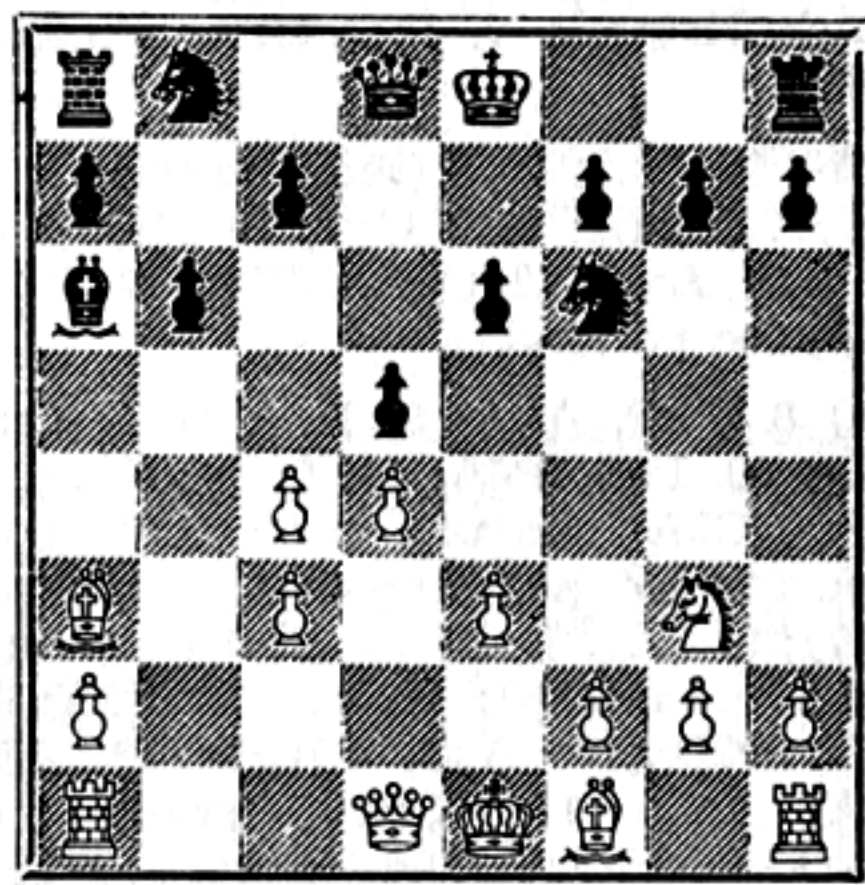
3b2) 11., P4CD!? (impidiendo la maniobra adversaria a base de P4AD, y tratando de movilizar la mayoría de peones en el flanco dama); 12. P4R, P3D; 13. A4AR, P3C; 14. D3C, D3C; 15. T1C, P3T; 16. P4T, CD2D; 17. PxP (las blancas planean destruir la masa de peones, aun a costa de la pérdida de la calidad); 17., PxP; 18. DXP, DXD; 19. TxD (Gheorghiu v. Soos, Bucarest 1960). Las negras jugaron débilmente 19., CxPR?; 20. CxC!, T8T+; 21. R2R, TxD; 22. AxP, TxP; 23. CxP, y la causa de las blancas triunfó. Mejores perspectivas de defensa ofrecía 19., T8T+; 20. R2R, TxD; 21. CxT, CxPR.

3c) 7., A2C; con las alternativas:

3c1) 8. A2D, P4TD (mejor que 8., P3TD; 9. D2A, P4D; 10. PxP, CxP; 11. CxC, AxA+; 12. DxA, DxC; 13. T1A, C3A; 14. A2R, y la posición de las blancas agrada más. Geller v. Keres, match 1959); 9. P3TD (más sólido es 9. D2A para seguir con 10. P4R); 9., A3D; 10. T3T, C3A; 11. A2R, AxC; 12. TxA, C2R; 13. A3D, C5C! con juego complejo. Donner v. Korchnoi, La Habana 1969.

3c2) 8. P3TD, AxC+; 9. PxA, P4A; 10. A2C (si 10. P4TD, C3A; 11. A3D, C4T; 12. P4R, A3T; 13. D2R, C6C seguido de, CxA; con igualdad); 10., C3A; 11. P4R, P3D; 12. A3D, D2D; 13. P3D, O—O—O; 14. C1A, P4R, y las negras han sorteado las dificultades de la apertura. Balashov v. Gulko, XLII Campeonato Soviético 1974.

7. PxA, P4D; 8. A3T!



Un interesante sacrificio de peón para mantener la iniciativa. Las blancas dejan al rey adversario en el centro y esperan explotar la falta de comunicación de las torres. Las otras posibilidades dejan a las negras con chances para obtener un respetable contrajuego, por ejemplo:

1) 8. P3A!?, PxP!; 9. P4R, O—O; y no es claro que el peón menos esté compensado por el dominio central y el par de alfiles. El rey negro ha podido llegar a destino y puede defenderse con éxito de las acechanzas enemigas (Euwe).

2) 8. D3A, O—O; 9. PxP! (más fuerte que 9. P4R, PxPR; 10. CxP, CxC; 11. DxC, D2D!; 12. A3T, T1R; 13. A3D, P4AR; 14. DxT, C3A, y las negras han obtenido un espléndido contraataque por la calidad ofertada. Portisch v. Fischer, Santa Mónica 1966), y ahora las negras pueden capturar de dos maneras distintas:

2a) 9., PxP; 10. AxA, CxA; 11. O—O (Fischer recomienda 11. D2R, D1A; 12. O—O, P4A con equilibrio. Igualmente si 12. P3A, P4A, y las negras luchan con éxito); 11., T1R (sólo alcanza para una precaria igualdad. Mejor era la recomendación de Keene en Chessman Quarterly N° 6/1969: 11., D2D; 12. D2R, D5T! con penetración en el flanco dama blanco); 12. D2R, C1C; 13. P4AD, C3A; 14. A2C, C4TD; 15. PxP, DxP; 16. TR1A, etc. Donner v. Keene, match Holanda v. Inglaterra, Flushing 1968.

2b) 9., DxP (sería un serio error 9., AxA; 10. PxP!); 10. P4R, D4T; 11. A2R, AxA; 12. CxA, CD2D; 13. O—O, P4A; con paridad.

3) 8. PxP, AxA; 9. RxA (o 9. CxA, DxP; 10. P3A, P4A; 11. C3C, O—O; 12. O—O, C3A; con una confortable posición. Saidy v. Marsalek, Reykjavik 1957); 9., DxP; 10. D3D (impidiendo, D5A+); 10., C3A; 11. P4R, D2D; 12. A5C, C1CR!; 13. R2R, P3A; 14. A1A, CR2R; seguido de O—O—O con igualdad (Gligoric) o también las negras pueden intentar 10., CD2D; 11. P4R, D4TD; 12. P5R, C4D; 13. P4AD, C5C; 14. D3C, C3AD; 15. A2C, O—O; 16. A3A, D3T; 17. D5C, D2C!; 18. T1R, TR1D; 19. P4TR, C1A; 20. T4R, C2R; 21. P5T, C4A!; y las negras han obtenido un excelente contrajuego. Gligoric v. Portisch, Wijk Aan Zee 1975.

8., AxP.

Algunas veces se ha intentado también la toma con el peón. Un ejemplo instructivo es la partida Szabo v. Timman, Hilversum (AVRO) 1973 que continuó con

8., PxP; 9. A2R (si 9. P4R, las negras consiguen una cómoda igualdad luego de 9., D2D; 10. A2R, C3A; 11. D2A, O—O—O; 12. O—O, P4T; 13. TR1D, P5T; etc. Portisch v. Fischer, 19 Olimpiada, Siegen 1970); 9., D2D; 10. A3A, C3A; 11. D4T, A2C; 12. DxPA, C4TD; 13. D2R, C4D (si 13., AxA; 14. DxA, D4D; 15. P4R, y las blancas están ligeramente mejor); 14. A2C, D5T; 15. A4R!, C5A; 16. A3D, A3T; 17. O—O, O—O—O (era de considerar 17., A4C; 18. TD1C, DxPT; con partida incierta o 18. C5T, P3TD!; 19. P4R, CxA; 20. AxA+, DxA; 21. DxD+, PxD; 22. PxC, O—O; y Sosonko sostiene que las negras tienen buenos recursos defensivos); 18. TR1A, TR1R (más energía tiene 18., P4AR; para impedir un inmediato avance del peón rey blanco y proyectando un asalto de peones al flanco rey rival); 19. C4R (con la idea de 20. C2D); 19., R2C; 20. TD1C, P4AR; 21. C2D, CxC; 22. DxC, A5A; 23. D2R, P4CD; 24. A1T, R3A; 25. TxP!, AxT; 26. AxA+!, DxA; 27. P4AD, D3C; 28. PxC+, RxP (más resistencia daba 28., R2C!); 29. D3A+, R3D; 30. P5D, PxP; 31. A4D, P4A; 32. AxP+, DxA; 33. D4A+? (más rápidamente ganaba 33. D3C+!, R3A; 34. TxD+, RxT; 35. DxPC, P5D; 36. PxP+); 33., R3A; 34. D4T+, y las negras abandonaron (?). Todavía habrían podido ofrecer una larga resistencia con 34., R3C; 35. TxD, RxT; 36. DxP+, R3A; 37. P3C con solo ligera ventaja para las blancas. Es de hacer notar que si 37. DxPC (en lugar de 37. P3C); 37., P5D! y las negras obtienen un peligroso contraataque.

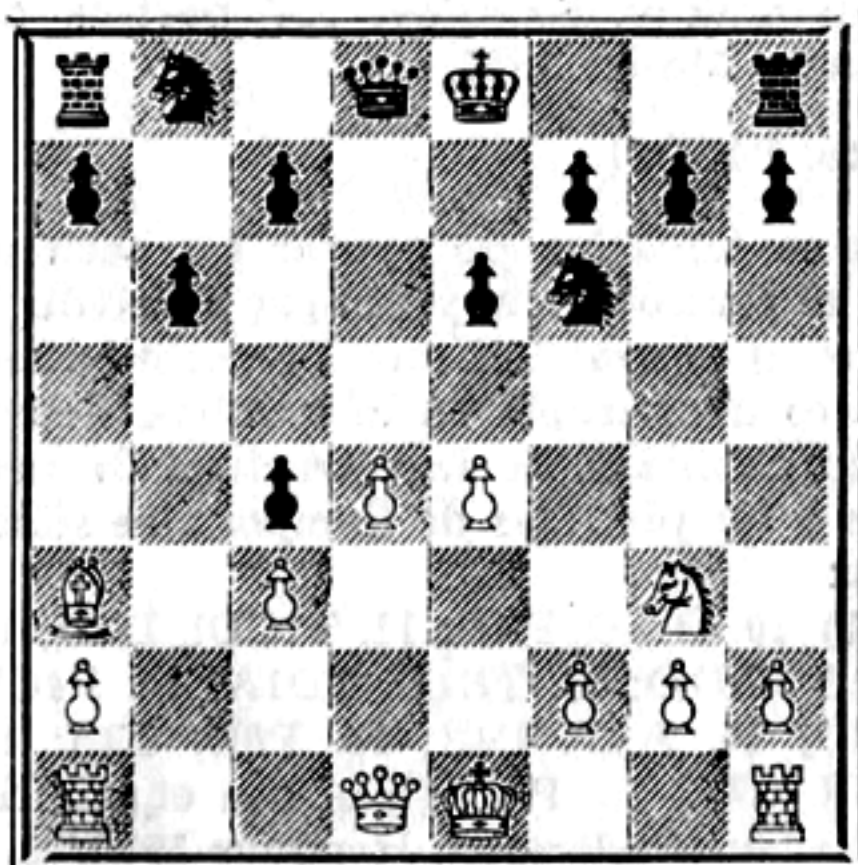
9. AxA, PxA; 10. P4R.

(Véase el diagrama siguiente)

Conduce a un final aproximadamente igual 10. D4T+, D2D; 11. DxPA, D3A; 12. DxD, CxD.

10., D2D; 11. O—O, D4C!?

Se conocía 11., C3A; 12. D2R, P4TR; 13. P5R, C4D; con lucha comple-



ja, Kozma v. Pachman, campeonato checoslovaco 1968 o también 12., O—O—O; 13. DxPA, R2C; y ahora:

1) 14. TR1D, C4TD; 15. D3D, D3A; seguido de 16., C5A.

2) 14. A1A, P4TR; 15. P4TR, P4R; 16. P5D, C2R; o 16. A5C, PxP; 17. PxP, CxPD!; 18. P5R, C5C!; 19. AxT, TxA; y la calidad está compensada por la actividad de las piezas negras (Pachman).

12. P5D.

En consideración puede tomarse 12. P4A.

12., CD2D; 13. PxP, PxP; 14. P5R!?

Más sólido era 14. P4A.

14., DxP; 15. T1R, D4D; 16. D4T, O—O—O!; 17. DxPT, TR1R; 18. TD1C.

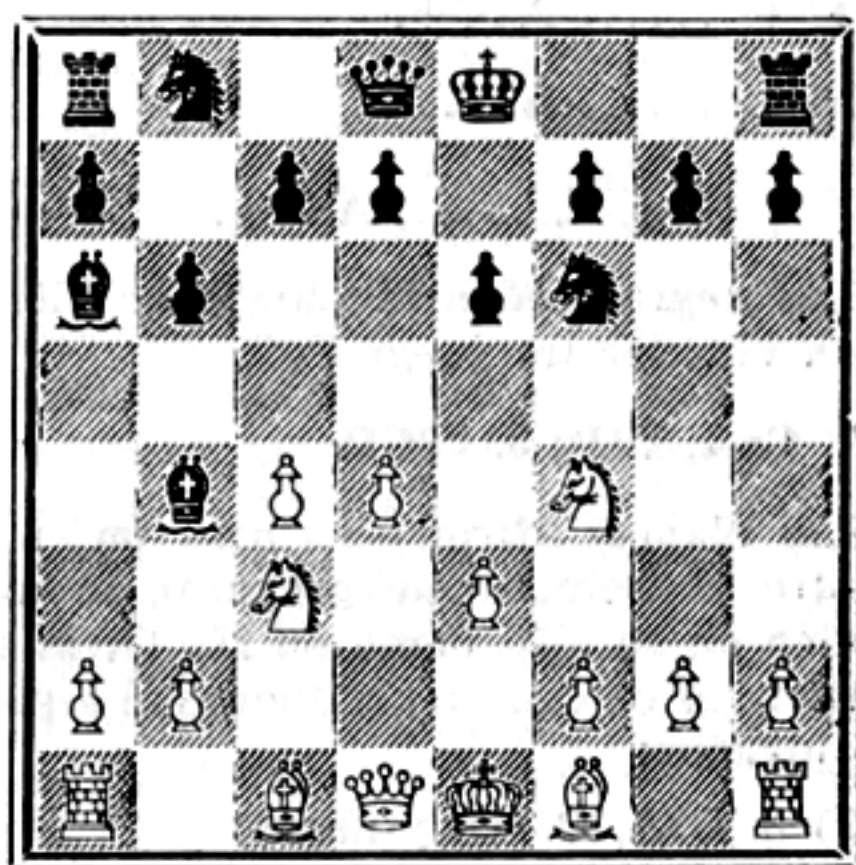
Hasta aquí la partida Szabo v. Hort, Wijk Aan Zee 1973. Hort recomienda 18., D3A con mejor juego para las negras.

a2) 6. C4A.

(Véase el diagrama siguiente)

Este método de defender el peón alfil no trae ninguna ventaja a las blancas.

6., O—O; 7. A3D, P4A; 8. O—O.

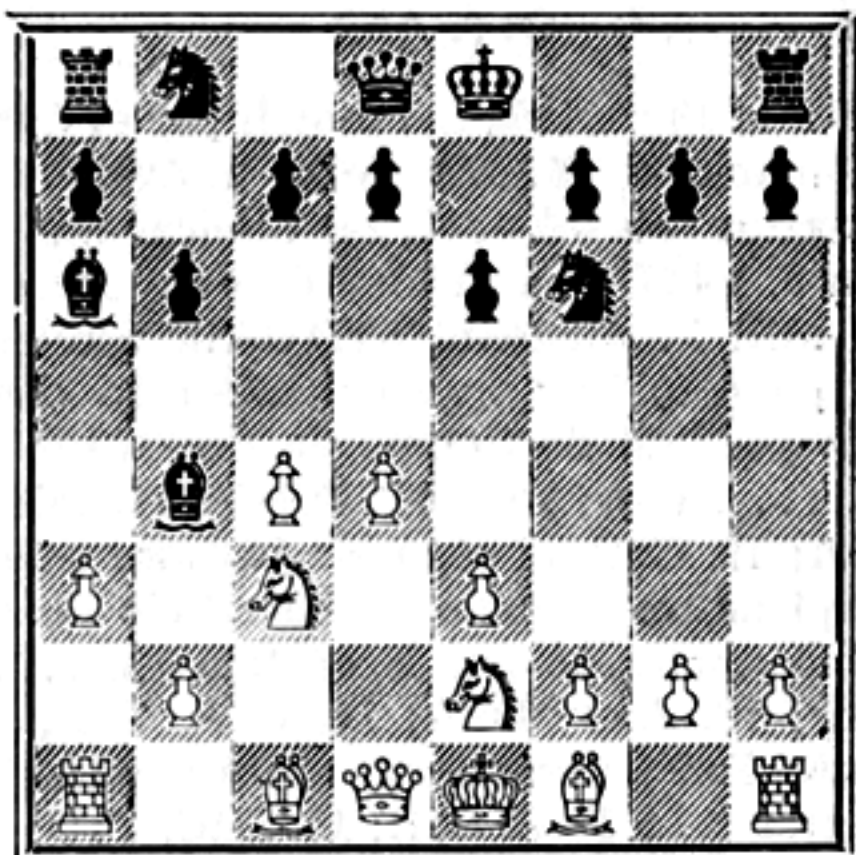


El avance del PD sólo consigue desalojar al caballo de su posición central, por ejemplo 8. P5D, P4R; 9. C5T, P5R!

8., PxP; 9. PxP, AxC; 10. PxA, D2A.

Las negras tienen un juego cómodo. Ilivitzky v. Keres, XXII campeonato de la U.R.S.S. 1955.

a3) 6. P3TD.



Una continuación lógica. Atacando el alfil las blancas pretenden quedarse con el par de alfiles sin doblarse los peones o en su defecto si las negras no cambian explotar las aparentes pérdidas de tiempo. Consideremos las dos alternativas:

i) 6., **AxC+**.

ii) 6., **A2R**.

i) 6., **AxC+**.

Las negras ceden la pareja de alfiles para obtener un juego ágil.

7. CxA, P4D; 8. P3CD.

Las blancas afirman su posición en el centro al tiempo que preparan la ubicación de su alfil dama en 2C. Otras alternativas no causan problemas al segundo jugador:

1) 8. D3A, O—O; y ahora:

1a) 9. Pxp, Pxp; 10. AxA, CxA; 11. O—O, P4A con juego equilibrado. Zinser v. Sanguineti, La Habana 1966.

1b) 9. A2R, P4A; 10. PDxp, CD2D!; 11. PxPD, AxA; 12. DxA, CxPA; con posibilidades mutuas. Taimanov v. Spassky, XXIX campeonato de la U.R.S.S. 1962. Si ahora 13. Pxp?, C6D+!

2) 8. P4CD, AXP; 9. AxA, PxA; 10. D2R, P4TD!; 11. P5C, C4D; con equilibrio.

8., O—O; 9. A2R.

En la 13 partida del match por el Campeonato del Mundo entre Botvinnik y Smyslov, Moscú 1957, las blancas movieron 9. P4TD con la idea de dominar con su alfil la diagonal 3TD-8AR. Sin embargo esto hay que considerarlo como una pérdida de tiempo ya que luego de 9., P4A; 10. A3T, PDxp; 11. PCxp, C3A; 12. C5C, el segundo jugador puede emplear un interesante sacrificio de calidad analizado por Bronstein 12., Pxp; 13. AXT, DxA; 14. C7A, T1D; 15. CxA, Pxp; con fuerte ataque para las negras o 14. Pxp, C5R; 15. D1C, T1D; 16. DxC, D5C+, ganando.

9., C3A.

Igualmente correcto es 9., Pxp; 10. Pxp, C3A; 11. P4TD, D2D; 12. C5C, TR1D; 13. A2C, C4TD; 14. D2A, P3A; 15. C3T, D2R; 16. O—O, P4A; con igualdad.

Botvinnik v. Smyslov, XV partida del match, Moscú 1957.

10. P4CD?!

Una tentativa de apurar las acciones en el flanco dama, y obligar a decidir la tensión central. Tal idea, correcta en teoría es irrealizable en la práctica, debido a la debilidad de la estructura de peones y las pérdidas de tiempo. Más sólido era:

1) 10. O—O, Pxp; 11. T1CD!, D2D; 12. D2D, TR1D; 13. TR1D, TD1A; 14. P4CD, A2C; 15. AXP, P4R; 16. P5D, C2R; 17. P4R, C1R; 18. P5C, C3D; con equilibrio. Ivkov v. Andersson, Hastings 1970/71.

2) 10. P4 TD, Pxp; 11. Pxp, D2D; 12. C5C, TR1D; 13. A2C, C4TD; 14. D2A, P3A; 15. C3T, D2R; 16. O—O, P4A!, y las negras han conseguido un cómodo equilibrio.

10., AXP; 11. AxA, PxA; 12. D2R, P4CD!; 13. CxP?

Un error de concepto que pierde la ventaja de la salida. Lo justo era 13. P4TD, CxPC; 14. O—O! con lucha aguda.

13., D4D!; 14. CxPA, DxPC; 15. D1A, D6A!; 16. CxT?

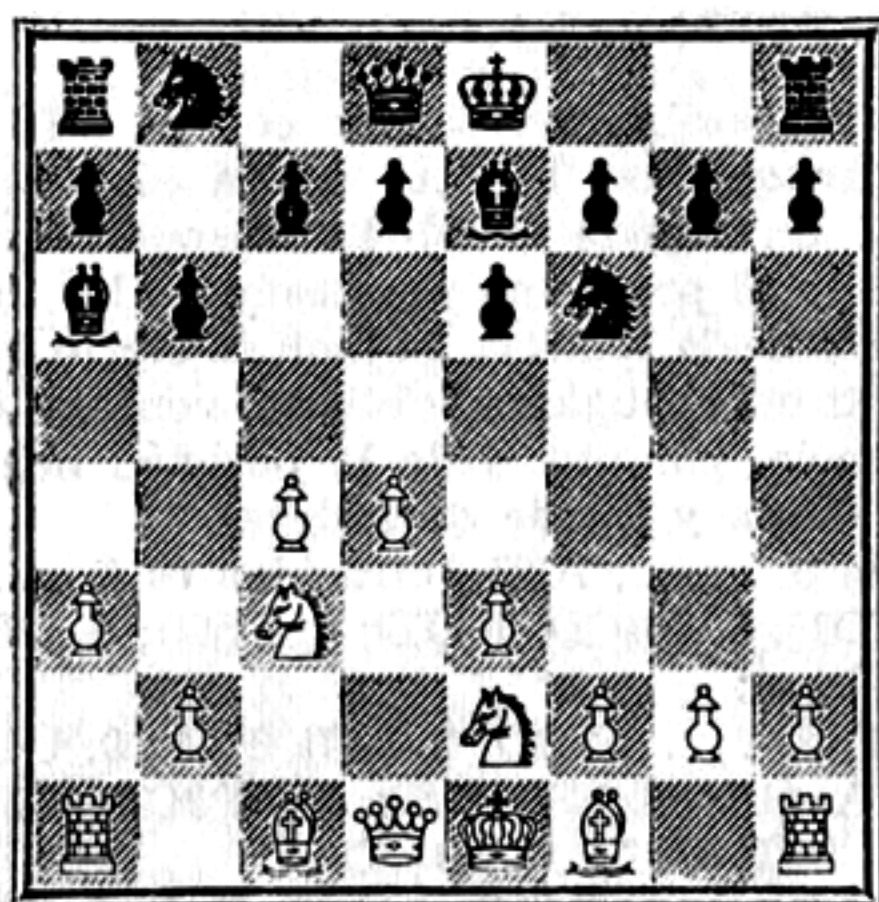
Las blancas van a ganar alegremente una calidad y... a perder la partida. Había que ser más realista en la evaluación de la posición resultante y preparar un dispositivo defensivo con 16. T1C, aunque luego de 16., TD1A el segundo jugador mantenía su ventaja.

16., CxPD; 17. PxC, D6A+; 18. R2R, DxT; 19. D2C, D7T+; 20. R1R, D8C; 21. R2D, C5R+; 22. R3R, D6D+; 23. R4A, P4C+; 24. R5R, T1D, y las blancas se rindieron. Rytov v. Timman, Tallinn 1973.

ii) 6., **A2R.**

(Véase el diagrama siguiente)

Conservando el alfil, aun a costa de un tiempo, pensando que está compensado por la mala ubicación del caballo



adversario y la pequeña dificultad que tiene el alfil rey blanco, para salir a la lucha.

7. C4A.

Otras movidas no ocasionan problemas a las negras, por ejemplo:

1) 7. P3CD, P4D!; 8. A2C, O—O; 9. C4A, PxP; 10. PxP, CD2D.

2) 7. C3C, P4D; 8. PxP (u 8. D4T+, P3A; 9. PxP, AxA; 10. TxA, PRxP; 11. P3A, O—O; 12. R2A, P4A con equilibrio, Pomar v. Minev, Olimpiada de La Habana 1966), 8., AxA; 9. CxA, PxP; 10. C3C, D2D; 11. D3A, C3A; 12. O—O, P3CR; Botvinnik v. Bronstein, Match por el Campeonato Mundial, Moscú 1951.

En ambos casos la posición del segundo jugador es satisfactoria.

7., P4D.

Además de la del texto, las negras tienen a su disposición otras dos respuestas lógicas: 7., O—O; y 7., P4A. La primera de ellas es sólida, pero pasiva y permite a las blancas realizar la totalidad de sus planes. Un ejemplo de ello es la partida Reshevsky v. Bisguier, match 1957, que siguió 7., O—O; 8. P4R (este avance central, deja a las negras sin perspectivas. Débiles eran 8. P4CD, P4D; 9. P5C, A2C; 10. PxP, PxP; 11. A2C, P4A! u 8. P3CD, P4D;

9. A2C, PxP!; 10. PxP, CD2D; 11. C3T, P4A!), 8., P3D; 9. A2R, CD2D; 10. O—O, P3A; 11. P5D, PAxP; 12. PAxP, AxA; 13. DxA, P4R; 14. C3D, C4A; 15. C4C! y las blancas han obtenido una nítida ventaja posicional.

En cuanto a 7., P4A; permite llegar a una posición cerrada análoga a las que se producen en la defensa India Vieja, con varios tiempos de más para el primer jugador: 8. P5D, P4R; 9. C3T, P3D; 10. P4R, A1AD; 11. P3CR!, resolviendo el desarrollo del alfil rey y obteniendo amplio dominio espacial, Averbach v. Müller, match U.R.S.S. v. Austria 1953.

8. PxP.

Compleja e interesante es 8. D3A, P3A; 9. P3CD, O—O; 10. P4CR!? con la idea de montar un fuerte ataque sobre el monarca adversario. En la partida Szabo v. Troianescu, Wageningen 1957, las negras respondieron mecánicamente 10., CD2D; 11. P5C, C1R; 12. PxP, AxA; 13. PxPR, A3T; 14. PxC, DxP; 15. T1CR y fueron fácilmente superadas. Casi diez años pasaron, hasta que se pudiera encontrar la refutación al plan de las blancas, basada en una movida simple y efectiva: 10., CR2D! (el caballo indicado. Prepara los avances centrales, P4R o, P4AD y evita 11. P5C); 11. D3T, PxP; 12. PxP, P4R; 13. A3D, P3C; 14. C(4)2R, C4A; 15. A2A, PxP; 16. PxP, C2C; y la iniciativa pasó a manos de las negras, Brinck Clausen v. Panno, La Habana 1966.

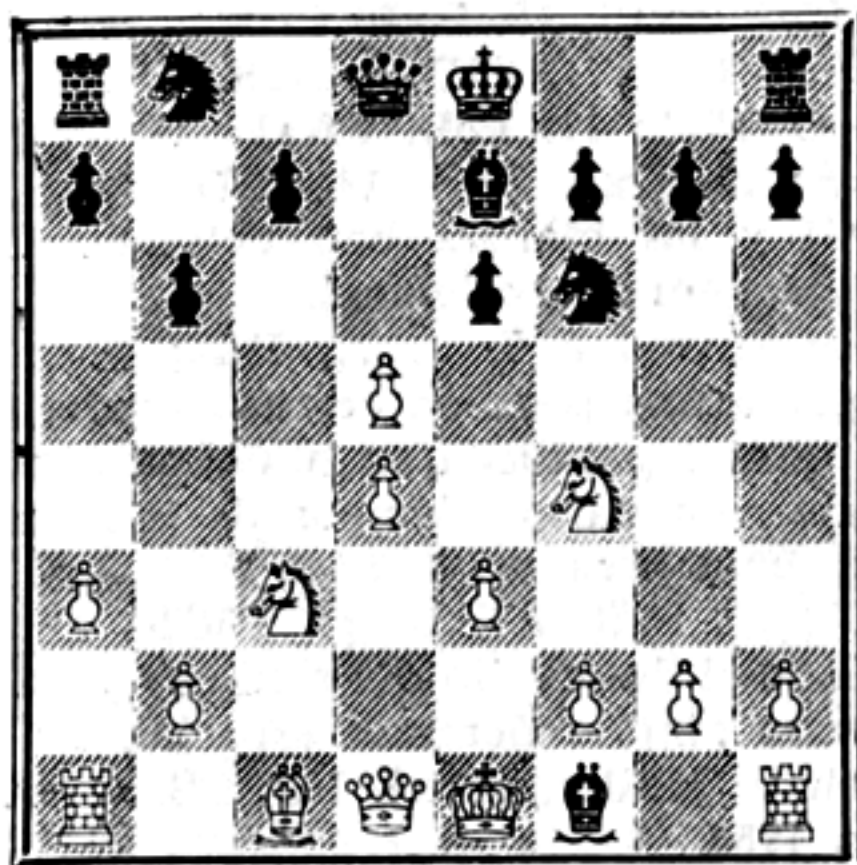
La jugada 8. P3CD, lleva luego de 8., O—O; 9. D3A, a la línea vista precedentemente.

8., AxA.

(Véase el diagrama siguiente)

9. RxA.

Algunas veces se ha planteado una variante de gambito, basada en el sacrificio de una pieza, que da muy buenos resultados si las negras se empeñan en conservar el botín conquistado,



pero que lleva a tener problemas estratégicos si el rival devuelve la ventaja material en el momento oportuno, por ejemplo: 9. Pxp!?, A3T; 10. Pxp+, RxP; 11. P4R! (si 11. D3C+, R1R; 12. C6R, D2D!; 13. CxP+, R1D; 14. C6R+, R1A; 15. A2D, C3A! y las negras han alejado todo peligro, Tcherniakov v. Batik, correspondencia 1955), 11., P4A; 12. D3C+ (si 12. P5R, Dxp!), 12., P5A; 13. D1D, C3A; 14. A3R, A3D!; 15. D4T (inferior es 15. P5R, CxPR!; 16. PxC, AxP; 17. C(4)5D, T1R!), 15., D1A; 16. P5R, CxPR!; 17. PxC, AxP; 18. O—O, A2C; 19. TD1D, D3A; 20. DxD, AxD, con buenas perspectivas para el final.

9., Pxp; 10. P4CR!

También es bueno 10. D3A, P3A; 11. P4CR!

10., P4CR; 11. C5T, CxC; 12. PxC, P3A.

Falla 12., D2D; 13. D3A, P3A; 14. P4R! y las blancas están mejor.

13. D3A, C3T; 14. P4R, C2A; 15. TR1C!, P3TR; 16. P4TR, Pxp; 17. A4A.

Y el mecanismo del bando blanco es superior. Soos v. Mititelu, Bucarest 1959.

b) 5., A2C

La antigua movida, hoy casi radiada de la práctica magistral.

6. P3TD, AxC+.

¿Es posible retroceder con el alfil y dejar que las blancas copen el centro con un rápido P5D? La respuesta correcta al problema planteado no ha sido encontrada todavía. Si bien es cierto que el primer jugador obtiene ventaja en espacio, por otro lado la posición negra es sólida y puede defenderse.

Si 6., A2R (otra idea es 6., A3D?!; 7. P4CD, P4TD; 8. P5C); 7. P5D y ahora:

1) 7., P3D; 8. P4R, P3A; 9. C4A, D1A; 10. PxpR, Pxp; 11. P3CR, C3T; 12. A3T, C2A; 13. O—O.

2) 7., P4TD; 8. P4R, P4R; 9. C3C, O—O; 10. A3D, C1R; 11. P4TR!, C3T; 12. C5A!, C4A.

3) 7., P4CD?! (un interesante sacrificio para asumir la iniciativa); 8. PDxp, PRxp; 9. CxPC, O—O; 10. C3C, C3T; 11. P3A, D1C; 12. A3D, C4A; 13. A2A, P3AD; 14. C3A, P4D; 15. Pxp, PAXP; 16. O—O y las blancas han salvado momentáneamente las dificultades, quedándose con el peón extra. Furman v. Ragozin, Moscú 1961.

4) 7., O—O; 8. P4R, P3D; 9. P3CR, P3A; 10. PxpR, Pxp; 11. C4D, A1AD; 12. A3T, P4R; 13. AxA, DxA; 14. C5A! (Euwe). Mejor parece para el segundo jugador 8., T1R! Si ahora 9. P5R, C5CR o si 9. P3CR, A1AR!

7. CxA, P4D.

Inferior es 7., O—O; 8. A3D, P4A; 9. P5D!, Pxp; 10. Pxp, P3TD; 11. P4R, P3D; 12. O—O, CD2D; 13. P4TD y las blancas tienen el control de las acciones, Bronstein v. Trifunovic, Amsterdam 1956.

8. Pxp.

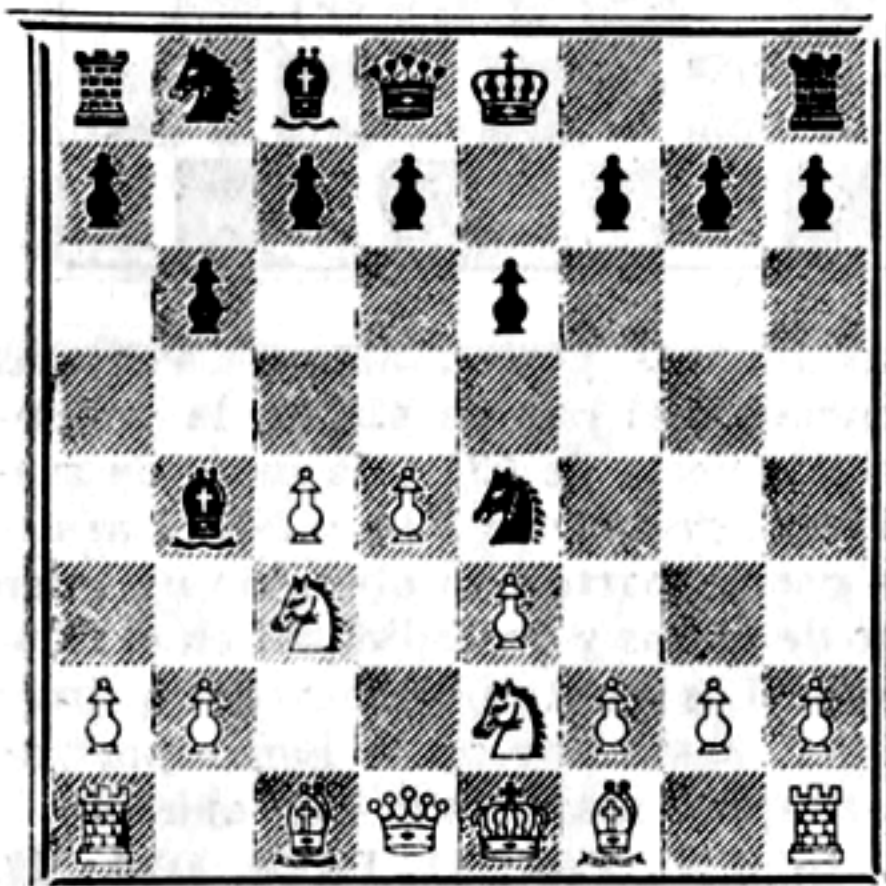
Otra buena posibilidad es 8. A2R, O—O; 9. O—O, CD2D; 10. P4CD, Pxp; 11. A2C, P4AD; 12. AxP y las blancas están mejor dispuestas para el medio juego que se avecina. Ragozin v. Seidman match radial U.R.S.S. v. EE. UU. 1945. En cambio lleva a la igualdad 8. P3CD, O—O; 9. A2C, TR1R; 10. D2A,

CD2D; 11. Pxp, Pxp; 12. A2R, TD1A. Landau v. Spielmann, Noordwijk 1938.

8., Pxp; 9. A3D, O—O; 10. P4CD, TR1R; 11. D3C, CD2D; 12. O—O.

Con ventaja para el bando blanco. Kondratiev v. Ruban, Leningrado 1967.

c) 5., C5R.



El salto de caballo, prepara el avance del peón alfil rey y la salida de la dama, en forma similar a la defensa Holandesa, al tiempo que amenaza doblar los peones para luego presionar sobre ellos.

Aunque no muy empleada, puede jugarse 5., O—O; 6. P3TD, AxC+; 7. CxA, P4D; 8. Pxp, Pxp; 9. P4CD, P4A; 10. PCxP, Pxp; 11. Pxp (Geller v. Spassky, Moscú 1965); 11., A3T! con algún contrajuego.

6. D2A.

Alternativas:

1) 6. P3A, CxC; 7. PxC, A2R (7., A3D!); 8. C3C, C3A; 9. A3D, A3T; 10. P4R, C4T; 11. D2R, O—O; 12. O—O, P4D; 13. PAxP, AxA; 14. DxA, Pxp; 15. P5R, D2D; 16. C5A, P3CR; 17. C6T+, R1T; 18. P4AR, P4AR! con grandes com-

plicaciones. Shamkovich v. Dvoretzky, U.R.S.S. 1973.

2) 6. A2D, CxA; 7. DxC, A2C; 8. P3TD, A2R (o 8., AxC; 9. CxA); 9. P5D, O—O; 10. P3CR, P4A; con partida incierta. Szabo v. Botvinnik, campeonato europeo por equipos, Oberhausen 1961.

6., A2C; 7. P3A.

Si 7. P3TD, AxC+; 8. CxA, P4AR; 9. P5D, CxC; 10. DxC, D2R; 11. A2R, O—O; u 11. Pxp, Pxp; con paridad.

7., CxC!?

Conocido era 7., AxC; 8. PxC, C3D; 9. C3C, D5T; 10. A3D, A3T; 11. D4T, P4AR; 12. O—O, O—O; 13. A3T!, con mejor juego para las blancas. Taimanov v. Lein, Moscú 1966.

8. PxC, A3D!

Esta movida novedosa con las piezas negras, se ha empleado en varias ocasiones en posiciones de la apertura Bird y del sistema Larsen-Nimzovich (1. P3CD).

9. P4R, C3A.

Lleva a una lucha sin cuartel 9., O—O; 10. P5R, A2R; 11. C4A, P3D; 12. Pxp, AxP; 13. A3D, P4AD. Knaak v. Timman, Amsterdam 1974.

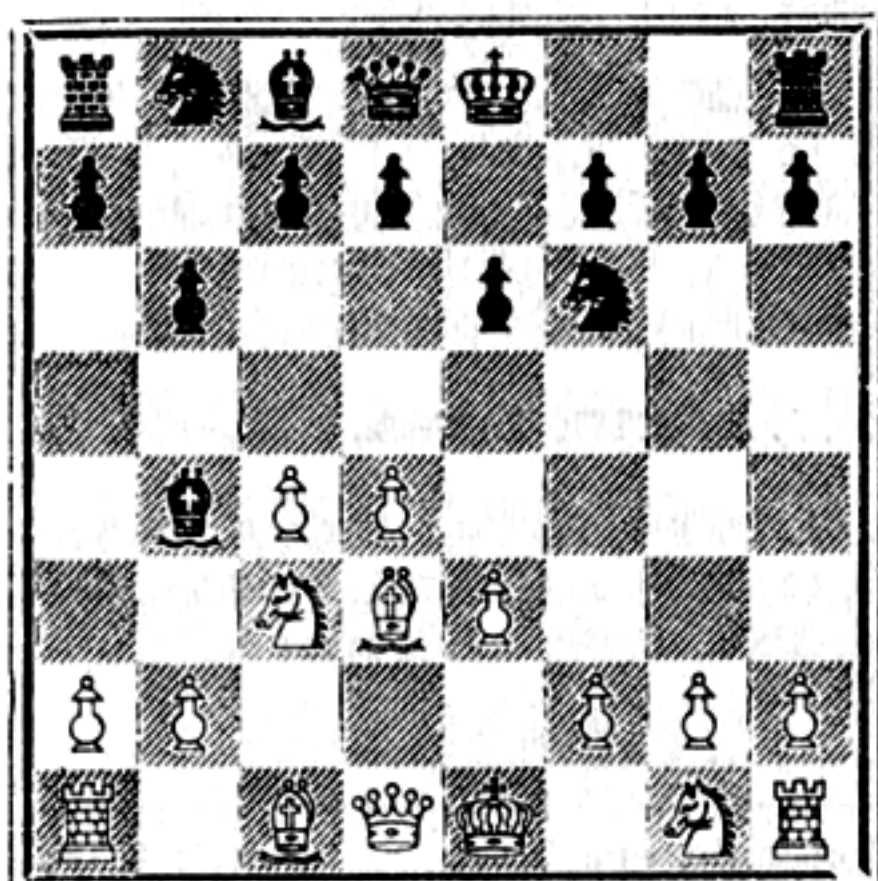
10. C3C, D5T!; 11. P5R, CxPR!

Un bonito sacrificio, para aprovechar la mala ubicación de las fuerzas adversarias.

12. PxC, AxPR; 13. T1C, DxPT; 14. C2R, A6C+; 15. R1D, A7A; 16. A4A, D4T; 17. R1A, AxT; 18. CxA, D4AD; 19. C3T, D6T+; 20. R1D, D2R; 21. A3D, O—O—O; 22. P4T, P4TD; 23. A3R, P3D; 24. D2A, P3T; 25. C4A, P4CR; 26. C2R, P4AR; 27. C4D, P5A!

Y las blancas se rinden, ya que no pueden oponerse al avance de los peones adversarios. Brglez v. Sloth, VIII campeonato postal europeo 1970/74.

II) 5. A3D.



5., A2C; 6. C3A, C5R!

Alternativas:

1) 6., P4D; lleva a variantes que corresponden a la respuesta 4., P4D contra el sistema Rubinstein.

2) 6., Ax C; 7. PxA, P3D; 8. O—O, D2R; 9. C2D, P4R; 10. P4R!, C3A; 11. C3C, O—O—O; 12. P3A, TR1C; 13. P4TD, P4TD; 14. D2R, P4CR; 15. P5A!, PRxP; 16. PAXPC!, PDxP; 17. A3R, P5C; 18. PxPA, DxP; 19. TD1A, P4D; 20. TxP, PxPAR; 21. DxP, P5D; 22. D5A+, T2D; 23. A4AR, D3C; 24. TxC+!, AxT; 25. C5A, C5C; 26. T1C, D2T; 27. CxT, Ax C; 28. D5A+! y las negras abandonaron. Gligoric v. Larsen, Manila 1973.

7. O—O, P4AR; 8. D2A.

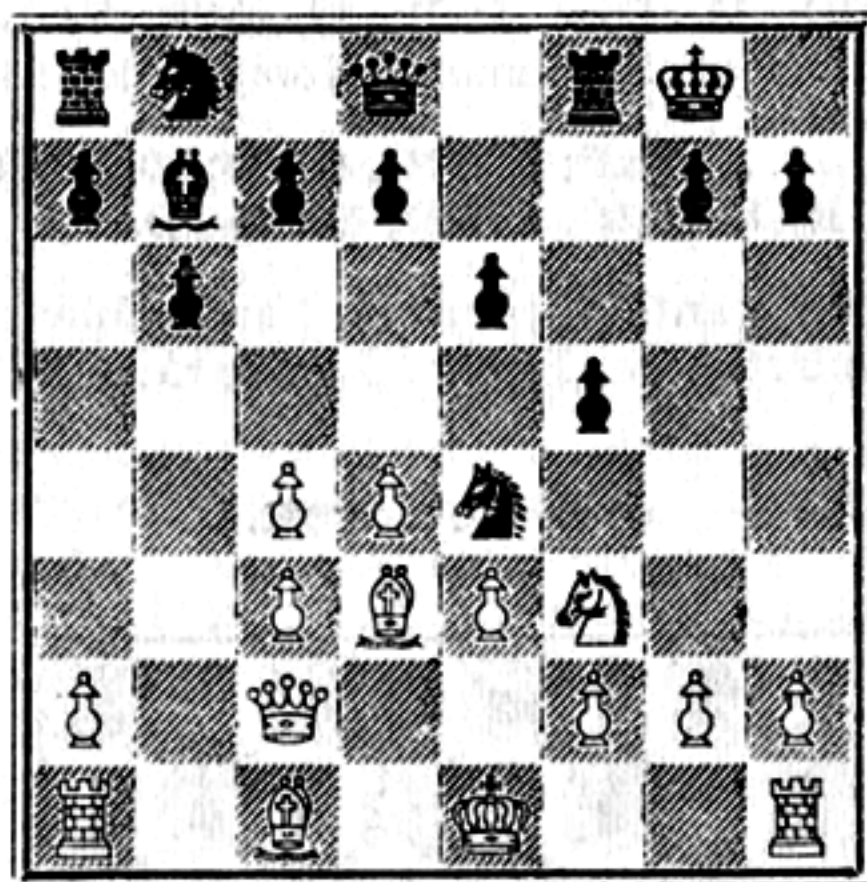
Opciones:

1). 8. C2R, A2R; 9. D2A, O—O; 10. C2D, CxC; 11. TxC, A3AR; 12. TD1D, D2R; con igualdad. Wright v. Keene, Southend 1968.

2) 8. Ax C, PxA; 9. C2D, Ax C; 10. PxA, O—O!; 11. D4C, T4A!; 12. P5D, T4C!; 13. D4A, PxP; con ataque para las negras. Gligoric v. Larsen, La Habana 1967.

3) 8. P5D, C4A! (Keene); con posición segura sin entrar en los riesgos de la aceptación del peón ofrecido.

8., Ax C; 9. PxA, O—O.



Las blancas poseen algunas ventajas potenciales: el par de alfiles, la columna semiabierta de CD y la invasión masiva en el centro con P3A y P4R. Las negras por su parte han obtenido un buen juego de piezas y posibilidades en el flanco rey. Las continuaciones del primer jugador, hasta hoy no le han reportado superioridad manifiesta, por ejemplo:

1) 10. T1C, P4A; 11. P4TD, D2A; 12. P5T, P3D; 13. C2D, CxC; 14. Ax C, C2D; con juego equivalente. Uhlmann v. Botvinnik, Munich 1958.

2) 10. C1R, D5T!; 11. P3A, C3AR; 12. A3T, P3D; 13. P5A, PDxP, 14. PxP, T1R; 15. P4AD, CD2D; 16. D4T, C4R y las negras tienen la iniciativa. Olafsson v. Bronstein, Moscú 1959.

3) 10. C2D, D5T!; 11. P3A, CxC; 12. Ax C, C3A!; 13. TD1R, C4T; 14. TD1C, P3D; 15. A1R, D4C; 16. D2R, P4R, con buen ataque. Aloni v. Fischer, Netanya 1968.

Conclusiones: La línea precedentemente analizada, se revela como correcta y capaz de dar excelentes posibilidades de luchar mano a mano por el control de la partida. En I) el comentarista se inclina por b) 5., C5R; aunque en las otras subvariantes las negras pueden llegar a igualar. En cuanto a II), la variante principal ofrece buenos recursos. En síntesis, apta para la batalla ajedrecística.

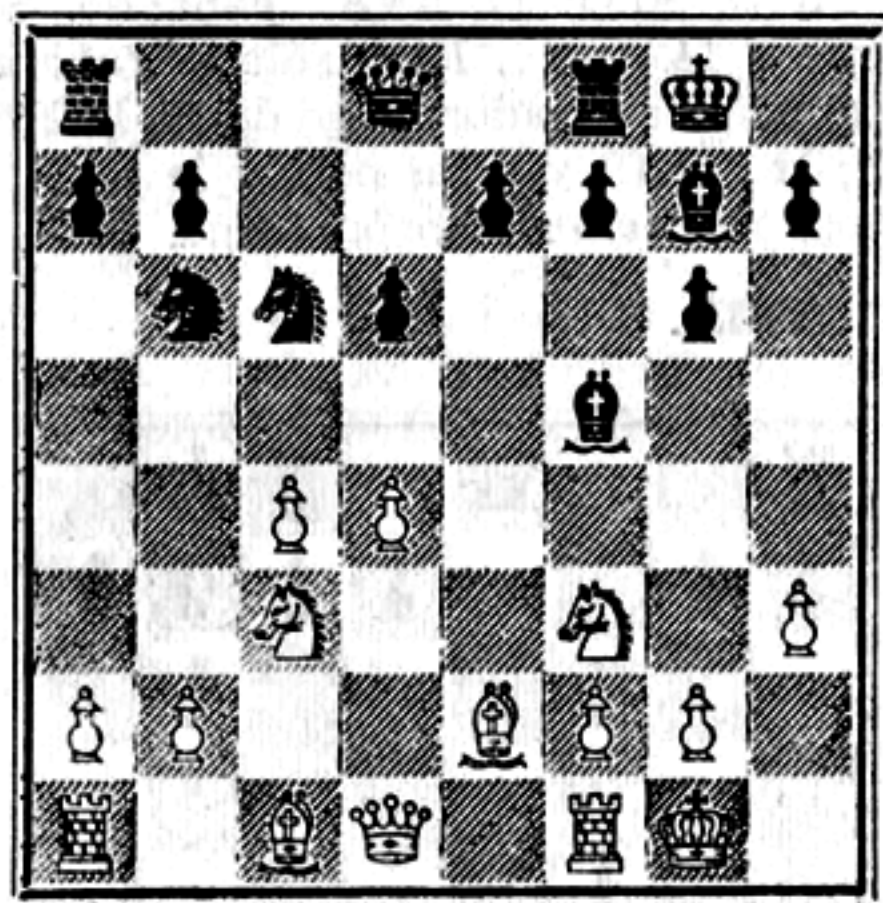
Defensa Alekhine

Variante Moderna

(2ª parte)

1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4D, P3D; 4. C3AR.

A3 bis) 4., P3CR; 5. P4A, C3C; 6. P x P, P A x P; 7. P3TR, A2C; 8. A2R, O—O; 9. C3A, C3A; 10. O—O, A4A.



a) 11. P3CD.

Sosteniendo el peón dama e impidiendo la entrada del caballo adversario en 5AD. En la práctica es una pérdida de tiempo que unida a la medida profiláctica 7. P3TR, hace que el primer jugador pierda la iniciativa.

11., P4D!

La reacción típica. Las negras no tienen miedo a la mayoría de peones en el flanco dama y comienzan a agredir el centro estabilizando primero el peón dama adversario, para bloquearlo y luego destruirlo.

12. P5A.

Única forma de conseguir algo. No es conveniente 12. P x P, C D x P; 13. C x C, D x C; 14. A3R, A5R! y las negras asumen el control de las acciones.

12., C2D!

En la partida Dementiev v. Karpov, semifinal del XXXVIII campeonato soviético 1970, las negras efectuaron 12., C1A? con la idea de atacar el vértice de la cadena adversaria con un inmediato, P3CD; pero el plan resultó demasiado lento y fueron superadas luego de 13. A4AR (más fuerte que en el apartado c), 13., P3C; 14. A5CD, D2D; 15. T1A, P3TD; 16. A x C, D x A; 17. P x P, C x P; 18. C4TD, D2C; 19. C5A, D2T; 20. T1R, etcétera.

13. A2C.

Parando la amenaza 13., C x PA; pero condenando al alfil a una función pasiva.

13., A5R!; 14. C4TD, P4R!; 15. P x P, C(2) x P; 16. C x C, C x C; 17. P3A, A4A; 18. P4A, C3A; 19. A x A, R x A; 20. A3A, D3A!

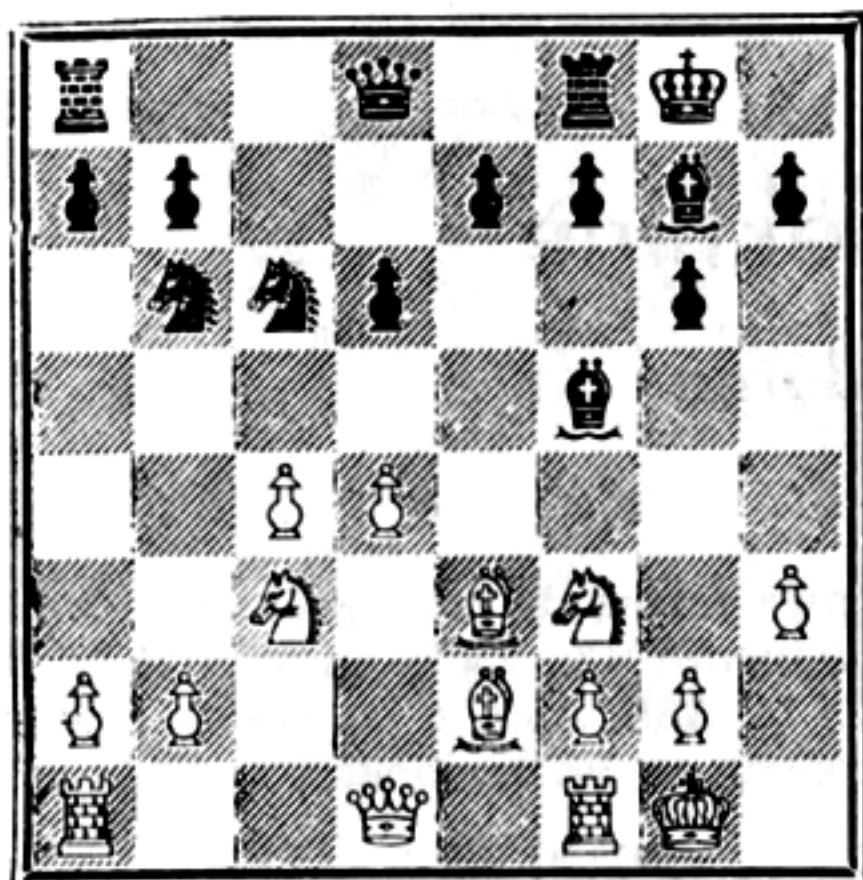
Y las negras tienen una clara ventaja. Minev v. Bobotzov, Varna 1968.

b) 11. A3R.

(Véase el diagrama siguiente)

Protegiendo el peón dama ante futuros ataques y dejando libre la casilla 1AD para la torre, si le fuera permitido.

11., P4D.



El plan que se repite en todas estas variantes. Anteriormente se hacía 11., P4R, pero ello traía aparejado dificultades, por el dominio de las blancas en el centro y en el flanco dama, luego de 12. P5D.

12. P5A.

En la partida Kacharava v. Levítina, Olimpiada de la Unión Soviética 1972, las blancas jugaron 12. Pxp, CDxp; 13. CxC, DxC; 14. D4T, A5R; 15. TD1A, D2D; 16. TR1D, P3R; 17. C2D, A4D; 18. P4CD, TR1D; 19. P5C, C2R; 20. A4AR, TD1A, pero sólo consiguieron la igualdad.

12., C5A.

La mejor continuación para buscar contraataque. Inferior es 12., C1A; como ya se vio en el apartado a); debido a que el caballo no puede tener la casilla 4AR a su disposición.

13. AxC!

Las otras alternativas no causan problemas al segundo jugador, por ejemplo:

1) 13. A1A, P3CD; 14. Pxp, Pxp; 15. P3TD, T5T; 16. P3CD, C3D; con igualdad. Dementiev v. Gipslis, XXXVIII campeonato soviético 1970.

2) 13. A1A, P3CD; 14. P4CR, A1A; 15. P3CD, Pxp; 16. PxC, PAXP; 17. CDXP, P6D; 18. DXP, AxT; 19. A5C, A2C, y las

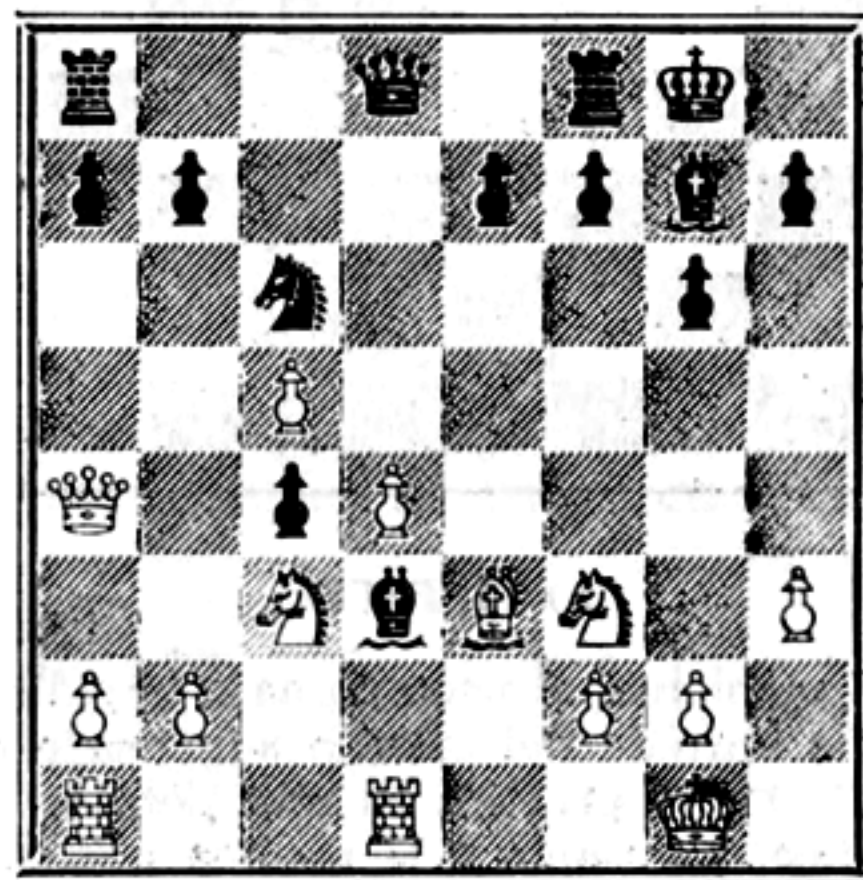
blancas no tienen compensación por la calidad entregada. Janosevic v. Hort, Skoplie 1967.

3) 13. D3C, C(3)4T; 14. D4C, P3C; 15. A5C, P3TR; 16. AxC, CxA; 17. A4T, P4CR; 18. A3C, P4TD; 19. D5C, PXP; 20. PXP, P3R; 21. P4TD, T1A; 22. P6A, D2R; 23. TR1D, D5C; 24. D7C, C3D; 25. DxD, PxD; 26. CxPD, PxC; 27. AxC, TR1D; 28. AxP, AxPC; 29. A5T, T3D; 30. P7A, T3T; 31. A4C, AxT; 32. TxA, TxPA; 33. C4D, A2D, y las blancas se rindieron. Mijalsisin v. Bobotzov, Atenas 1968.

13., PxA; 14. D4T, A6D.

No sirve 14., CxP; 15. CxC, AxC; 16. TR1D, A6D; 17. TxA!, ganando. En cuanto a 14., P4R; sólo es favorable al primer jugador luego de 15. DxPA, PXP; 16. TR1D y a las negras le es dificultoso mantener el peón dama.

15. TR1D.



Posición crítica. Las negras disponen ahora de tres métodos defensivos:

n) 15., P4R.

nn) 15., P4A.

nnn) 15., D4T.

n) 15., P4R.

Buscando quebrar la cadena blanca y algún contrajuego en el centro.

16. P5D!

La movida que refuta el plan. Si 16. Pxp, Cxp; 17. CxC, AxC; 18. TD1A, y ahora con 18., P4AR; 19. A6T, T1R; 20. P3CD, AxC; 21. TDxA, D3A; 22. T(1)1AD, T7R (22., T2R parece mejor); 23. D7D, T1D; 24. D7A (Gravschewski v. Jansa, Lugano 1968), y ahora, según Eales y Williams, las negras pueden conseguir la igualdad con jugar 24., D5D; 25. A3R, D2D.

16., C5D.

Recomendado por Boleslavsky como lo mejor. Otras posibilidades son:

1) 16., C2R; 17. P6D, C4A; 18. C1R!, CxA; 19. PxC, P3C; 20. CxA, PxC; 21. TxP, Pxp; 22. P7D, con clara ventaja para las blancas. Osnos v. Suetin, Unión Soviética 1966.

2) 16., P5R; 17. PxC, PxC; 18. PxPC, T1C; 19. P6A, Pxp; 20. AxP, A4R; 21. AxT, AxA; 22. TxA, Pxt; 23. RxP, y los peones pasados eventualmente deben ser decisivos.

17. C1R!

Las negras están perdidas.

17., D2A.

Si 17., P4CD; 18. Cxp, CxC; 19. DxC, T1C; 20. D6T!, ganando. Timman v. Williams, Zutphen 1969.

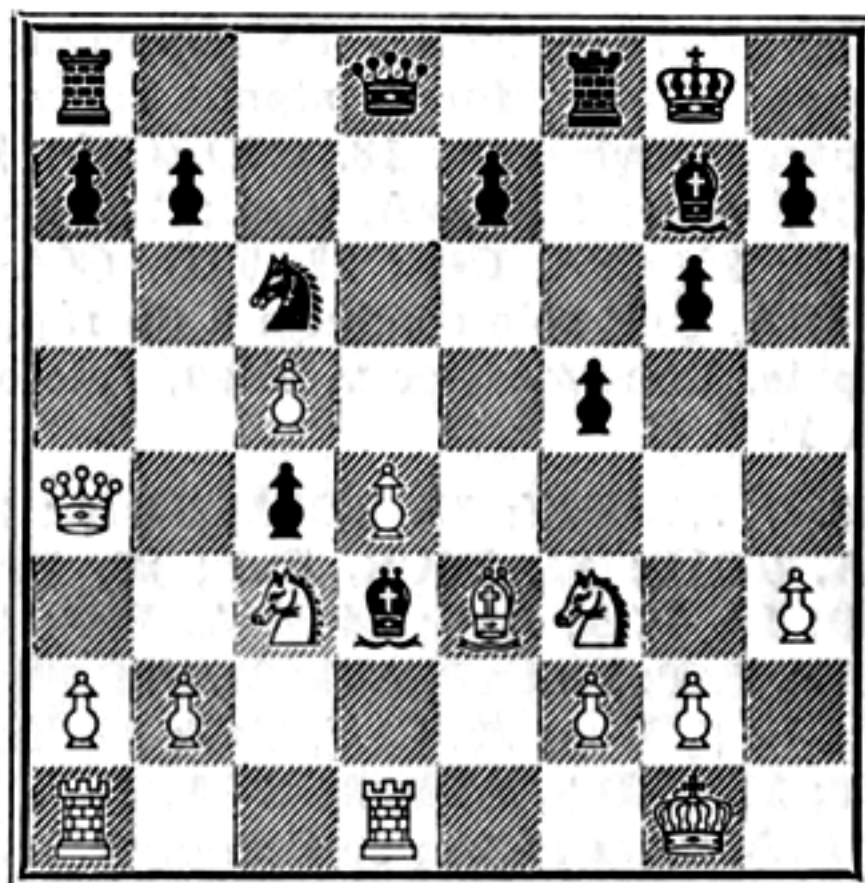
18. CxA, PxC; 19. DxPA, TR1A; 20. P4CD, con ventaja material y posicional para las blancas.

nn) 15., P4A.

(Véase el diagrama siguiente)

Una forma aguda de tratar de resolver los problemas del bando negro. Si las blancas juegan pasivamente, crece la actividad de las piezas negras y éstas pueden ganar con un enérgico ataque en el flanco rey; pero ante un buen antidoto, los «holes» de la configuración negra se revelan como incurables.

16. P5D!, y ahora:



1) 16., P5A; 17. AxP!, C5D; 18. CxC, AxC; 19. TxA, TxA; 20. C2R, AxP+; 21. R1T, T5R; 22. T3AR!, TxC; 23. DxPA, con mejor juego para las blancas.

2) 16., C4R; 17. C4D, P5A; 18. AxP, TxA; 19. C6R, D1C; 20. CxT, C6A+; 21. PxC, DxC; 22. TxA, D4C+; 23. R1A, Pxt; 24. T1D, AxC; 25. PxA, DxP; 26. D3C, D2A; 27. TxP, y las blancas han conseguido un peón y buena posición. Zuidema v. Timman, campeonato holandés 1969.

nnn) 15., D4T.

Considerada en el libro «Alekhine's Defence», de Eales y Williams, como la continuación más segura; pero...

16. DxD, CxD; 17. C1R.

La mejor jugada para mantener la iniciativa. Si 17. P3CD, A7A; 18. T2D, Pxp; 19. Pxp, Cxp; 20. TxA, CxT; 21. T2T, C6C; 22. T3T, Cxp; 23. PxC, TR1D y las negras, con una torre y dos peones por dos piezas menores, han obtenido una confortable posición.

17., A4A.

También es posible 17., P4R; 18. Pxp, AxP; 19. CxA, PxC; 20. TxP, con ligera ventaja para las blancas. Pritchett v. Williams, Londres 1970.

18. P5D!

Una novedad teórica de importancia, que permite un fuerte ataque sobre el monarca adversario. 18. C5D, C3A; 19. P4CR, A6D; 20. CxA, PxC; 21. TxP, TD1D; 22. C3A, C4R; 23. T1D, C6A+; 24. R1A, CxP sólo conducía a un rápido empate. Bouwmeester v. Blau, Adelboden 1969.

18., P4T; 19. TD1A, TD1A; 20. P3A, TR1D; 21. P4CR, PxP; 22. PxP, A2D; 23. R2A, A1R; 24. P4A, P3R; 25. C3AR, PxP; 26. CxP, A5T; 27. P3C, PxP; 28. C7R+, R1A; 29. CxT, TxT; 30. TxT, PxP; 31. T8D+, A1R; 32. P6A, P8T=D; 33. P7A, y las negras se rindieron. Dvoreczky v Martz, Wijk Aan Zee, Grupo de Maestros 1975.

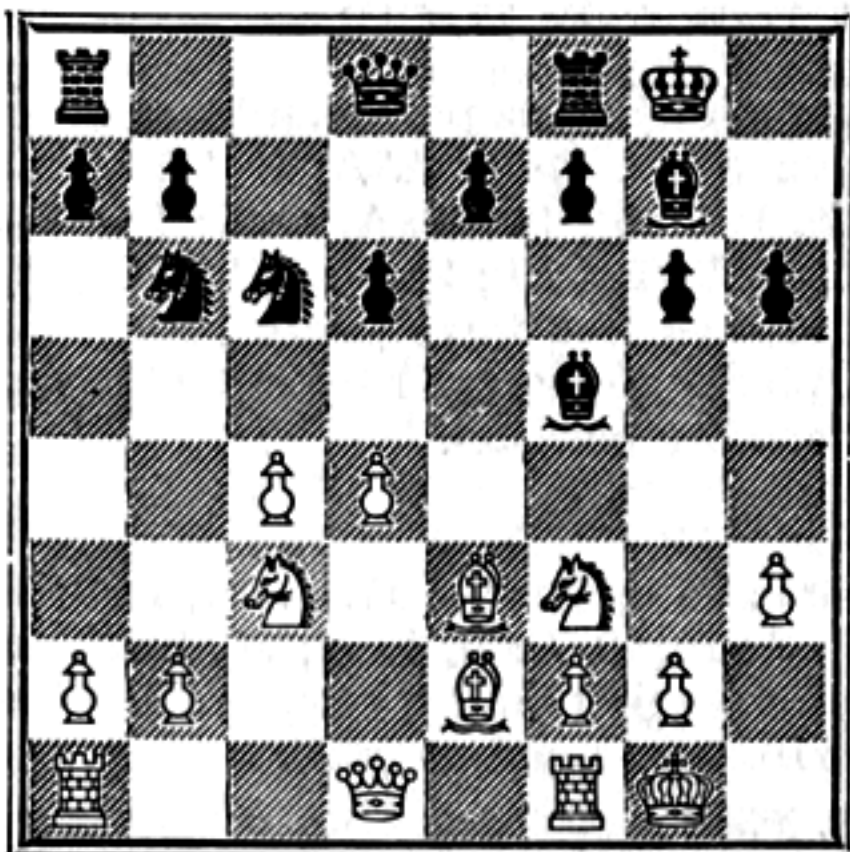
c) 11. A4A.

Esta movida, jugada frecuentemente por el actual campeón mundial, A. Karpov, inaugura un plan completamente diferente a los vistos anteriormente. Las blancas tratan de mantener la tensión en el centro tanto como sea posible, limitando así el contrajuego de las negras.

11., P3TR!

Ya que no es posible inmediatamente 11., P4R por 12. A5C, las negras previenen esta movida y preparan al mismo tiempo una posible demostración en el flanco rey con P4CR.

12. A3R.



Ante la inminencia de P4R, el primer jugador retira el alfil para contestar a este avance central con P5D. Alternativas son:

1) 12. D2D, P4C!; 13. A3R, P4D; 14. P5A, C5A; 15. AxC, PxA; 16. P5D, C5C; 17. P4TR, A6D y la partida pronto se encaminó hacia la nulidad. Adorian v. Eales, Groninga 1970.

2) 12. T1A, P4R; 13. A3R, P5R; 14. C2D, T1R; 15. C3C, P4D; 16. PxP, C5C!; 17. D2D, C(5)xPD; 18. C5A, CxA; 19. PxC, D4C; 20. R1T, TD1D; 21. T2AD, D6C; 22. D1A, C4D; 23. CxC, TxC; 24. A5C, T1AD; 25. A4T, P3C; 26. CxP, AxC; 27. TxT+, R2T; 28. T2AD, T4TR; 29. R1C, TxP; 30. TxP, D7T+; 31. R1A, D8T+; 32. R2R, DxP+; 33. T2A, D5C+; 34. R2D, T8T, y las blancas se rindieron. Karpov v. Vaganian, Leningrado 1969.

12., P4D, 13. P3CD.

Esto constituye la esencia de la idea de Karpov. Las blancas desean demorar el avance P5A hasta un momento más oportuno, ya que ahora la movida P3TR ha dado más actividad a la posición de las blancas. Por ejemplo: 13. P5A, C5A; 14. AxC, PxA; 15. D4T, A6D; 16. TR1D, D4T; 17. DxD, CxD; 18. C1R, A4A; 19. T2D, P4CR!; 20. TD1D, TR1D, y las negras no tienen nada que temer. Stean v. Timman, Islington 1970.

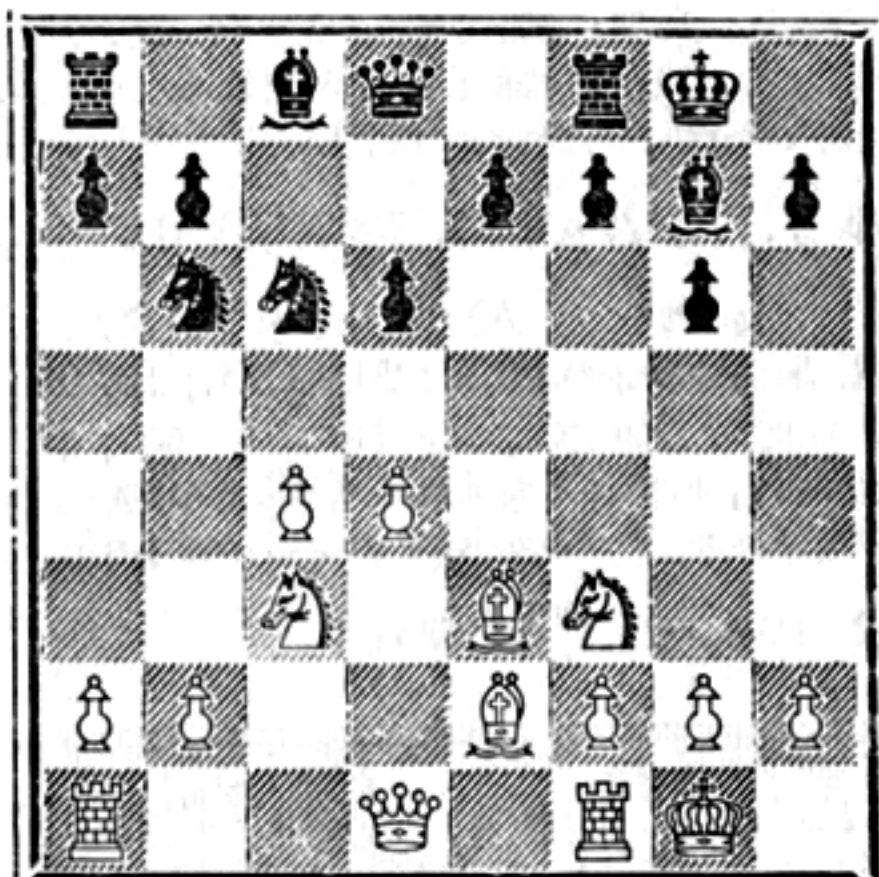
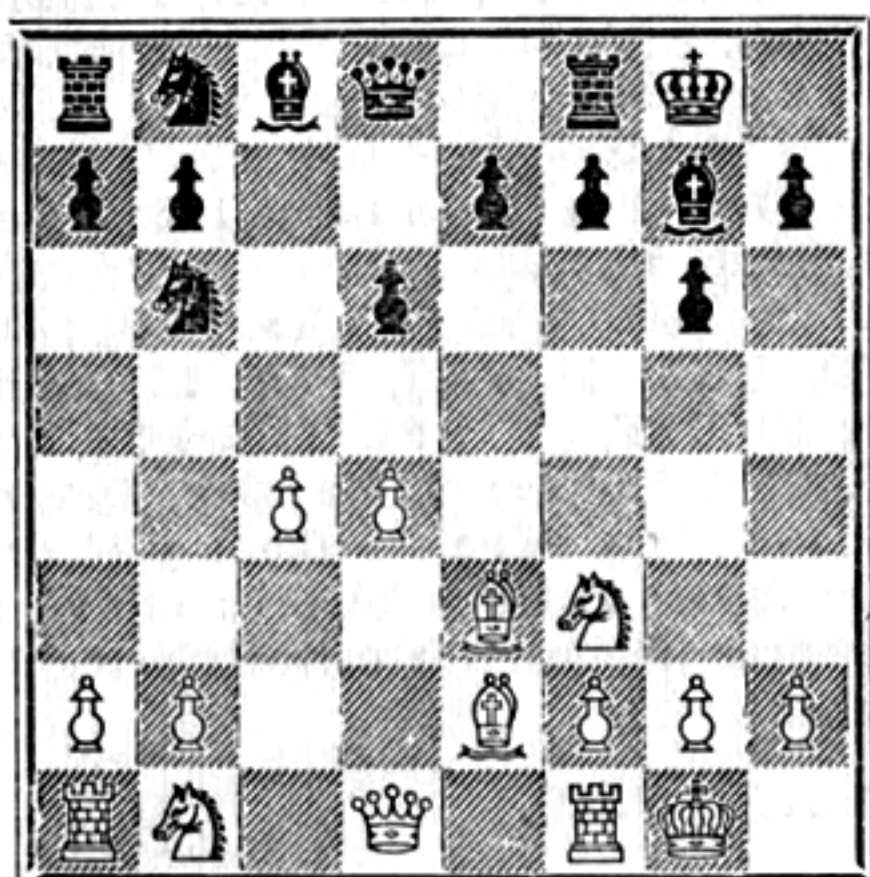
13., PxP; 14. PxP, T1A; 15. T1A, C4T; 16. P5A, C(3)5A; 17. A4A.

Y ahora las negras pueden igualar con la movida de Boleslavsky 17., P4R! En la partida Karpov- Vaganian, Leningrado 1969, se efectuó 17., P4CR; 18. A3C, D2D; 19. AxC, CxA; 20. D2R, D3R; 21. TR1R, DxD, con equilibrio; pero las blancas pudieron jugar más enérgicamente T1R seguido de C5R, con alguna ventaja.

ii) 7. A2R.

Una movida tranquila que sólo busca completar el desarrollo.

7., A2C; 8. O—O, O—O; 9. A3R.



Sobreprotegiendo el peón dama y dilatando el desarrollo del caballo, con la posibilidad de ubicarlo en 3A o en 2D. Otras alternativas son:

1) 9. P3CD, C3A; 10. A2C, A5C; 11. P3TR, AxC; 12. AxA, P4D; 13. P5A, C1A; 14. C3T, P3R; 15. C2A, P3C; 16. P4CD, PxP, y las negras tienen una excelente partida. Pollak v. Jansa, Harrachov 1969.

2) 11. D2D, P3R; 12. C3T, P4D; 13. TR1D, PxP; 14. CxP, CxC; 15. PxC, D3C; 16. TD1C, A4A; 17. A3D, AxA; 18. DxA, TR1D con ventaja para las negras. Karpov v. Vaganian, Unión Soviética 1969.

9., C3A.

Las negras demoran una jugada más la salida del alfil dama, para defenderlo y al mismo tiempo mantener el control de 5D esperando ver hacia dónde se dirige el caballo blanco.

Aquí 9., A5C es inferior. Por ejemplo: 10. CD2D!, C3A; 11. P5D, C4R; 12. CxC, AxC; 13. DxA, AxC; 14. C3A, A3A; 15. TD1A, P4TD; 16. C4D, C2D; 17. TD1D, y las blancas tienen una duradera iniciativa. Vasiukov v. Orev, Kislovotsk 1968.

10. C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

Otra posibilidad digna de consideración es 10. CD2D. De apariencia inocua,

solamente es efectiva si las negras mueven ahora su alfil dama; pero si ellas actúan inmediatamente en el centro, el caballo no estará muy bien ubicado en 2D. Veámoslo:

1) 10., A4A?; 11. P5D, C5C; 12. A4D, A3T; 13. A3A, A7A; 14. D1A, A6D; 15. T1R, con superioridad.

2) 10., A4A; 11. P3TD, P4R; 12. P5D, C2R; 13. P4CD, A5C; 14. P3T, AxC; 15. CxA, P3TR; 16. T1A, R2T; 17. A3D, P4A; 18. C2D, C2D; 19. P4A, y las blancas ganaron rápidamente. Ostrovskaja v. Kostina, Campeonato Femenino de la U.R.S.S. 1972.

3) 10., A5C, que se transpone en el comentario a la 9ª jugada de las negras.

4) 10., P4R; 11. PxP, PxP; 12. A5A, T1R; 13. C4R, con mejor juego para el primer jugador.

5) 10., P3R. Una sugerencia de Hort que nunca ha sido aplicada en partidas magistrales.

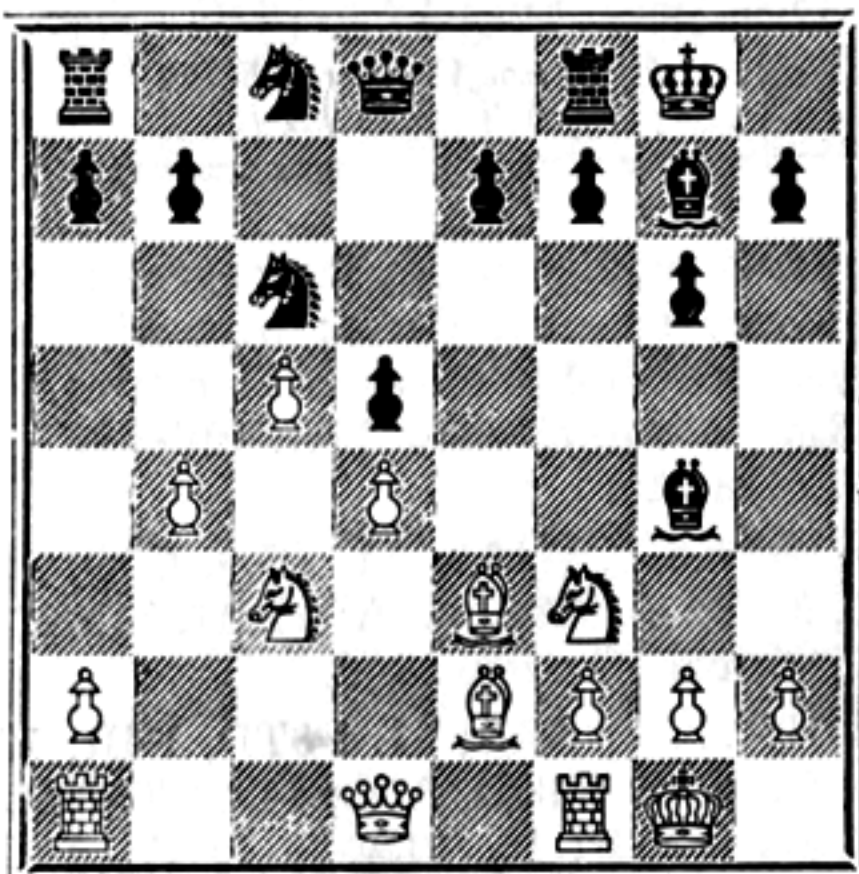
6) 10., P4D!; 11. P5A, C2D; 12. D3C, P4R! (explotando la situación producida por la ubicación del caballo en 2D, que ejerce poca presión en el centro); 13. PxP, C(2)xP; 14. CxC, CxC; 15. TR1D, C5C; 16. AxC, AxA; 17. P3A, A3R; 18. DxP, T1C; 19. DxP, TxP; 20. C3C (mejor es 20. P6A; ahora las negras obtienen un fuerte ataque); 20., D5T; 21. D7A, A3T; 22. A4D, A5A; 23. DxA,

TxP+; 24. RxT, A6T+; 25. R1C, DxD; 26. T2D, T1R; 27. P6A, DxP; 28. P7A, T5R, y las blancas se rindieron. Nicevsky v. Jansa, Atenas 1969.

10., A5C; 11. P3CD, P4D.

Algunas veces, Alekhine jugó 11., P4R. Schwarz da 12. P5D, C2R; 13. T1A, con mejor juego para las blancas; pero 12., AxC; 13. AxA, C5D puede probarse, aunque requiere mayores análisis.

12. P5A, C1A; 13. P4C!



Examinando el diagrama anterior, se observa que las negras han fijado el peón dama adversario y planean atacarlo por medio de P3R seguido del giro de caballo C1A-2R-4A, complementado con la captura AxC. Contra esto, las blancas deben movilizar rápidamente su mayoría de peones en el flanco dama, que se consigue con la jugada del texto. Otras alternativas son inferiores:

1) 13. P3TR (pérdida de tiempo); 13., AxC; 14. AxA, P3R; 15. P4CD (no es mejor 15. D2D, C(1)2R; 16. C5C, C4A; 17. A4C, P3TD; 18. AxC, PxC con mejor juego para las negras. Browne v. Fischer, Zagreb 1970); 15., P3TD; 16. P5C, PxP; 17. CxPC, C(1)2R; 18. A5C, D4T; 19. AxC, CxA; 20. D3D, C3A; 21. P4TD, P3C; 22. PxP, DxPC con mejor juego para las negras. Torán v. Korchnoi, Upsala 1958.

2) 13. D2D, P3R; 14. TD1D, C(1)2R; 15. C4TR, AxA; 16. CxA, P3C! (esta movida es especialmente fuerte cuando las blancas no pueden efectuar P5CD. Luego de 17. PxP, el peón dama blanco debe soportar una gran presión); 17. T1A, T1A; 18. P4CD, PxP; 19. TxP, D3C; 20. P3TD, C1C!; 21. A5C, P3A; 22. A3R, C2D; 23. TxT, TxT; 24. T1A, D3T; 25. TxT, CxT. Kuipers v. Kavalek, Beverwijk 1967. El débil peón dama y el dominio de los cuadros blancos otorga a las negras una partida estratégicamente ganadora.

13., P3TD.

Si 13., CxP; 14. T1C, C3T; 15. AxC!, con ventaja.

14. T1C.

Lo mejor. Si 14. D2D, P3R; 15. TR1D, C(1)2R; 16. C1R, AxA; 17. CxA, C4A; 18. C3AR, P3T; 19. P4TD, T1R, el plan de las negras se cumple a la perfección. Westerinen v. Hort, Leningrado 1967.

14., P3R; 15. P4TD, C(1)2R.

Otra idea es 15., P3C!?!; 16. P5C, PxPC; 17. PTxP, C4T, y si ahora 18. P6A, las negras tienen la casilla 3D para su caballo; o si 18. C4TD, C5A; 19. A4A, AxC; 20. AxA, D5T con lucha aguda.

16. P5C, AxC.

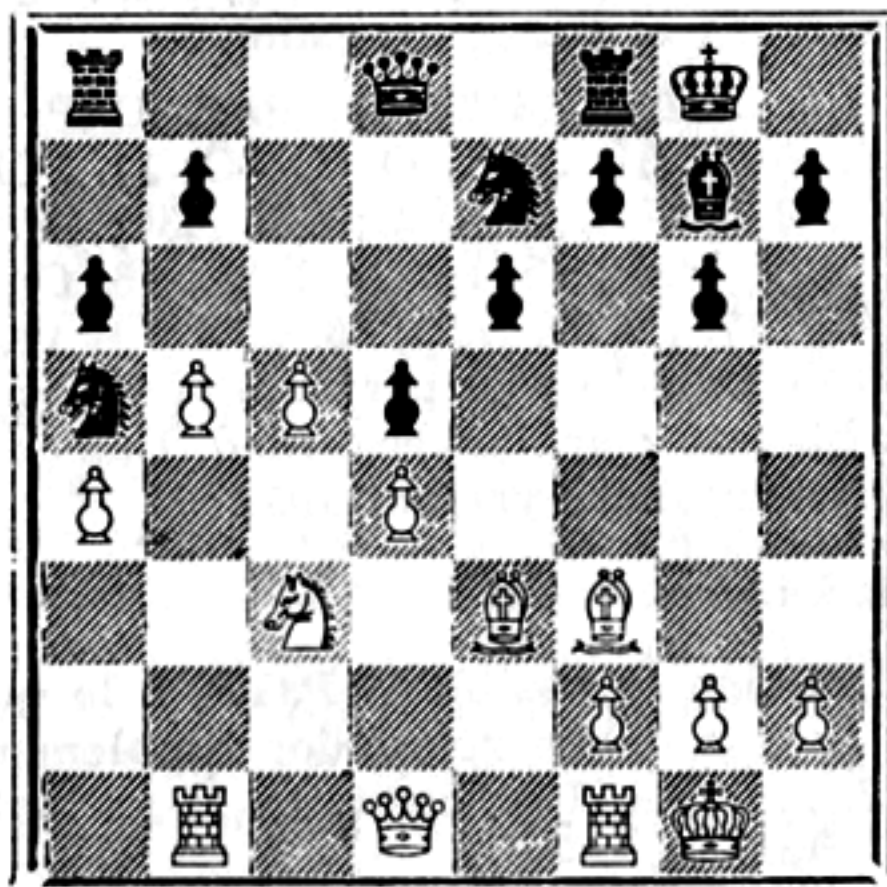
El inmediato 16., C4T es contestado con 17. C5R!

17. AxA, C4T.

(Véase el diagrama siguiente)

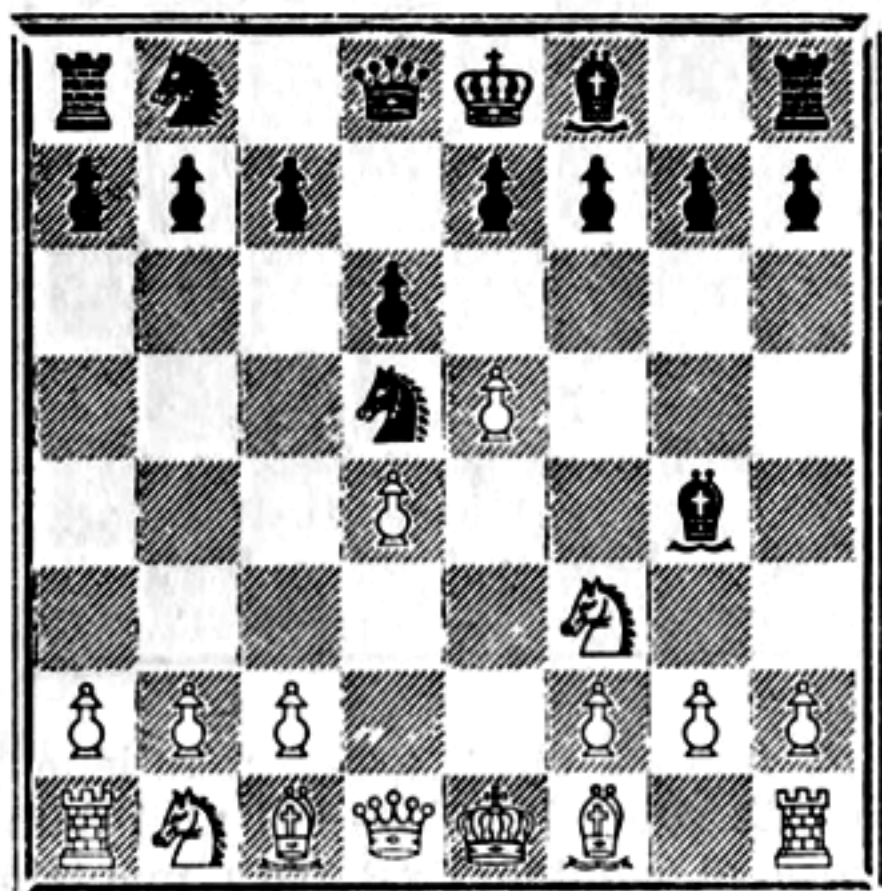
Inferior es 17., PxP; 18. PxP, C4T; 19. A5C, P3T; 20. AxC, DxA; 21. C4T, C5A; 22. T4C, T4T; 23. A2R, T1D; 24. P6C, D5T; 25. P6A, PxP; 26. C5A, T4C; 27. TxT, Pxt; 28. P7C, con un juego táctico que favorece a las blancas. Janosevic v. Kavalek, Sarajevo 1967.

18. A2R, C4A; 19. D2D, P3T; 20. TR1D, PxP; 21. PxP, T1R; 22. P6C.



Hasta aquí, la partida Klován v. Válgrov, XXXVI Campeonato de la U.R.S.S. 1969, que fue declarada tablas. Boleslavsky demostró que las negras, continuando con 22., P4R!; 23. C5C, CxP; 24. AxC, PxA; 25. C7A, C5A; 26. AxC, PxA poseen adecuados recursos defensivos.

B) 4., A5C.



Una antigua movida vuelta a la práctica magistral debido a algunos fracasos parciales de 4., P3CR, que se ha estudiado en A). Las negras desarrollan su alfil dama y la lucha estratégica gira en torno al peón de 5R.

5. A2R.

Otra continuación es 5. P3TR, para obligar al alfil a tomar una decisión:

1) 5., A4T?; 6. P4CR, A3C; 7. P4A, C3C; 8. P6R, PxP; 9. A3D, con ataque ganador.

2) 5., AxC; 6. DxA, PxP; 7. PxP, P3R, y ahora:

2a) 8. P4CR?, C3AD; 9. A5CD, D2D; 10. D4R, A4A; 11. P3AD, O—O con mejor juego para las negras.

2b) 8. A3D, C3AD; 9. D3C, C(4)5C; 10. A4R, D5D y las negras superan los problemas de apertura.

2c) 8. A2D, C2D!; 9. D3CR, C4A!; 10. C3A, CxC; 11. AxC, C5R; 12. D3R, CxA; 13. DxC, D4D; 14. A2R, D4A, con juego satisfactorio para las negras (Mikenas).

2d) 8. D3CR, D4T+; 11. A2D, A5C; 12. P3AD, AxC; 13. PxA, C2R; 14. DxP, T1CR; 15. DxPT, DxPR con ventaja para las negras según análisis de Mikenas.

2e) 8. C3A, A5C; 9. D3C, CxC con equilibrio.

2f) 8. P3TD, C2D (al no haber desarrollado las blancas su alfil rey, es peligroso sacar el caballo negro a 3AD); y ahora:

2f1) 9. P4A, C2R; 10. DxPC, P3AD; 11. P4CD, P4TD; 12. AxC, C4A. Jaschaturov v. Mikenas, Moscú 1943.

2f2) 9. D3C, P4TR; 10. A2R, P5T; 11. D3C, CxP.

En ambos casos las negras consiguen buenas posibilidades.

2g) 8. A4AD, C3AD; 9. D4R, C(4)2R; 10. A3R (si 10. P3AD para prevenir, D5D, las negras pueden continuar 10., C3C; 11. A4AR, CxA; 12. DxC, P4CR!), 10., C4A; 11. O—O, D5T; 12. P4A, C6C; 13. A2A, A4A y las negras tienen un juego satisfactorio (Mikenas).

El segundo jugador tiene ahora varios caminos para elegir, de los cuales los más importantes son:

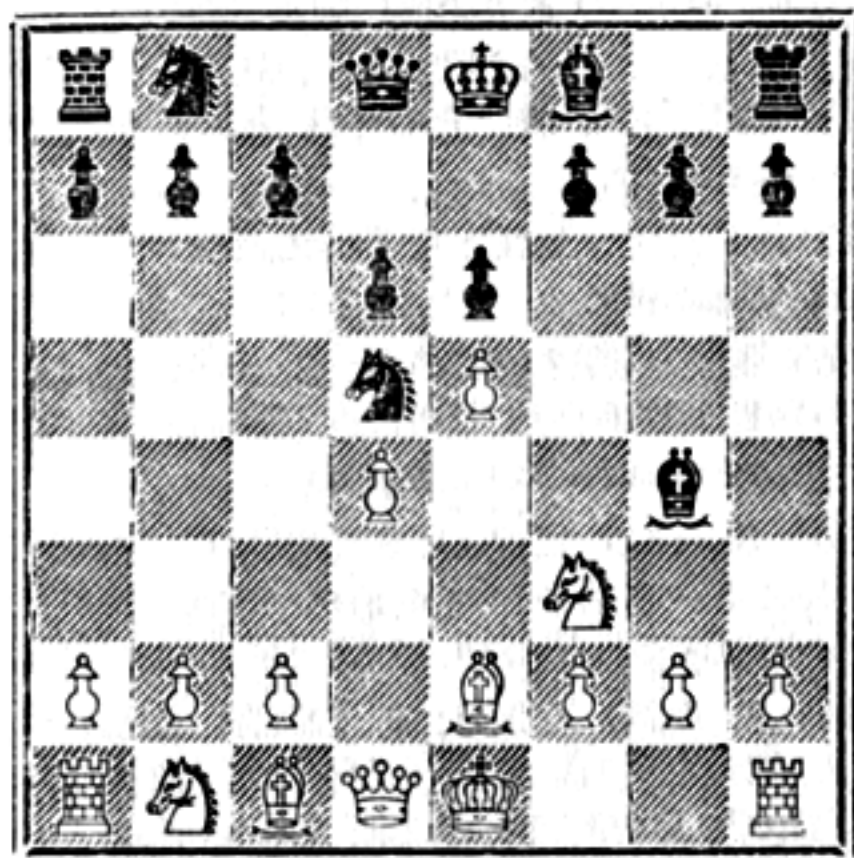
a) 5., **P3R.**

b) 5., **P3AD.**

c) 5., **C3AD.**

Veremos cada una de ellas por separado.

a) 5., P3R.



Preparando el desarrollo del flanco rey.

6. O—O.

La jugada justa. Algunos analistas recomiendan 6. P3TR con la idea de jugar P4CR si las negras retiran el alfil; pero el recientemente fallecido Keres opinaba que a 6. P3TR las negras podían lograr buen juego con 6., AxC; 7. AxA, P3AD; 8. P4A, C3C. Usualmente la movida de peón torre es empleada después de 6. O—O, A2R.

También es prematuro 6. P4A, C3C; 7. PxP, PxP; 8. O—O, A2R; 9. P4TD, C3AD; 10. P3TR, A4T; 11. P5T, C2D; 12. P6T, P3CD; 13. P4CR, A3C; 14. P5D, C(3)4R; 15. C4D, AxC; 16. PxP, A5R con buenas perspectivas para las negras. Spelman v. Poselnikov, correspondencia Unión Soviética 1973/74.

6., A2R.

Inferior es 6., C3AD porque las blancas pueden efectuar rápidamente el avance P5D con peligrosa iniciativa. Por ejemplo:

1) 7. P4A, C3C; 8. PxP, PxP; 9. P5D, PxP; 10. PxP, AxC; 11. PxA, C4R; 12. A5C+, C(4)2D; 13. D4D, D3A; 14. T1R,

A2R; 15. DxD, PxD; 16. C3A, con mejor final para el primer jugador.

2) 7. P4A, C(4)2R; 8. PxP, DxP; 9. C3A, AxC; 10. AxA, O—O—O; 11. P5D, C4R; 12. A4A, C(2)3C; 13. A3C, D5C; 14. A2R, PxP; 15. P3TD, D4A; 16. CxP, P3AD; 17. P4CD, D3D; 18. C3R y la ventaja de espacio y el par de alfiles dan a las blancas clara superioridad. Unzicker v. Pomar, Bad Pyrmont 1951.

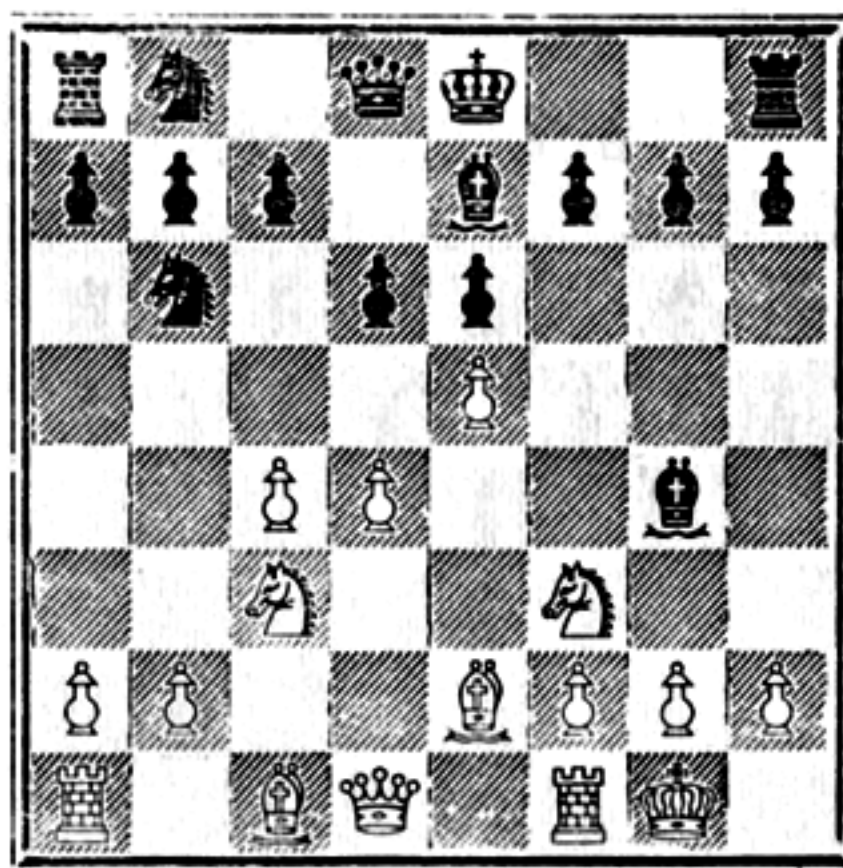
7. P4A.

También es posible 7. P3TR, a lo que las negras deben responder simplemente 7., A4T entrando en la variante principal.

7., C3C.

Al no tener a su disposición la casilla 2R, el caballo debe ir a 3C, quedando aparentemente fuera de juego, pero apoyando futuros contragolpes.

8. C3A.



Una movida elástica que mantiene la incógnita sobre la salida del alfil dama, demora el cambio PxP para mantener el puesto avanzando de 5R el mayor tiempo posible, y obliga a las negras a mostrar sus cartas. Otras alternativas que merecen atención son:

1) 8. PxP, PxP; 9. P3TR, A4T; 10. CD2D. Se prepara el fianchetto del al-

fil para impedir reacciones centrales adversarias y se limitan sus jugadas útiles.

Las negras pueden elegir entre:

1a) 10., C3A; 11. P3CD, P4D; 12. P5A, C2D (la movida 12., C1A; con el plan C1A - 2R - 4A, en combinación con, A3A, es muy lenta); 13. A2C, A3A; 14. P3T, y ahora:

1a1) 14., A3A; 15. P4CD, P3TD. A esta posición se arribó en numerosos encuentros de los últimos torneos. En la partida Ribli v. Vaganian, Budapest 1973, las blancas prosiguieron con 16. D3C, P3C! (el golpe típico para valorizar los peones del ala de dama); 17. TR1R, D2A; 18. TD1A, TR1C; 19. Pxp, Dxp; 20. D4T, T1AD; 21. T3A!, D2C; 22. TR1AD, y ahora se recomienda 22., C2R; con una ligera ventaja para las blancas. Más contundente resultó Torre v. Schmid, XXI Olimpiada Niza 1974, en la cual el primer jugador efectuó 16. T1A!, P3CD (mejor aspecto presenta 16., P4CR; apurando las acciones en el flanco rey); 17. Pxp, Dxp; 18. D4T, TR1A; 19. T3A, AxC; 20. CxA, D2C; 21. TR1A, C3A; 22. AxPT! 23. D5C, T(1)1T; 24. TxC, D2T; 25. T8A+! y las negras abandonaron.

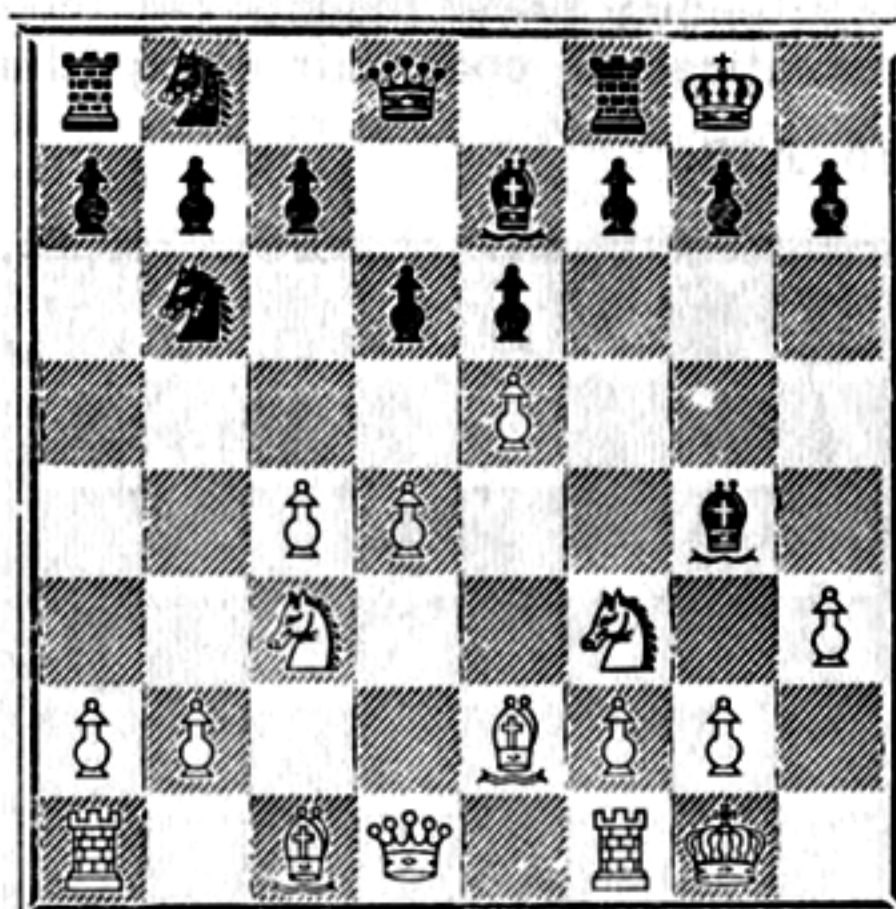
1a2) 14., P3A; 15. P4CD, P3TD; 16. T1R, A2A; 17. C1A, y ahora:

i) 17., P4R?; 18. C3R, P5R; 19. C2D, A3R (indispensable es 19., P3CR); 20. CxPR, PxC; 21. P5D, A2A; 22. PxC, Pxp; 23. D2A, T1R; 24. TD1D, D2A; 25. A4A, A1A; 26. AxA+, RxA; 27. C5A, y las negras se rindieron. Ribli v. Hecht, Wijk Ann Zee 1972.

ii) 17., P3CD!; 18. C3R, D2A; 19. D2D, TR1D; 20. TD1A, Pxp; 21. PDxp, C1A; 22. P4TD (Medina v. Hecht, Málaga 1972); 22., P4TD!; 23. P5C, C5C; 24. P6A, P4R! con lucha aguda, según análisis de Hecht.

2) 8. P3CD, C3AD; 9. A2C, O—O; 10. C3A, Pxp; 11. CxP, AxA; 12. CxA con juego igual. Ageichenko v. Bagirov, Rostov 1969 u 8., C3AD; 9. A2C, O—O; 10. CD2D, D2D; 11. C4R, P4D; 12. C5A, D1A; 13. Pxp, CxPD, con paridad. Cabrera v. Pérez, La Habana 1966.

8., O—O; 9. P3TR.



Una provocación que siempre es útil. Las blancas se dan un aire y mantienen en reserva un oportuno P4CR. Alternativas.

1) 9. P3CD, Pxp; 10. CxP, AxA; 11. CxA, P4AD; 12. A2C, D2A; 13. Pxp, AxP; 14. C3C, C(3)2D; con igualdad. Lasker v. Flohr, Moscú 1936.

2) 9. A3R, P4D (o 9., Pxp; 10. CxP, AxA; 11. DxA, C(1)2D; 12. TD1D, P3AD; 13. C4R, C1A con igualdad. Geller v. Vaganian, XXXIX campeonato soviético 1971); 10. P5A, AxC, y ahora:

2a) 11. AxA, C5A; etcétera, con el mismo plan que en la variante principal, con la única diferencia de que el peón torre rey blanco está en 3T.

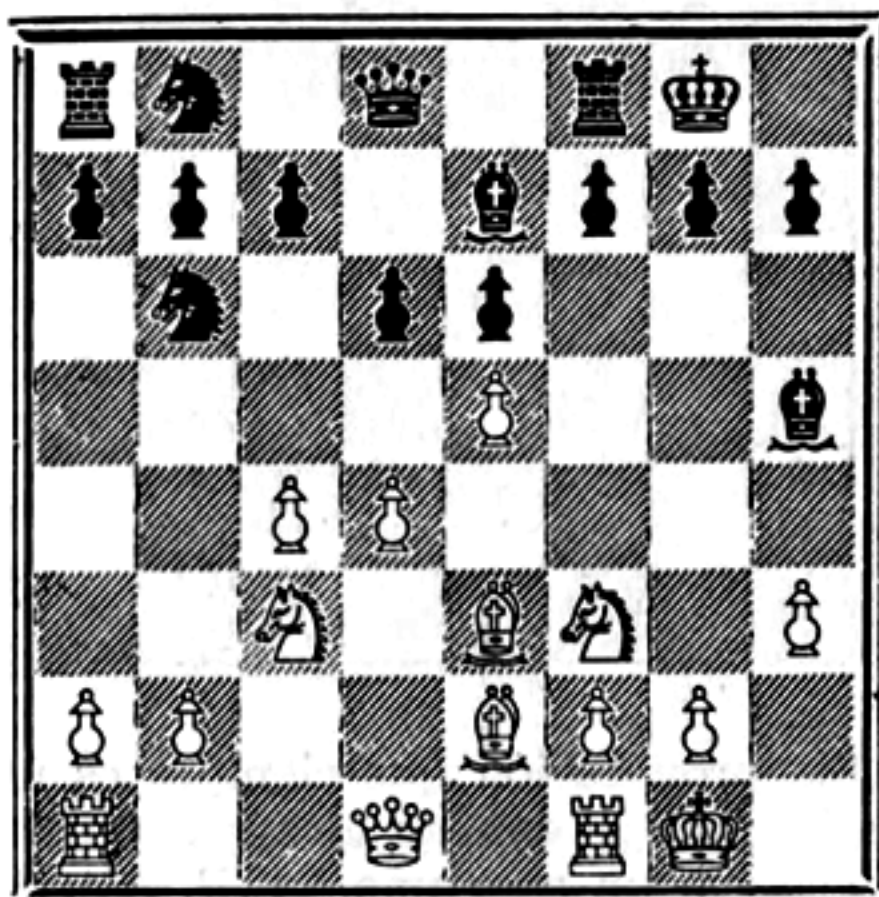
2b) 11. PxA!?, C(3)2D; 12. R1T, P3A; 13. P4A, P4A; 14. P4C, T2A; 15. TR1C, C1A; 16. A5T, P3CR; 17. A2R, A5T; 18. P5C, P3TR; 19. D2D, con mejores perspectivas para las blancas. Ciocaltea v. Böhn, Wijk Aan Zee (II) 1975.

9., A4T.

En la partida Vasiukov v. Torre, Manila 1974, las negras jugaron 9., AxC; 10. AxA, C3A; 11. AxC (si 11. Pxp, Pxp; 12. P5D, C4R; 13. Pxp, Pxp; 14. A4C, D1A!; 15. P3CD, AxA; 16. DxA, P4D! y el segundo jugador se libera totalmente); 11., PxA; 12. P3CD, y

ahora con 12., C2D o 12., P4AR; podían haber luchado con buenas perspectivas de conseguir el equilibrio.

10. A3R.



Posición clave. Las blancas protegen el peón dama y dejan libre la casilla 1AD para las torres. Anteriormente se jugaba 10. Pxp, Pxp; 11. A3R, P4D (merece atención 11., A3A; 12. P3TR, AxC; 13. AxA, P4D; 14. P5A, C1A); 12. P5A, AxC; 13. AxA, C5A; 14. A4A, C3A; 15. P3CD, C(5)4T; 16. T1A, P3CD; 17. C4T con lucha violenta.

Keres sugería 10. A4A, P4D; 11. P5A, C5A y el alfil no es atacado.

10., P4D.

Una idea de A. Kuschmir, empleada en su match contra N. Gaprindashvili (1969). Inferiores son:

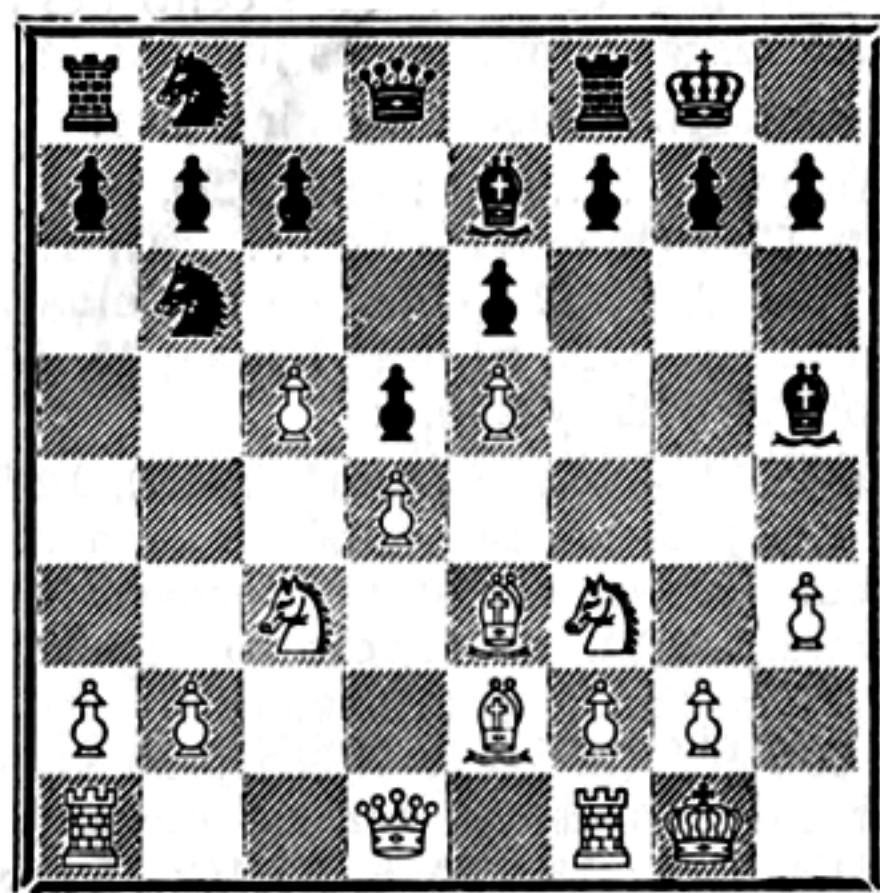
1) 10., Pxp; 11. CxP, AxA; 12. DxA.

2) 10., C3A; 11. Pxp, Pxp; 12. P5D!, AxC; 13. AxA, C4R; 13. Pxp, Pxp; 14. A4C!

3) 10., CD2D; 11. Pxp, Pxp; 12. P3CD.

En todos los casos las blancas mantienen la iniciativa.

11. P5A.



Las negras tienen ahora dos senderos por donde transitar:

- i) 11., C(3)2D.
- ii) 11., PxC.

i) 11., C(3)2D.

Una novedad del maestro norteamericano Martz, que la utilizó en el campeonato de Estados Unidos, El Paso 1973, con decepcionante resultado.

12. P4CD.

Según L. Evans, es muy fuerte 12. T1A!, para responder a 12., P3CD? con 13. P6A!, CxP; 14. CxPD! Mejor para las negras es 12., C3A; con la idea de romper en el flanco rey con, P3AR o, P4AR.

12., P3CD.

Podía intentarse 12., P4AR y si 13. Pxp ap., AXP con la intención de un rápido, P4R.

13. T1A, P3AD.

Kavalek recomienda 13., P4TD!; con las siguientes continuaciones:

1) 14. P6A?, CxPA; 15. CxPD, PxC; 16. TxP, C1C!; seguido de 17., Pxp y las negras tienen buen juego.

2) 14. C4TD, AxC; 15. AxA, PTxP; 16. P6A, P4CD!

3) 14. P3TD, PTxP; 15. PTxP, PxP; 16. PCxP, C3AD, y la agilidad de las piezas negras compensa su desventaja en espacio.

14. C4TD, P4T.

Ahora es tarde. Alternativas son:

1) 14., AxC; 15. AxA, P4TD; 16. P3TD, PTxP; 17. PTxP, P4CD; 18. C2C, P3AR; 19. C3D (Evans v. Martz, El Paso 1973); 19., C3T; y la posición negra puede sostenerse.

2) 14., P3A!?!; una sugerencia de Maric en el Informador N° 16/74 que no tiene confirmación práctica.

15. P4C!, A3C; 16. P5CD, PCxP; 17. PDxP, A5R; 18. C4D!, P4C; 19. P3A, A3C; 20. P4TR!

Y la posición blanca es claramente superior. Una partida Kavalek v. Martz, campeonato de EE. UU., El Paso 1973, prosiguió con:

20., P3TR; 21. PTxP, PTxP; 22. P4A, PCxP; 23. AxA, A4C; 24. D2D, AxA; 25. DxA, D2A; 26. CxPR!?

Un interesante sacrificio basado en la mejor disposición de las piezas blancas, pero dudoso contra una defensa correcta. Más concluyente era 26. C3AR, PxP; 27. AxA, C3AD; 28. AxC, DxA; 29. R2C, con la terrible amenaza de T1TR y D6T.

26., PxC; 27. D5C, CxPR??

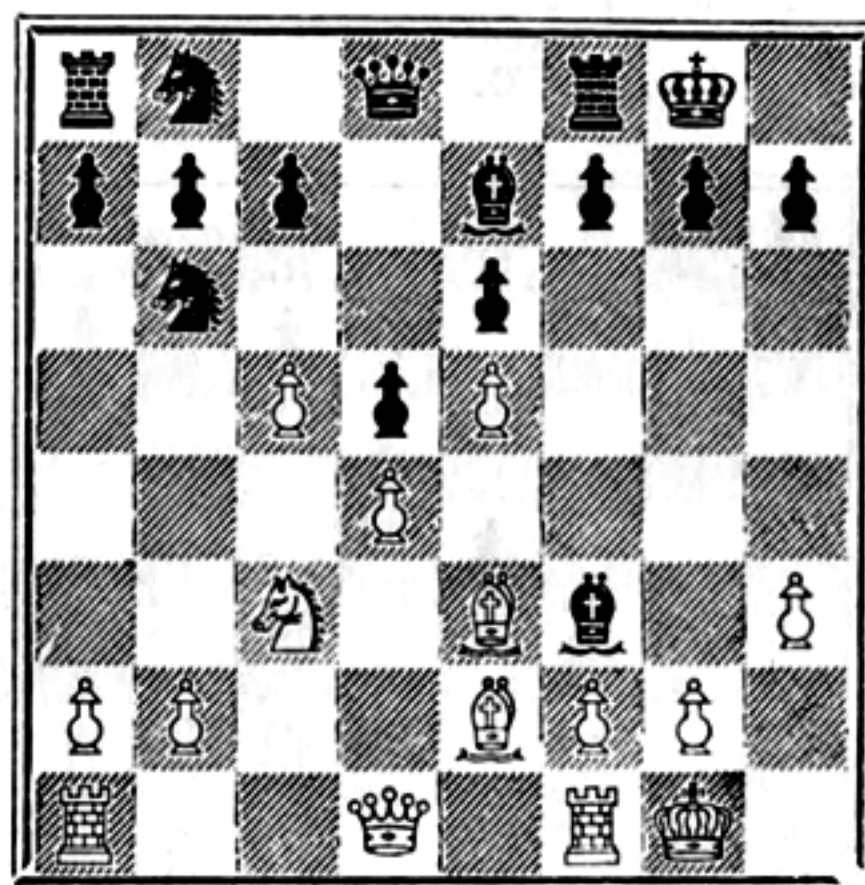
La mejor defensa consistía en 27., TxT+; 28. TxT, C1A; 29. P6C, D2CR; 30. D8D, C(1C)2D!; 31. DxT, DxPR y las negras al precio de la calidad han alejado el peligro inmediato. Después de esta movida la posición negra no tiene salvación.

28. TxT+, RxT; 29. P6C, D2CR; 30. D8D+, A1R; 31. T1A+, C2A; 32. P7C, D5D+; 33. T2A, T2T; 34. DxT, TxP; 35. TxT, DxT; 36. D2C, D5R; 37. D6A, D6R; 38. P5C, R1C; 39. D6C+, R1A; 40. R2C, R2R; 41. D6A+, y las negras se rindieron.

Luego de 41., R2D; 42. P6C, C4C; 43. P7C, D6T+; 44. R1C, D6C+; 45. T2C,

D8R+; 46. D1A, C6T+; 47. R2T, D5T; 48. T4C, las blancas ganan fácilmente.

ii) 11., AxC.



La movida usual. Las negras efectúan el cambio para tener acceso a 5AD.

12. AxA.

Otra idea interesante es la captura 12. PxA!?! que previene 12., C5A de las negras debido a 13. AxC, PxA; 14. D4T ganando un peón. En la 4ª partida del match Levitina v. Aleksandria, URSS 1975 las negras retiraron su caballo a 1A sacando el primer jugador clara ventaja luego de 13. P4A, P3CR; 14. R2T, R1T; 15. P5A, PCxP; 16. T1CR, T1C; 17. TxT+, DxT; 18. D2D, C2D; 19. T1C, D1A; 20. A6T, A1AR; 21. C5C, C2R; 22. CxPA.

12., C5A; 13. A4A!?

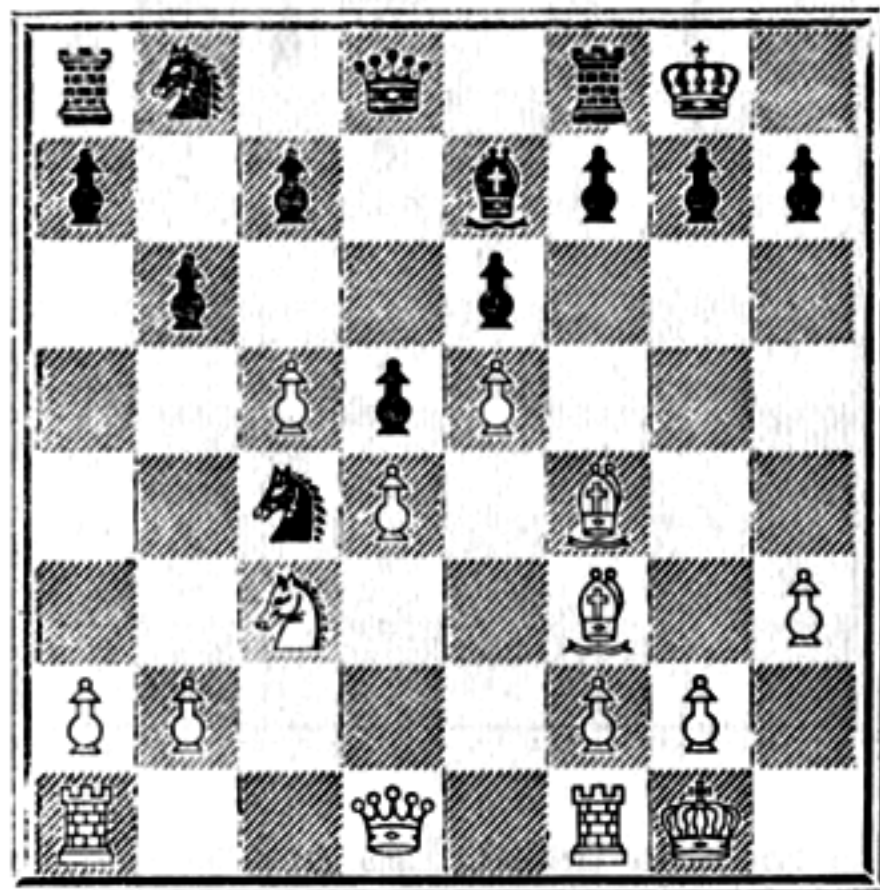
Recomendada por el soviético Geller y probablemente la mejor. Otras posibilidades son:

1) 13. P3CD, CxA; 14. PxC, P3CD; 15. P4R, P3AD; 16. P4CD, PCxP; 17. PCxP, D4T; 18. CxP, A4C; y las negras están muy bien. Spassky v. Fischer, 19ª partida del match por el Campeonato Mundial 1972.

2) 13. P4CD, P3CD; 14. T1A, P3AD; 15. A2R, P4TD; 16. AxC, PxA; 17. P5C,

PxP; 18. D3A, PxP; 19. TR1D (Beliavsky v. Palatnik, Daugavpils 1974) las negras jugaron 19., C2D. En su reemplazo debían haber intentado 19., P6D; con juego complejo pero no desfavorable.

13., P3CD.



Mucho mejor que 13., C3A; que deja a las blancas con buenas posibilidades en el flanco dama debido a la pobre ubicación de los caballos adversarios. Algunos ejemplos:

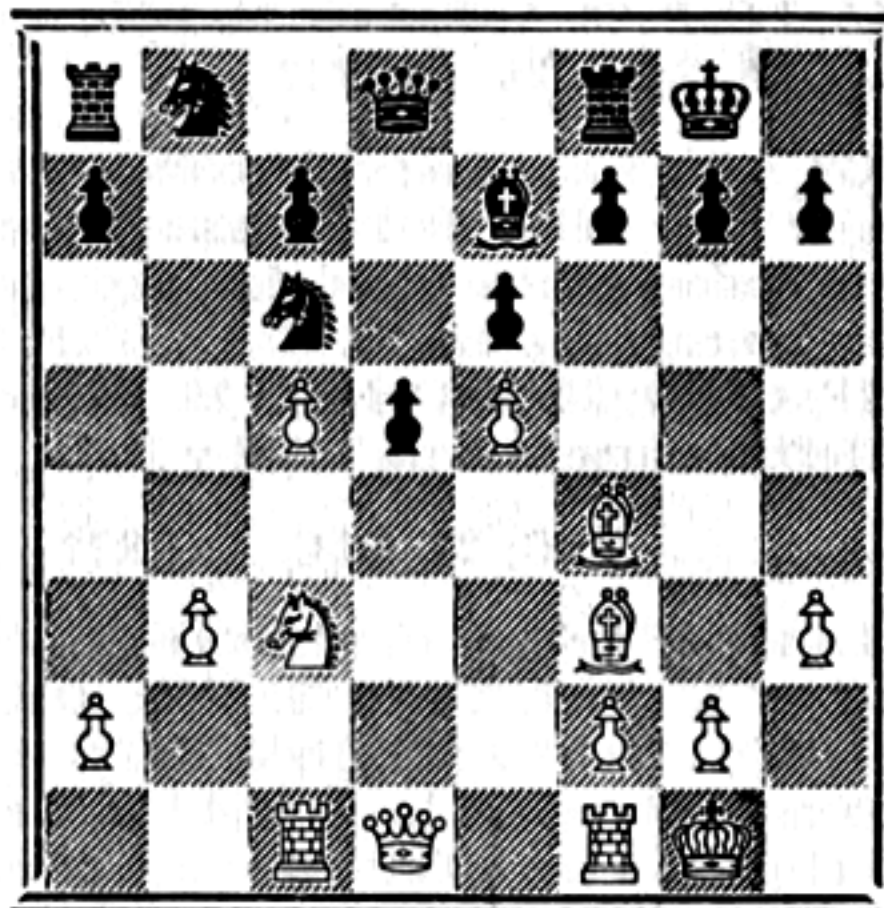
1) 14. P3CD, C(5)4T; 15. D2D, P3CD; 16. T1A!, PxP; 17. PxP, AxP? (mejor era 17., T1C); 18. CxPD, A5D; 19. P4CD!, PxC; 20. PxC, D2D; 21. TxC, DxT; 22. DxA, TD1D; 23. T1A, D2C; 24. A5C y las negras se rindieron. Geller v. Hecht, Budapest 1973.

2) 14. P3CD, C(5)4A; 15. T1A, P3CD; 16. C4T, P3A (una mejora a 16., P4CD; 17. C3A, P5C; 18. C2R, y el juego de las blancas merece preferencia. Geller v. Bronstein, Torneo Interzonal, Petrópolis 1973); 17. PRxP, AxPAR; 18. FxP, PAXP; 19. P4CD, CxPC (forzado. Si 16., C5A; sigue 17. TxC! ganando); 20. D1R, C6D? (podía intentarse alguna de las siguientes movidas: 20., A4C; 21. T7A, C6D!? o 20., AxP; 21. A7A, D2R o 20., D2R; 21. T7A, C6D o 20., D2D; 21. DxC,

A2R! Cualquiera de ellas ofrecía mejor aspecto que la empleada en la partida, de acuerdo con Kavalek); 21. DxP+, R1T; 22. A7A!, D1A; 23. DxPD!, CxT; 24. TxC, D3T; 25. C3A, D6D; 26. C4R!, DxP; 27. CxA, DxC; 28. A5R, D4C; 29. T7A, TD1D; 30. D4R!, T1CR; 31. P4TR, D3C; 32. D4AR, P3TR; 33. A4R, D4T; 34. D3C, y las negras abandonaron. Tcheskovsky v. Alburt, Odessa 1974.

3) 14. P3CD, C(5)4T; 15. T1A, P3CD; 16. C4T, P3A; 17. T1R!, D2D (Minic sugiere 17., PxPR; 18. AxPR, P4CD!); 18. A4C, TD1R; 19. P4CD!, P4CD; 20. PxC, PxC; 21. DxP, PxP; 22. PxP, T1C; 23. A2D, T7C; 24. T2A, TR1C; 25. P3TD, TxT; 26. DxT, C5D; 27. D3D, AxP? (mejor es 27., C3A); 28. T1AD!, AxP; 29. DxA, T6C; 30. D5A, T6D; 31. A4C, D2A; 32. DxPA y las negras se rindieron. Tukmakov v. Neckar, U.R.S.S. 1974.

14. P3CD, C4T; 15. T1A, PxP!; 16. PxP, C(4)3A.



Otras respuestas son inferiores, por ejemplo:

1) 16., AxP; 17. CxP, PxC; 18. TxA, P3AD; 19. D2D!

2) 16., C2D; 17. P4CD, C3A; 18. CxP!

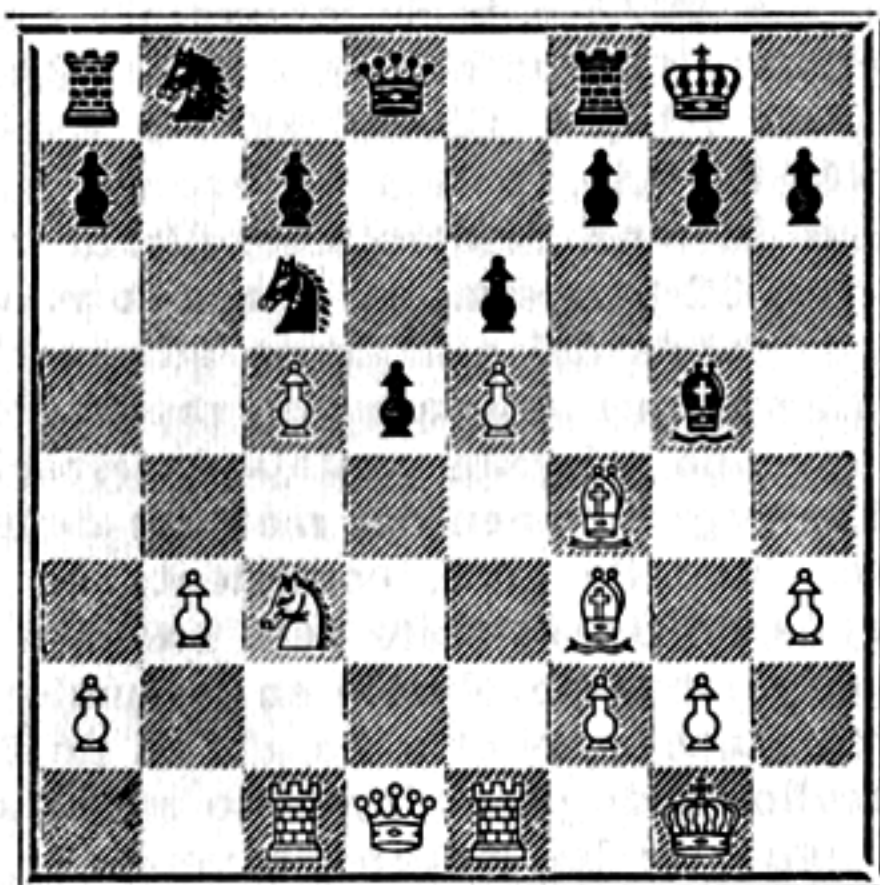
3) 16., P3A; 17. T1R!

En los tres casos las blancas obtienen mejor juego.

17. T1R.

Si 17. D2D, C2D; 18. TR1R, T1C; 19. C4T, T5C con buena posición para las negras (Schmid).

17., A4C!



Una arriesgada y activa maniobra para apoderarse del control de las acciones.

En la partida Gufeld v. Palatnik, Tbilisi 1973, las negras jugaron 17.,

C2D, incitando a una continuación de sacrificio 18. CxP!?, que no se mostró muy acertado. Luego de 18., PxC; 19. AxP, C(2)1C; 20. P4CD, P3TD; 21. T4A, T2T; 22. D3A, D1R; el bando defensor, soportó con éxito el asedio enemigo y ganó el punto en disputa.

18. CxP!?

Si 18. D2D, P3TR!; 19. AxA, PxA!; 20. T(1A)1D, C2D; 21. AxP, PxA; 22. DxPD, C(2)xPR! y las negras están mejor. Rossman v. Grünberg, Berlín 1974.

Igualmente el segundo jugador salva las dificultades con 18., AxA (en lugar de 18., P3TR); 19. DxA, P4TD; 20. C2R, C2D; 21. C4D, CxC; 22. DxC, P3AD; 23. P3T, T1C! Lukin v. Bagirov, U.R.S.S. 1974.

18., PxC; 19. AxA, DxA!; 20. AxP, R1T!; 21. T4A?

No servía 21. D3A, CxP!, pero podía intentarse 21. D2R, P4TD; 22. D4R, T3T; 23. P4A, con grandes complicaciones

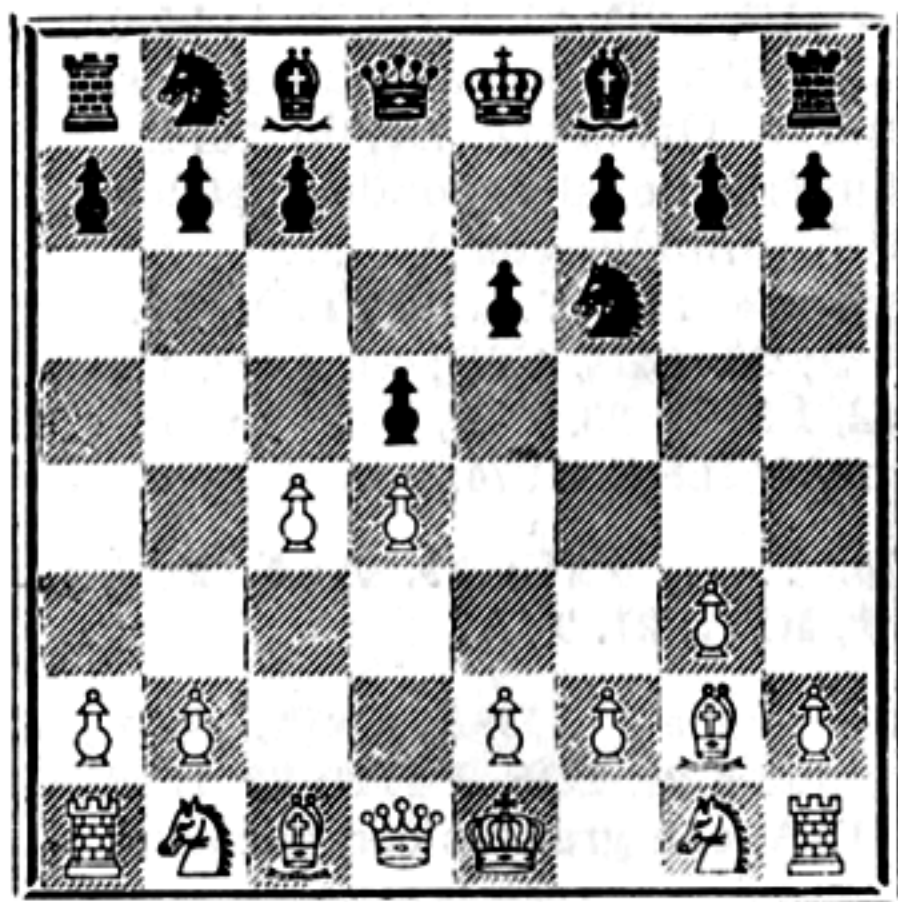
21., P4TD.

Y la acertada defensa llevó al bando negro a la victoria. Kavalek v. Schmid, XXI olimpiada de Niza 1974.

(Continuará)

Sistema Catalán

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. P3CR, P4D; 4. A2C.



El sistema Catalán es una original mezcla de dos escuelas antagónicas: por un lado, las movidas 1. P4D y 2. P4AD lo encuadran en la línea clásica y posicional; y el fianchetto de rey, que se inicia con 3. P3CR, lo ubica en las aperturas practicadas por Reti, Nimzovich y sus seguidores.

Tuvo su origen en el torneo realizado en 1929 en Barcelona, ciudad de la región de Cataluña. De ahí su denominación, y fue el genial Tartakower quien la impuso.

Por aquellos tiempos, el orden de las jugadas era 1. P4D - 2. P3CR, y sólo más tarde se efectuaba la irrupción P4AD. Su forma moderna le fue dada en el famoso torneo AVRO (1938), y desde entonces figura en el repertorio de todo gran maestro.

Su elasticidad permite que se llegue a ella a través de distintas líneas de juego, ya sea a partir de la apertura Inglesa (1. P4AD, P3R; 2. C3AR, P4D; 3. P3CR, C3AR; 4. A2C, A2R; 5. P4D), desde la

apertura Reti (1. C3AR, C3AR; 2. P3CR, P4D; 3. A2C, P3R; 4. O—O, A2R; 5. P4D, O—O; 6. P4A) o desde la apertura Benkö-Larsen (1. P3CR, P4D; 2. A2C, C3AR; 3. P4D, P3R; 4. C3AR, A2R; 5. O—O, O—O; 6. P4A).

Las blancas desarrollan su alfil rey por vía 2C para dominar el centro y evitar la salida del alfil dama adversario, al tiempo que amenazan un rápido P4R obteniendo así gran ventaja en espacio.

Las negras tienen dos métodos defensivos: uno de ellos, consistente en la aceptación del gambito para sostener el peón y luego devolverlo en las mejores circunstancias; el otro, basado en un desarrollo sólido pero algo lento confiando en aguantar los embates adversarios.

Pertenece al primero.

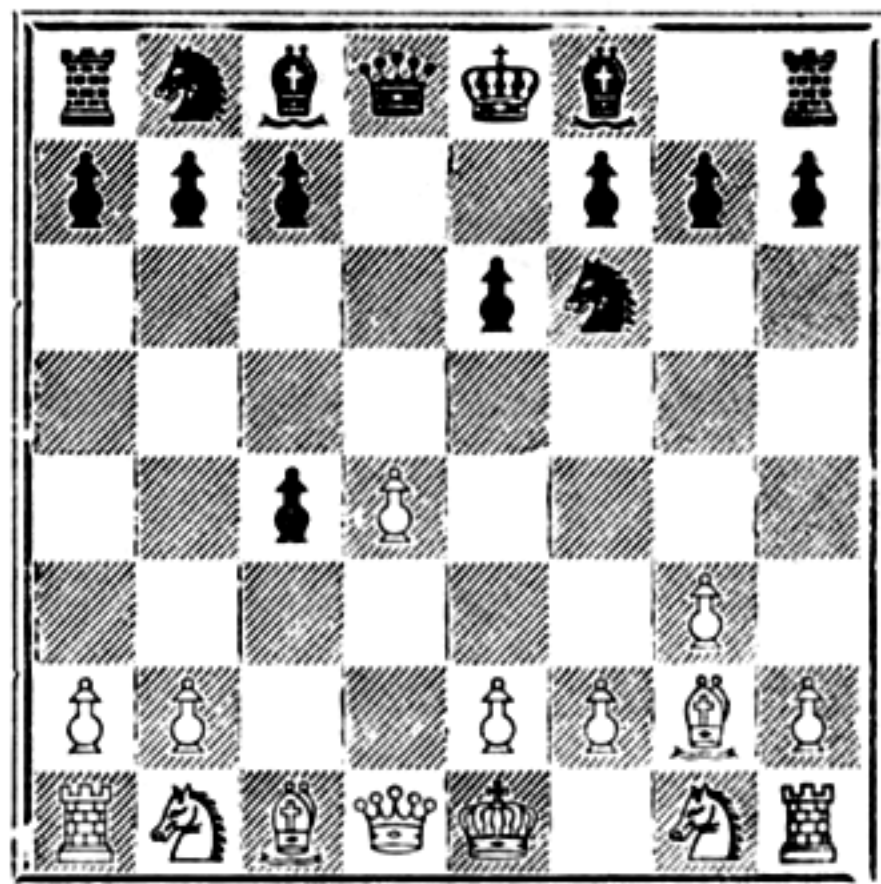
4., P x P, que se verá bajo A).

mientras que se agrupan en el segundo:

B) 4., A2R.

C) 4., P4A, que se estudiarán en otro artículo.

A) 4., P x P.



Aparentemente, un contrasentido: si el peón dama ponía un freno a las aspiraciones del alfil fianchettato ¿por qué cambiarlo por un peón lateral? Sin embargo, el razonamiento de las negras apunta en otra dirección.

La movida 4., PxP gana material, que tarde o temprano el primer jugador deberá recuperar, y será entonces que el bando negro ganará tiempos, necesarios para completar el desenvolvimiento de sus fuerzas, y podrá tener a mano recursos a base de, P4AD o, P4R para contrarrestar el dominio en el centro del adversario.

Ahora el primer jugador puede optar entre 5. D4T+ para mantener el equilibrio material, o 5. C3AR activando el desarrollo.

Veamos cada uno de estos sistemas:

A1) 5. D4T+.

A2) 5. C3AR.

A1) 5. D4T+.

Recuperando inmediatamente el peón y tratando de impedir el normal desarrollo del flanco dama adversario.

5., CD2D.

Lo usual. El caballo se ubica en una buena casilla y se proyecta P3TD y P4CD para seguir con A2C y P4AD con un buen juego, aprovechando la ubicación de la dama blanca.

Otras posibilidades son:

1) 5., P3A; 6. DxP(4A), CD2D; 7. D2A!, y es difícil para las negras activar el flanco dama.

2) 5., A2D; 6. DxPA, y ahora:

2a) 6., C3A?! (recomendación de Taimanov); 7. C3AR (Taimanov analiza 7. P4R, P4R!; 8. C3AD, C4TD seguido de, P4A; o, por último, 7. A2D, A2R; 8. C3AR, C5R, con equilibrio en todos los casos); 7., T1AD!; 8. O—O, C4TD; 9. D3D, P4A; 10. C3A (interesante es 10. PxP, AxP; 11. C5R, O—O; 12.

A5C, A3A; 13. DxD, TRxD; 14. CxA, CxC; 15. C3A, con mejores perspectivas para el final); 10., A3A; 11. T1D, P5A (si 11., PxP; 12. CxP, AxA; 13. RxA, P3TD; 14. D3A!, con mejor juego; pero podría intentarse 11., A2R); 12. D2A, A5C; 13. A5C, O—O; 14. P4R, AxC; 15. AxC, DxA; 16. PxA, con ventaja para las blancas. Spiridínov v. Taimanov, Torneo Sunny Beach (Bulgaria 1974).

2b) 6., A3A, tratando de cambiar el alfil o en su defecto controlar la diagonal 1TD-8TR. Las blancas tienen dos opciones:

2b1) 7. P3A, D4D! (más enérgico que 7., CD2D; 8. P4R, C3C; 9. D3D, D2D; 10. C3A, A5C; 11. A2D!, o si 8., A2R; 9. C2R, P3TD; 10. C(1)3A, O—O; 11. A3R, C3C; 12. D3D, con ventaja para las blancas. Bouwmeester v. Jakob, Munich 1954. Contra 8. P4R, las negras han intentado también 8., P4R; pero después de 9. P5D, C3C; 10. D3A, A4C; 11. DxP+, pierden un peón); 8. D3A, P4R; 9. PxP, C5C!; 10. P4R, D4CD; 11. P3TD, C(5)xPR con igualdad.

2b2) 7. C3AR, CD2D; 8. O—O, C3C; 9. D3D, A5R; 10. D3C, A4D; 11. D3R, T1A; 12. C3A, A3A; 13. D3D, A5C (Moiseiev v. Lipnitsky, XIX Campeonato Soviético, 1952); 14. C5CD, A5R; 15. D3C!, con mejor juego para las blancas. Posiblemente la mejor defensa consista en 14., P3TD; 15. C7T, A5R; 16. D3C, T1T; 17. DxC, TxC, y la superioridad del primer jugador es mínima (Taimanov).

Si en lugar de 7., CD2D el negro juega 7., A4D, la línea podría continuar 8. D3D, P4A! (si 8., A5R; 9. D3R!, P4A; 10. PxP, D4T+; 11. C3A, AxP; 12. D4A, y las blancas merecen la preferencia); 9. C3A, A3A; 10. O—O, CD2D; 11. TR1D, D3C; 12. P4R, PxP; 13. CxP, A4A; 14. CxA, con mejor juego.

6. DxPA.

La movida natural. Merecen consideración 6. C2D y 6. C3AR; por ejemplo:

1) 6. C2D, para capturar el peón con el caballo y dominar la casilla 5R. Las

negras tienen varias respuestas a su disposición:

1a) 6., P3TD; 7. CxP, P4A! (no sirve 7., P4CD?; por 8. D2A! seguido de 9. C5T); 8. A2D!? y las blancas parecen tener buenas perspectivas. Si ahora el segundo jugador continúa con 8., P4CD, la retirada 9. D3T pone en apuros a las negras, ya que si 9., PxP; sigue 10. C6D+, AxC; 11. DxA, seguido de 12. DxPD; o si 9., C4D; 10. AxC, PxA; 11. D3R+, D2R; 12. C6D+ y ganan. Tampoco presupone un alivio 9., T1CD debido a 10. C5T, PxP; 11. A4C, y la presión del bando blanco va en aumento (Neustad).

1b) 6., P4A; 7. CxP, PxP; 8. A4A, A2R; 9. C6D+, R1A; 10. C3A, D3C; 11. C4A, D5C+; 12. DxD, AxD+ (Petrov v. Mikenas, XII campeonato soviético, 1940). Según Neustad las blancas habrían podido conseguir clara ventaja continuando 13. A2D, AxA+; 14. RxA, C5R+; 15. R1R, ya que pronto hubieran recuperado su peón y su alfil es mucho más activo que el de su adversario.

1c) 6., P4A; 7. CxP, A2R; 8. PxP, AxP; 9. C3A, O—O; 10. O—O, C3C; 11. D2A, A2D; 12. C5R, y la posición de las blancas agrada más. Si las negras cambian su séptima jugada y mueven 7., P3TD, en lugar de 7., A2R, se llega por trasposición a la línea estudiada en 1a).

1d) 6., P3A. Obligando a capturar el peón con la dama y haciendo perder un tiempo al primer jugador: 7. DxP, y ahora las negras pueden disponer de dos jugadas que les aseguran una cómoda partida:

1d1) 7., P4R; 8. PxP (si 8. CR3A, para responder a 8., A3D? con 9. C5C, O—O; 10. C6R!; entonces las negras juegan 8., C3C! seguido de 9., PxP!); 8., CxP; 9. D2A (9. D3D, A3D; 10. CR3A, D2R; con igualdad. La textual revela más ambición, pero es arriesgada); 9., A3D; 10. CR3A, CxC+; 11. CxC, O—O; 12. O—O, T1R; 13. T1R (no es mejor 13. A5C, P3TR!); 13., A5CD; 14. A2D, AxA; 15. CxA,

A3R; 16. P4R, D3C; 17. T2R (era indispensable 17. P3TR); 17., TD1D; 18. C4A? (mejor 18. C3C para ubicarlo en 5A); 18., D3T; 19. C3R, A6C!; 20. DxA, DxT; 21. A1A, D4T; 22. DxPC, CxPR; 23. DxPA, D6A; 24. C1D, P3C; 25. D5C, CxPC; 26. PTxC, T8R; 27. D3C, D7R! y las blancas se excedieron en el tiempo. Rubinetti v. Najdorf, Buenos Aires, 1972.

1d2) 7., A3D; 8. CR3A, O—O; 9. D2A, P4R; 10. O—O, PxP; 11. CxP, C4R; 12. C(2)3C, P4TD; 13. T1D, D2R; 14. C5A, AxC; 15. DxA, P5T; 16. C4D, TR1D; 17. P3TD, A4A; 18. P3R, A3C; 19. D2A, P3C; 20. A2D, T2D; 21. A3A, C4D; 22. A1R, C5CR; 23. T3D, C(5)xPR!; 24. PxC, CxP; 25. D2D, CxA; 26. A2A, D5R; 27. T1D, T(1)1D; 28. D4C, AxC; 29. AxA, P4AD; 30. DxPA, C8R! y las blancas se rindieron. Kuligovsky v. Schneider, Torneo Mundial Juvenil, Manila 1974.

2) 6. C3AR, P3TD (obligando a las blancas a tomar rápidamente una decisión. Si 6., A2R; 7. DxPA, O—O; 8. O—O, P4A; 9. T1D, D3C; 10. C3A, D5C; 11. D3D!, PxP; 12. DxP!, DxD; 13. CxD, C4A; 14. A4AR, con cierta ventaja); 7. C3A, y ahora:

2a) 7., P4CD?; 8. CxPC, C3C; 9. CxP+, R2R; 10. D4C+, ganando.

2b) 7., T1CD; 8. DxPA, P4CD; 9. D3D! (en la partida Petrosian v. Panno, Los Angeles 1963, las blancas jugaron tímidamente 9. D3C y después de 9., A2C; 10. O—O, P4AD; 11. A3R, A2R; 12. PxP, PxPA; 13. D1D, O—O; 14. DxD, TRxD; 15. TR1D, R1A, las negras igualaron fácilmente); 9., A2C; 10. O—O, P4AD; 11. PxP, AxPA; 12. A4A, TD1A; 13. TD1D, O—O; 14. C5R, AxA; 15. RxA, y el bando blanco ha obtenido una pequeña pero persistente iniciativa. Konstantinov v. Schneidermann, Gorki 1958.

2c) 7., P4A; 8. O—O, TD1C; 9. PxP, AxP; 10. DxPA, P4CD; 11. D4TR, A2C, con igualdad.

2d) 7., A2R; 8. C5R!, TD1C; 9. DxPA, P4CD; 10. D3C, CxC; 11. PxC, C2D; 12. A4A, P4AD; 13. O—O, D2A; 14.

P4TD, O—O; 15. Pxp, Pxp; 16. C4R, A2C; 17. D3R!, y las blancas están mejor; por ejemplo:

2d1) 17., C3C?; 18. C6A+, R1T; 19. D3D, ganando.

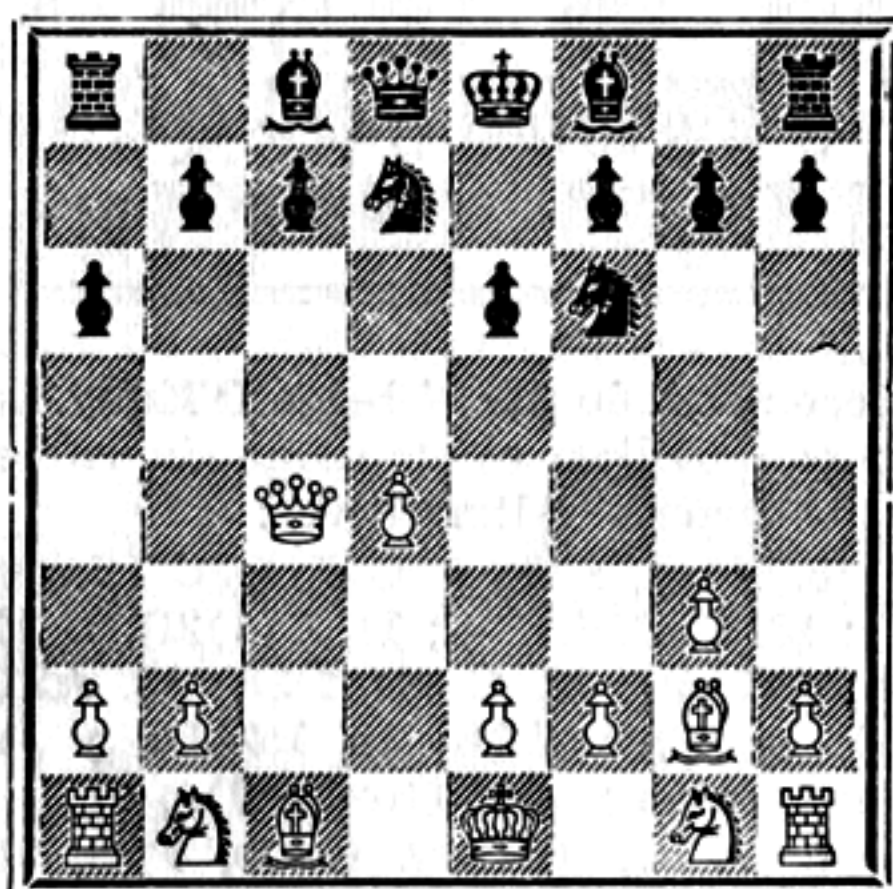
2d2) 17., D3C; 18. TR1D, TR1D; 19. A5C, con fuerte ataque.

2d3) 17., R1T; 18. TR1D, C3C; 19. T7T!

2d4) 17., CxPR; 18. TR1AD!

También es digno de consideración el sacrificio de peón 14. C4R (en lugar de 14. P4TD), a lo que puede seguir 14., CxPR; 15. D3A, P3AR; 16. TD1A!, P5A; 17. P3C, O—O; 18. Pxp, P5C; 19. D3C, con superioridad (Taimanov).

6., P3TD.



Activando el flanco dama. Se amenaza, P4CD seguido del desarrollo del alfil vía 2C, y ubicar la torre en 1AD para contraatacar en el centro con, P4AD.

Otras posibilidades son:

1) 6., A2R; 7. CR3A, O—O; 8. O—O, P4A; 9. T1D!, P3TD (algo tarde; las blancas han conseguido ya el dominio de la columna dama que se va a abrir y amenazan un rápido P4R); 10. D2A! (es de considerar 10. Pxp, AxP; 11. C3A, D2R; 12. P3TD!, con mejor juego); 10., C4D; 11. P4R, C5C; 12. D2R,

Pxp; 13. CxP, C3AD; 14. CxC, PxC (el primer triunfo blanco: el peón AD aislado y retrasado de las negras, sobre el que caerá el fuego de la artillería pesada); 15. C3A, D2A; 16. A4A! (invitando a, P4R para obtener el control de 5D); 16., P4R; 17. A3R, C4A; 18. TD1A, P4TD (se amenazaba 19. P4CD seguido de 20. C5D!); 19. D2A, A5C; 20. P3A, A2D; 21. D2A!, y la superioridad del primer jugador es manifiesta. El encuentro Lein v. Djindjindashvili, XL Campeonato Soviético (1972), prosiguió con 21., C3R; 22. C5D, D1D; 23. C6C, T2T; 24. C4A, P4A; 25. CxPR (recogiendo los primeros frutos de una buena labor posicional. Nótese el ablande que provocó el viaje del caballo en el campo negro); 25., D1R; 26. P4A, A4C; 27. C3A, T2D; 28. P5A!, C5D; 29. CxC, PxC; 30. AxP, A4C; 31. A3R, AxA; 32. DxA, D4R; 33. TxT, AxT; 34. D3AD, D4C; 35. D4D, P4T; 36. T7A, A1A (si 36., T1D; 37. P4TD!, ganando); 37. D5A, D1C; 38. P4TR, A3T; 39. DxF, T1D; 40. P3C, T6D; 41. R2T, D1D; 42. DxA! y las negras se rindieron. Si 42., DxT; 43. DxT, con pieza y peones más.

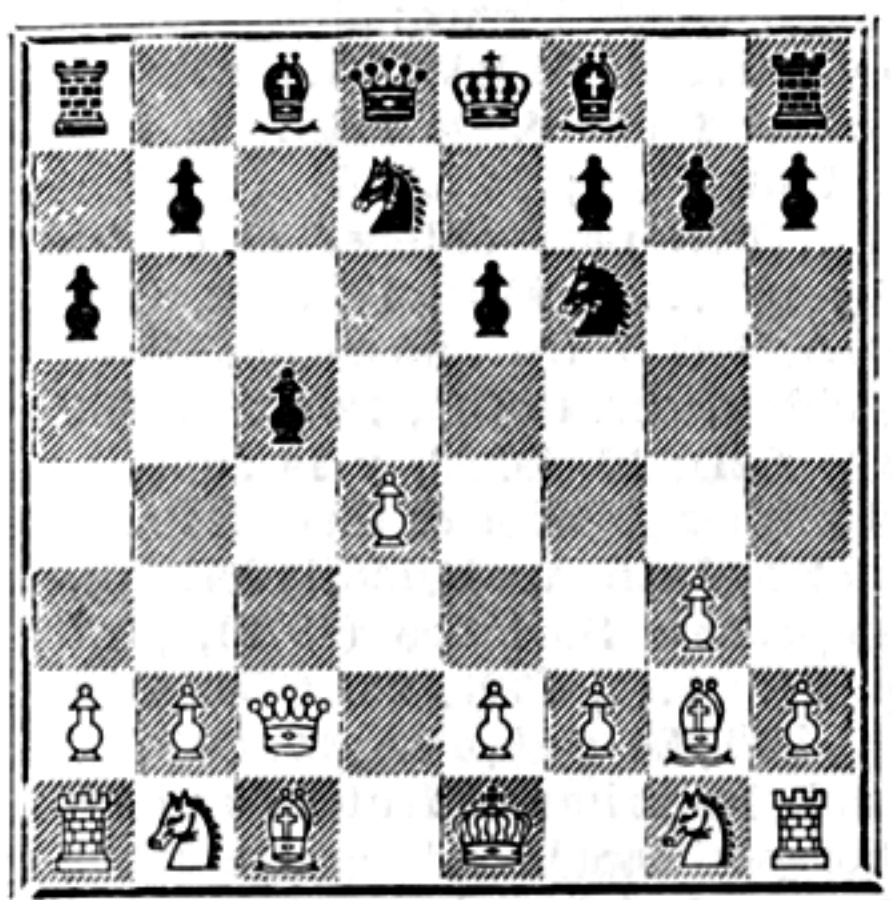
2) 6., P4A; 7. C3AR, C3C (si 7., Pxp; 8. DxF!, A4A; 9. D4TR, A2R; 10. O—O!); 8. D2A!, Pxp; 9. O—O, A2R; 10. T1D!, y el mecanismo de las piezas blancas es superior.

3) 6., P3A; 7. C3AR, A3D (inferior es 7., P4R debido a 8. Pxp, CxP; 9. CxC, D4T+; 10. C3A, DxC; 11. AxP+! Ilivitsky v. Aronin, XX Campeonato Soviético, 1952); 8. O—O, P4R, y ahora:

3a) 9. C3A, O—O; 10. T1D, D2R; 11. D3C, Pxp; 12. CxP, C3C; 13. A5C, A4R; 14. C4R, P3TR; 15. CxC+, AxP; 16. AxP, DxA; 17. T2D, T1D; 18. T(1)1D, A5C; 19. P3TR, A4T; 20. P4TD, y las blancas tienen la preferencia, según Neustad.

3b) 9. CD2D, O—O; 10. D2A, Pxp; 11. CxP, T1R; 12. C4A, C3C; 13. CxA, DxC; 14. T1D, D4R; 15. P3C, D4TR; 16. P3A, A2D; 17. P4R, con superioridad para el primer jugador. A. Geller v. Bischev, Moscú 1955.

7. D2A, P4A.



La movida lógica. Otras son inferiores, por ejemplo:

1) 7., P4R; 8. C3AR, A3D; 9. O—O, O—O; 10. C3A, P3A; 11. T1D, D2R; 12. A5C, P3T; 13. C4R!, PxA; 14. CxA, DxC; 15. Pxp, D4A; 16. DxD, CxP; 17. PxC, Pxp; 18. TD1A!, con mejor juego para las blancas (Neustad).

2) 7., T1CD; para lograr el desenvolvimiento del ala dama, sin temor a la clavada de la torre. 8. C3AR, P4CD; 9. P4TD!, A2C; 10. Pxp, Pxp; 11. C3A, P5C; 12. C4TD, A5R; 13. D1D!, y la posición de las blancas agrada más. Smyslov v. Bishev, Leningrado 1951.

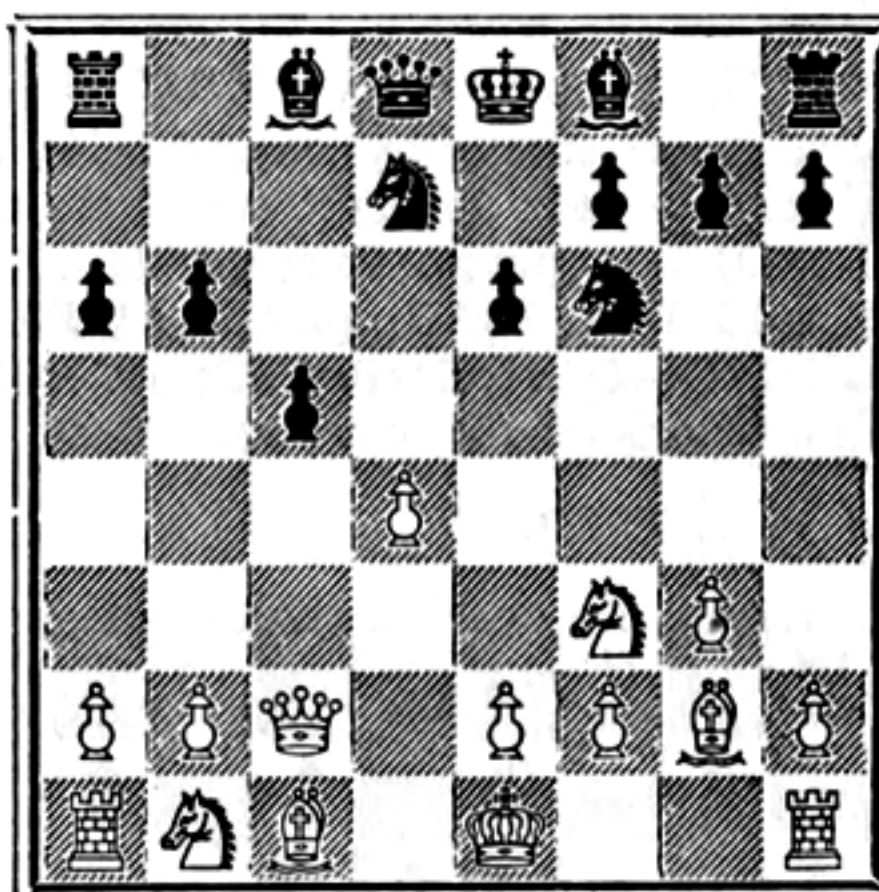
3) 7., A2R dejando que el primer jugador domine todo el campo de batalla. La partida Bilek v. Pietzch, Memorial Toth, Budapest 1966, muestra un ejemplar castigo: 8. C3AR, O—O; 9. C3A, P3A; 10. O—O, D2A; 11. P3C, P4CD; 12. C4R, CxC; 13. DxC, A2C; 14. C5R, C3AR; 15. D3A, C4D; 16. A2C, P4A; 17. TR1A, A3D; 18. P4R!, C3A; 19. D2R, D3C; 20. C3D!, C2D; 21. Pxp, CxP; 22. A4D! y las blancas abandonaron.

8. CR3A.

En la partida Larsen v. Padevsky, Montecarlo 1967, las blancas probaron 8. Pxp, CxPA; 9. C3AD, A3D; 10. C3A, O—O (parece más fuerte 10., D2A);

11. O—O, D2A; 12. T1D, C(4)5R; 13. A3R, CxC; 14. DxC, C4D (era preferible 14., DxD; 15. PxD, A2R; 16. C5R! con sólo una pequeña ventaja para las blancas); 15. DxD, AxD; 16. A4D, P3A; 17. TD1A, con clara superioridad para el primer jugador.

8., P3CD.



Recomendado por el belga O'Kelly. La idea es movilizar el ala dama sin vulnerar los peones. Alternativas:

1) 8., Pxp; 9. CxP, C3C (Smyslov); 10. C3C, A5C+; 11. C(1)2D. U 11. C3A, C(3)4D; 12. O—O, D2A; 13. A2D, CxC; 14. PxC, A2R; 15. P4AD!, y las blancas están mejor (Neustad).

2) 8., T2T; 9. O—O, P4C; 10. P4TD, P5C; 11. T1D!

3) 8., D3C; 9. Pxp, AxP; 10. O—O, O—O; 11. C3A, D2A; 12. A5C, P3T; 13. AxC, CxA; 14. TD1A!, A2D; 15. C4R, CxC; 16. DxC, y las blancas mantienen la iniciativa.

4) 8., P4CD, y ahora:

4a) 9. C5R, C4D; 10. AxC, PxA; 11. CxC, DxC; 12. PxA, A2C (si 12., D6T; 13. A4A, D7C; 14. T1A, A6T; 15. C2D! o si 12., D3A; 13. P4CD, P4TD; 14. P4TD!); 13. O—O, D3A; 14. P4CD, P5D; 15. P3A, P4TD; 16. A3TD, Pxp; 17. AxP, P4TR. Euwe afirma que las negras tienen un fuerte ataque por el peón sacrificado, ya que el flanco rey blanco parece

debilitado por la ausencia del alfil «catalán». Sin embargo, luego de 18. C2D! el primer jugador mantiene la ventaja material y no se ve claro cómo puede proseguir la ofensiva de las negras.

4b) 9. PxP, AxP; 10. C5R, T1CD; 11. C6A, D2A; 12. CxT, AxP+; 13. R1D, DxC; 14. P3R, C5C; 15. D4R?, C(2)4R; 16. R2R, P4A; 17. D2A, A2C; 18. D3C, AxA; 19. DxD+, R1A; 20. DxD+, R2R y las blancas no pueden defenderse.

4c) 9. P4TD, A2C; 10. O—O, T1A; 11. PxPC, PxPC; 12. D3C, D3C; 13. C3T (Keres v. Platz, Budapest 1952); 13., A3A, con una mínima ventaja para el primer jugador.

9. O—O, A2C; 10. PxP, AxP; 11. C3A.

Más acertado es 11. P3R, T1AD; 12. D2R, O—O; 13. T1D, D2A; 14. P3C, P4CD; 15. A2C, con juego equilibrado.

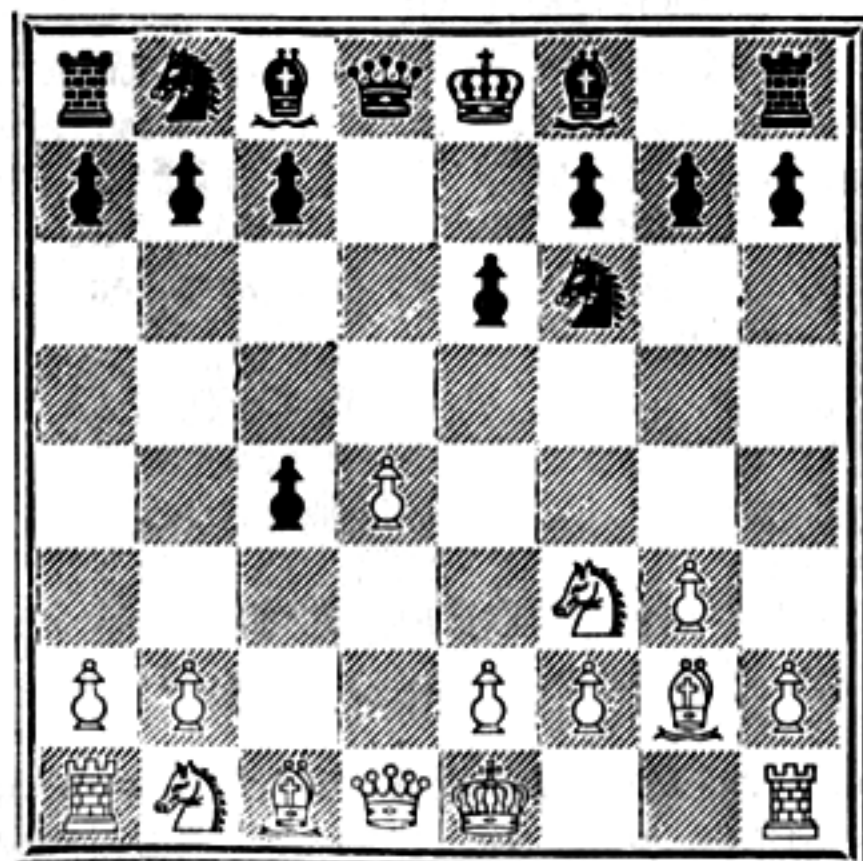
11., TD1A.

La posición de las negras es satisfactoria. La partida postal Birstell v. Neustad, 1965, prosiguió:

12. T1D, P4CD; 13. P3TD, D3C; 14. P3R, O—O; 15. A2D, D2T; 16. D3D, D1T; 17. D2R, C5C; 18. A1R, CR4R; 19. CxC, CxC; 20. P4R, C3A!

Y las negras han obtenido el control de las acciones.

A2) 5. C3AR.



Las blancas no se apuran en recuperar el peón para no dar pie a que su rival se desenvuelva con rapidez, atacando su dama.

Haciendo 5. C3AR, el primer jugador está dispuesto a jugar un gambito —si el infante es defendido—, confiando en que su mejor desarrollo y el dominio central compensarán con creces la pequeña desventaja material.

Las negras tienen ahora numerosas respuestas, de las cuales las más usuales son:

- a) 5., P4A.
- b) 5., P3TD.
- c) 5., P4CD.
- d) 5., P3A.
- e) 5., A5C+.
- f) 5., C3A.
- g) 5., CD2D.
- h) 5., A2R.

Veamos cada una de ellas.

a) 5., P4A.

Un inmediato contragolpe en el centro, para provocar una liquidación.

6. O—O.

Mejor que 6. D4T+, que facilita el desplazamiento del alfil negro a 3A, oponiéndose a su colega «catalán», para obtener así una cómoda igualdad; por ejemplo:

1) 6., CD2D; 7. DxDPA, P3TD; entrando por transposición en variantes analizadas anteriormente.

2) 6., A2D; 7. DxDPA, A3A; y ahora:

2a) 8. O—O, CD2D; 9. PxP, AxP; 10. C3A, O—O; 11. P4CD, A2R; 12. P3TD, P4TD; 13. A3R, T1A!, con equilibrio. Petrosian v. Bondarevsky, Campeonato de Armenia 1947.

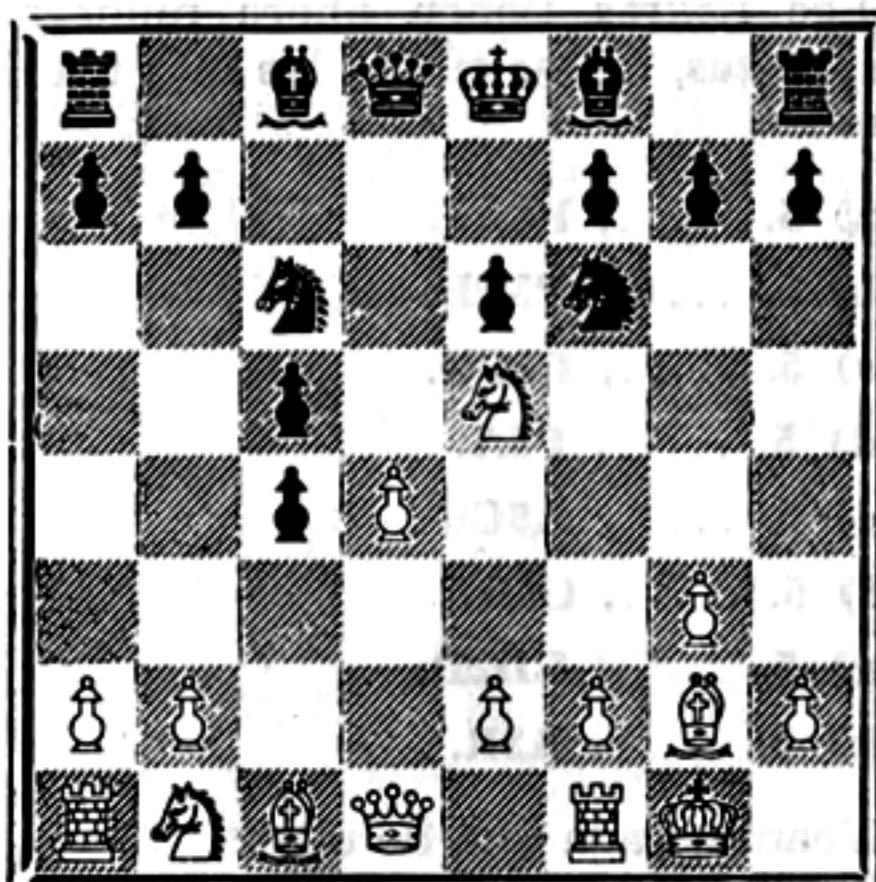
2b) 8. PxP, CD2D; 9. C3A, AxP, entrando por inversión de jugadas en 2a).

6., C3A.

Si 6., CD2D, se entra en juegos que se analizarán en g) 5., CD2D.

Inferior es 6., PxP porque después de 7. CxP, A4A; 8. D4T+, CD2D; 9. DxP, O—O; 10. C3C, A3C; 11. A4A, P4R; 12. A2D, T1R; 13. C3A, las blancas tienen la iniciativa. Sebestien v. Koch, Halle 1951.

7. C5R.

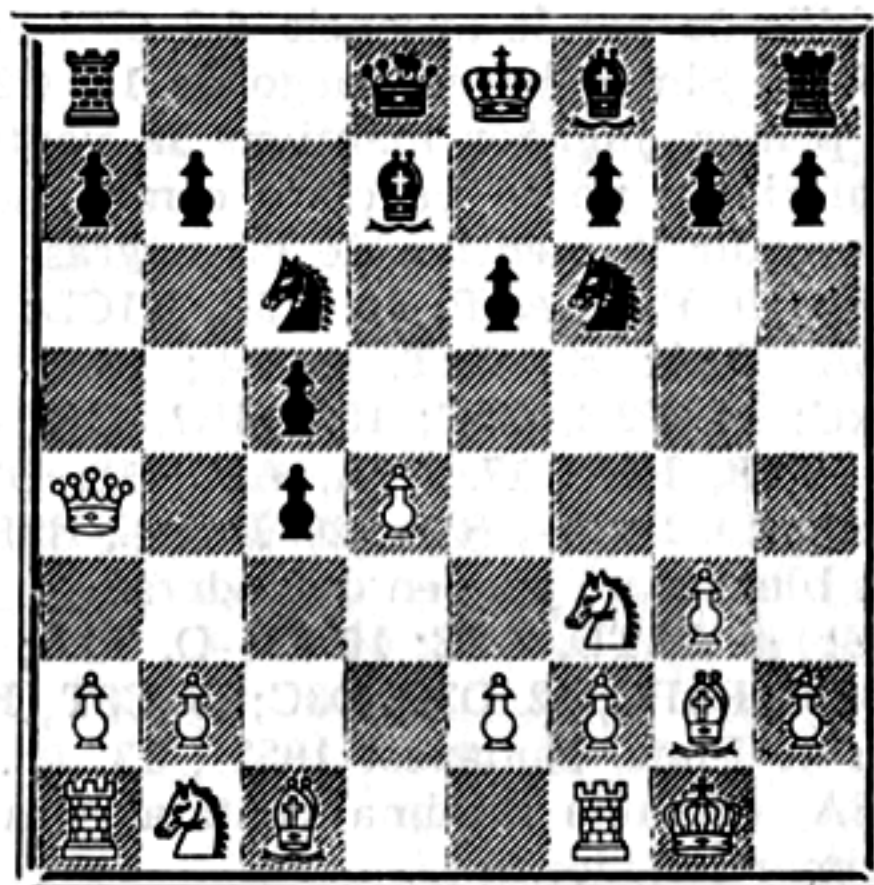


Lo más enérgico. La otra posibilidad es 7. D4T, entrando en terrenos del sistema Barcza (1. C3AR, P4D; 2. P3CR, P3R; 3. A2C, C3AR; 4. O—O, P4A; 5. P4D, C3A; 6. P4A, PDxP; 7. D4T). Las negras deben jugar con cautela para no quedar en desventaja. Por ejemplo:

1) 7., A2R; 8. C5R!, O—O (si 8., A2D; 9. CxA, DxC; 10. PxP, con ventaja); 9. CxC, PxC; 10. PxP, P4R (si 10., AxP; 11. DxP(6A) gana material); 11. AxP, A2D; 12. AxA, CxA; 13. DxP, y las blancas logran neta superioridad. Pomar v. Puig, Málaga 1964.

2) 7., PxP; 8. CxP, DxC; 9. AxC+, PxA!? (Si 9., A2D; 10. T1D, AxA; 11. DxA+, PxD; 12. TxD y el primer jugador se asegura un final superior); 10. DxP+, D2D; 11. DxT, A4A; 12. C3A, O—O y las negras obtienen —al precio de la calidad— movilidad para sus piezas. Volovich v. Yurkov, U.R.S.S. 1966.

3) 7., A2D.



Con la idea de, C4TD, conservando la ventaja material. Ahora las blancas disponen de dos continuaciones: 8. DxPA que puede llevar a la pérdida de la iniciativa, y 8. PxP!?, favorita de Barcza, que ofrece grandes chances prácticas por el peón.

Veamos algunos ejemplos:

3a) 8. DxPA, y ahora:

3a1) 8., P4CD!?!; 9. D3D, P5A; 10. D1D (o 10. D2A, T1A; 11. P4R, A2R; 12. D2R, O—O; 13. T1D, C5CD; 14. C5R, D4T; 15. A5C, A1R; 16. C3A, P3TR; 17. A3R, con buen juego para las blancas. Vukic v. Pflieger, Ibbs 1968), 10., T1AD; 11. C5R! (mejorando 11. P4TD, P5C; 12. P4R, CxPR; 13. T1R, C3A; 14. P5D, C4TD; 15. C5R, A4AD con lucha aguda. Basman v. Czerniak, Hastings 1967/8), 11., A2R (Csom v. Hort, Zagreb 1972); 12. P4TD!, P3TD; 13. PxP, PxP; 14. C3A, P5C; 15. CxA, DxC; 16. P5D! con juego preferible para las blancas, según Csom.

3a2) 8., PxP; 9. CxP, T1A; 10. C3A, D4T (puede intentarse 10., D3C para 11., C4R); 11. A2D! (mejor que 11. T1D, A2R; 12. C3C, D2A; 13. C5C, D1C; 14. C5A, P3TD! con equilibrio. Korchnoi v. Karpov, XVII partida del match, 1974), 11., D4A; 12. DxD, AxD; 13. C3C, A3D; 14. TR1D!, con mejor juego para las blancas. Sajarov v.

Borisenko, U.R.S.S. 1971. Si las negras cambian su décima movida efectuando 10., CxC (en lugar de 10., D4T), igualmente su posición inspira recelo después de 11. DxC, A4A; 12. D4T!, A3A; 13. A5C, D5D; 14. TD1D!, DxD; 15. AxD, A2R; 16. T3D.

3b) 8. PxP!, con las opciones:

3b1) 8., C4TD!?!; 9. D2A, AxP; 10. C5R, T1A; 11. C3A, P4CD; 12. A5C, D3C; 13. TD1D, T1D; 14. D2D, P5C; 15. AxC, PxA; 16. C4R!, PxC; 17. C6A+, R1A; 18. D6T+, R2R; 19. D4T, A5T; 20. C5D+, R1R; 21. CxD, AxT; 22. CxP, T5D; 23. D6A, CxC; 24. DxT+, R2R; 25. D8AD, A3C; 26. P3R! y las negras se rindieron. Barcza v. Richter, Marianzke Lazne 1948. El bando negro podía mejorar su defensa con 11., C3A (en vez de 11., P4CD), pero igualmente las blancas mantenían su presión con 12. CxP4A, O—O; 13. T1D, C5D; 14. D3D, A3A; 15. A5C, P3TR; 16. AxC, DxA; 17. C4R, D2R; 18. P4CD! (Ravinsky).

3b2) 8., AxP; 9. DxPA y ahora las negras no tienen movidas satisfactorias: si 9., D3C; 10. C3A, C4T; 11. D4T, A2R; 12. C5R!, como ocurrió en el encuentro Barcza v. Feldman, Budapest 1946; o si 9., A2R; 10. C3A, T1A; 11. T1D, P3TD; 12. D3D (Barcza v. Gergely). Tampoco refuerza la defensa 9., D2R; 10. C3A (mejor que 10. A5C, P3TR; 11. AxC, PxA; 12. CD2D, T1AD; 13. C4R, A3C; 14. D3D, T2A con lucha incierta. Benkö v. Medina, Palma de Mallorca 1971), 10., P3TR; 11. P4R!, con ventaja de espacio. Barcza v. Puc, Sofía 1947.

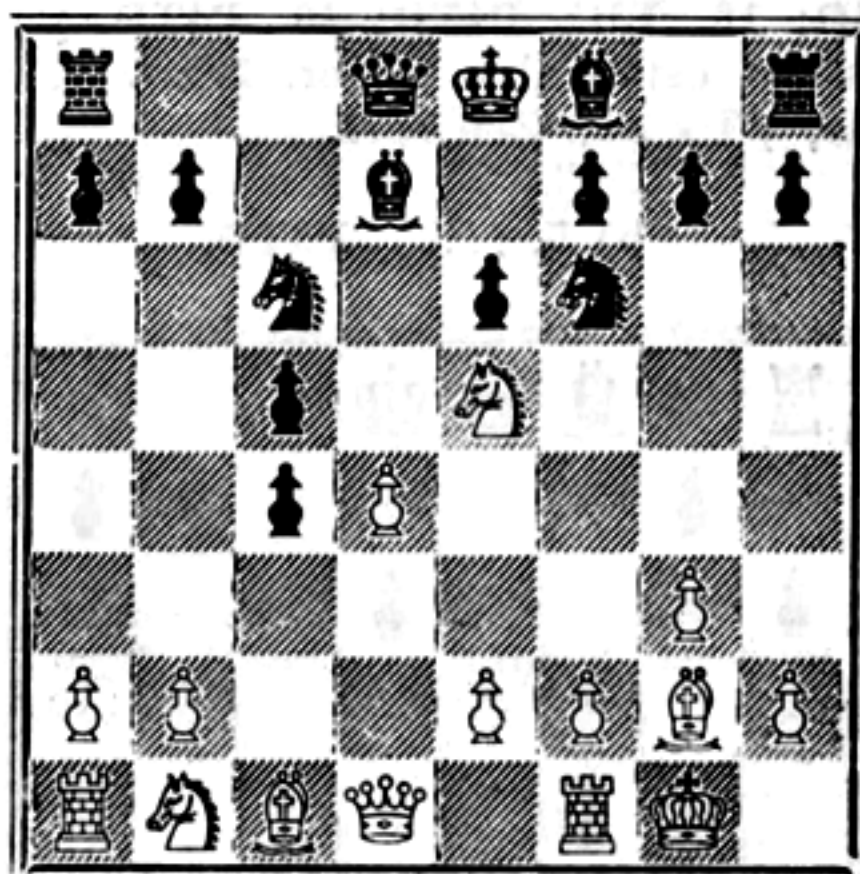
4) 7., C2D; 8. PxP, AxP; 9. DxP, O—O; 10. C3A, P3TD (O'Kelly v. Euwe, Nueva York 1951); 11. A5C o T1D, con buenas posibilidades para las blancas.

7., A2D.

(Véase el diagrama siguiente)

Otras posibilidades son:

1) 7., CxP; 8. P3R, y las negras deben perder material.



2) 7., CxC; 8. PxC, y ahora:

2a) 8., C2D; 9. P4A, A2R; 10. C3T!, O—O; 11. CxP, D2A; 12. A3R, C3C; 13. T1A!, con ventaja para las blancas. Friedstein v. Karlsson, Moscú 1967.

2b) 8., DxD; 9. TxD, C2D (si 9., C4D; 10. C3T, P6A; 11. P4R, PxP; 12. AxP(2C), C2A; 13. C4A y las blancas están mejor); 10. P4A, T1C; 11. P4TD, A2R; 12. C3T!, O—O; 13. CxPA, con ventaja para las blancas. Soigin v. Akopian, Spartakiada U.R.S.S. 1963.

3) 7., C4D; 8. CxC, PxC; 9. C3A, A2C; 10. C4R!

8. CxC, AxC; 9. AxA+, PxA; 10. D4T, PxF.

Una recomendación de Neustad en lugar de 10., D3C; 11. PxF, AxP; 12. DxP(4A), O—O; 13. C2D, C4D; 14. P4R, C3A; 15. C3C, A2R; 16. A3R, D4C; 17. T(1T)1A, C5C; 18. A5A!, con mejor juego. Korchnoi v. Ivkov, Leningrado 1964.

11. DxP+, C2D; 12. DxP.

Puede emplearse 12. A5C, D1A; 13. D4R!

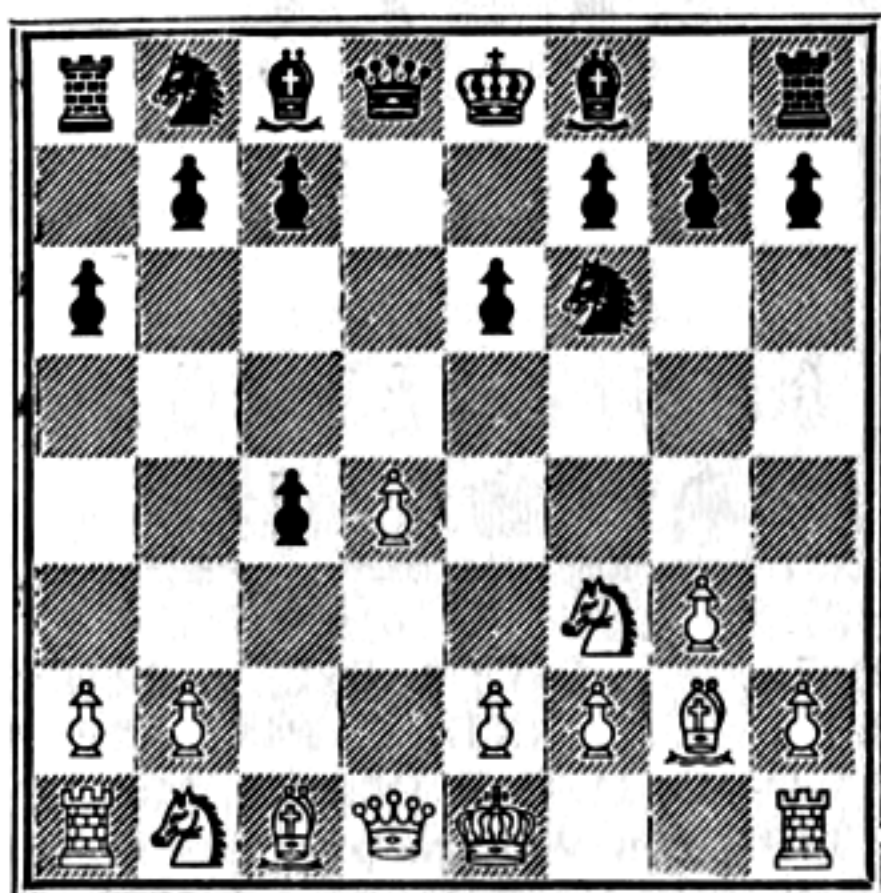
12., C3C.

Parece mejor 12., A4A.

13. D3D, A2R; 14. T1D, O—O; 15. DxPD, DxD; 16. TxD, A3A; 17. T4C,

C4D; 18. T3C, P4TD; 19. P4TD, y las blancas están algo mejor. Ivkov v. Pomar, Wijk aan Zee 1972.

b) 5., P3TD.



Tratando de defender el peón del gambito. Las blancas tienen las siguientes posibilidades:

b1) 6. O—O.

b2) 6. C5R.

b3) 6. P4TD.

b1) 6. O—O.

Tratando de formar un fuerte centro a costa del material sacrificado.

6., P4CD.

O 6., C3A; 7. C3A, A5C (mejor es 7., T1C; 8. P4R, A2R; 9. P5D, C5CD; 10. C5R, PXP, con juego incierto por ambas partes. Martín v. Gligoric, Buenos Aires 1955); 8. A5C, O—O; 9. T1A, A2R; 10. P3R, C4D; 11. AxA, C(3)xA; 12. C4R, P4CD; 13. P3C, PXP; 14. DXP, P4TD; 15. C5R, P5C; 16. C5A, con juego algo mejor para el bando blanco. Bronstein v. Jolmov, Moscú 1957.

7. C5R.

7. P4TD, A2C; 8. C3A, P5C; 9. C1C, P4A; 10. C(1)2D, PXP; 11. CxPA, A4A;

12. A5C! y las blancas están algo mejor. Bolbochán v. Duckstein, Moscú 1956. Si 8., P3A; 9. P4R, P5C; 10. P5R con cierta ventaja para las blancas.

7., C4D; 8. P4TD!

Una novedosa jugada en lugar de 8. P4R, C3AR; 9. P4TD como se efectuaba anteriormente. Por un lado, siempre se puede llegar a posiciones conocidas de 8. P4R, y por el otro, si las negras no juegan lo preciso pueden ser castigadas más rápidamente.

8., A2C.

Rutina. Era necesario 8., P3AD, y después de 9. P4R, C3AR se habría llegado a la recomendación de Konstantinopolsky, considerada lo mejor para conseguir la igualdad ya que la desventaja material de las blancas estaría compensada por el fuerte centro de peones y la mayor actividad de las piezas. Al no haber ejemplos prácticos la evaluación de la posición se hace aquí muy difícil, ya que los adeptos al sistema Catalán preferirán sin duda llevar las piezas blancas.

9. P4R, C3AR; 10. PXP, PXP; 11. TxT, Axt; 12. C3A, P3A.

Si 12., P5C? sigue 13. D4T+, C(1)2D; 14. C5C!

13. A5C, A2C!

Más preciso que 13., A2R; 14. D1T, A2C; 15. D7T, D1A; 16. P5D!, O—O; 17. PXP, PXP; 18. A3T! y las blancas ejercen fuerte presión. Sosonko v. Donner, Amsterdam I, 1974.

14. P5D!?

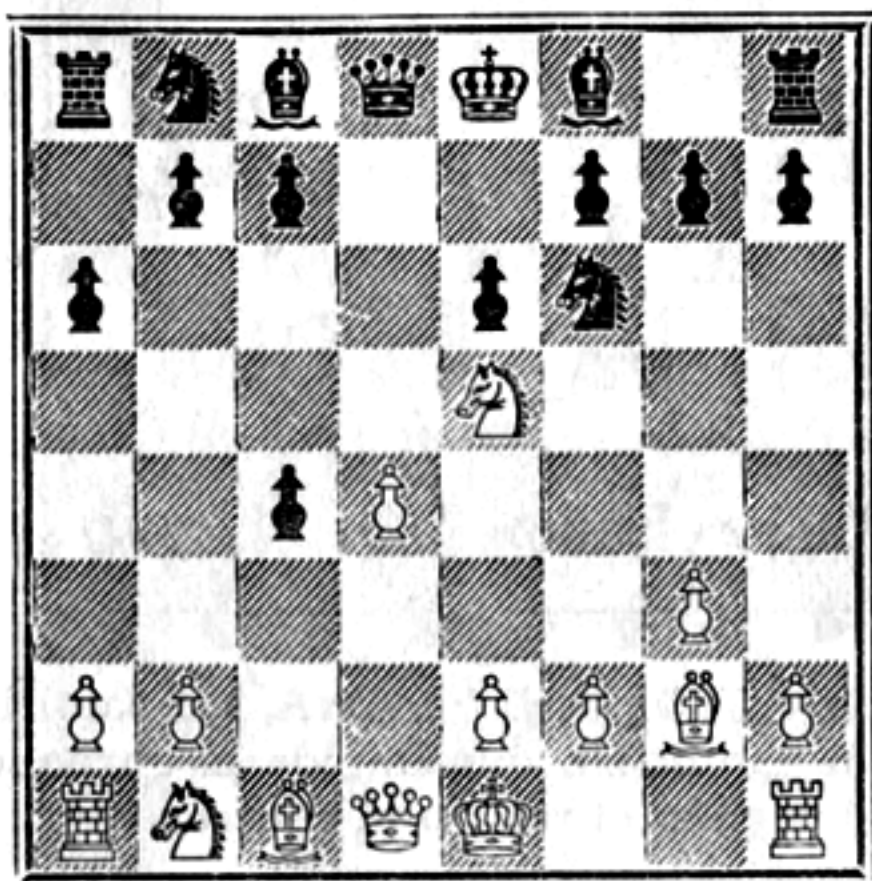
Entrando en grandes complicaciones. Más sencilla y efectiva era 14. C4C! (Sosonko), con las amenazas de 15. AxC y P5R.

14., A2R; 15. PXP, PXP.

Hasta aquí, la partida Sosonko-Donner citada. Las blancas debían seguir

16. D2R!, con la idea de A3T - T1D, evitando el cambio de damas.

b2) 6. C5R.



6., A5C+.

Alternativas:

1) 6., T2T; 7. O—O, P3CD (si 7., P4CD; 8. P4TD); 8. C3A, A2C; 9. D4T+, CR2D; 10. AxA, TxA; 11. C6A! (importante jugada de asedio), 11., CxC; 12. DxC, T2T; 13. A3R, A2R; 14. P5D, PxP; 15. CxP, O—O; 16. A4A, C1C (única manera de defenderse); 17. DxP(5A), P4CD; 18. D4R y las blancas tienen las mejores perspectivas. Neustad v. Scheffer, II Campeonato Postal Europeo, 1965/6.

2) 6., P4AD, y ahora:

2a) 7. A3R, C4D; 8. PxP!, D2A!, y la defensa tiene éxito.

2b) 7. P3R, PxP; 8. PxP, CD2D (si 8., A5C+; 9. C3A seguido de O—O, con un activo juego de piezas que compensa el peón); 9. CxP(4A), C3C; 10. C5R, A2R; 11. O—O, O—O; 12. C3AD, C(3C)4D; 13. D3C, P4TD; 14. P4TD, C5CD; 15. T1D, C(3)4D; 16. A2D, A3AR; 17. C4R, C3AD; 18. CxA+, DxC; 19. A3AD, con superioridad para el primer jugador. Lukin v. Balashov, URSS 1967.

7. C3A.

Permitiendo la defensa del peón de 5A, pero formando un sólido centro de peones.

7., C4D; 8. A2D, P4CD; 9. P4TD, AxC; 10. PxA, A2C; 11. P4R, C3AR; 12. D1C!

Y las blancas están mejor. En la partida Neustad v. Prokop, Correspondencia 1958, las negras jugaron 11., C3C para evitar 12. D1C, pero después de 12. D4C, R1A (si 12., O—O?; 13. A6T); 13. P4A, C(1)2D; 14. O—O, P4AD; 15. P5A!, las blancas ganaron por ataque.

b3) 6. P4TD.

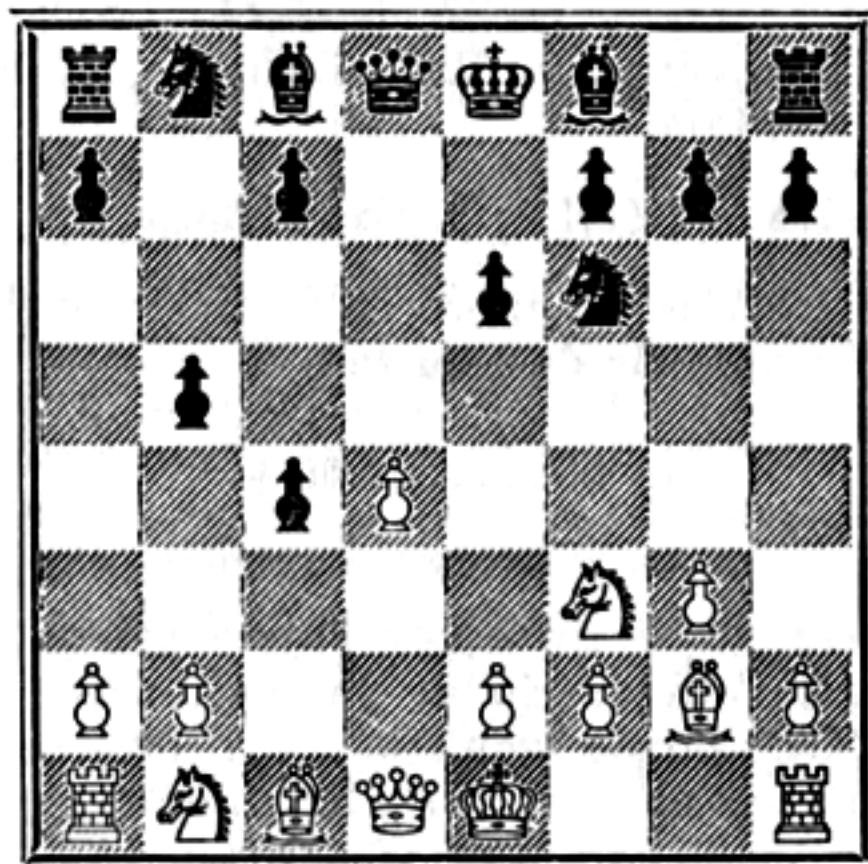
Un movimiento que sólo conduce a la igualdad.

6., A2D!

Mejor que 6., P4A; 7. O—O, C3A; 8. PxP, AxP; 9. DxD+, RxD; 10. C(1)2D, R2R; 11. CxP, A2D; 12. C(3)5R, TR1D; 13. C3D! y el final se presenta más favorable a las blancas.

7. CD2D, A5C; 8. D2A, A3A; 9. DxPA, P4TD; 10. O—O, CD2D; 11. D3D, O—O; 12. P3C, T1R; 13. A3C, AxC; 14. DxA, y la partida se encaminó a la nulidad. Razuvaiev v. Zidkov, Campeonato Soviético 1972.

c) 5., P4CD!?



Defendiendo el botín a toda costa.

6. C5R.

Mejor que 6. P4TD, P3A; 7. O—O (7. C5R!, con la idea de P4R!), 7., A2C; 8. C5R, P3A; 9. P3C? (9. C3A!, con igualdad), 9., PxPC; 10. A2C, D3C; 11. DxP, CD2D; 12. CxC, CxC; 13. C2D, A2R; 14. P5D, PAxP; 15. AxPC, T1CR; 16. A3A, T5C! y las negras están mejor. Tukmakov v. Korchnoi, Torneo Interzonal, Leningrado 1973.

6., C4D.

En el encuentro Rashkovsky v. Timman, Sochi 1973, el juego continuó con 7. O—O, A2C; 8. P4TD, P3TD; 9. P3C, PxP; 10. DxP, C3A!; con ventaja para las negras. Timman sugiere 7. P4TD!, P3A; 8. PxP, PxP; 9. C3A!, entrando en situaciones similares a otras de líneas ya analizadas.

d) 5., P3A.

Una recomendación de Keres cuyo objeto es apoyar la movida, P4CD para defender el peón de 5A.

6. C5R.

O, también, 6. O—O, P4CD; 7. C5R, A2C; 8. C3AD, D3C; 9. P4TD, A5C; 10. P4R!

6., A5C+; 7. A2D!, AxA+.

Si 7., DxP?; 8. AxA, DxC; 9. C3T!, DxPC; 10. T1C, D4R; 11. CxP!, con ventaja.

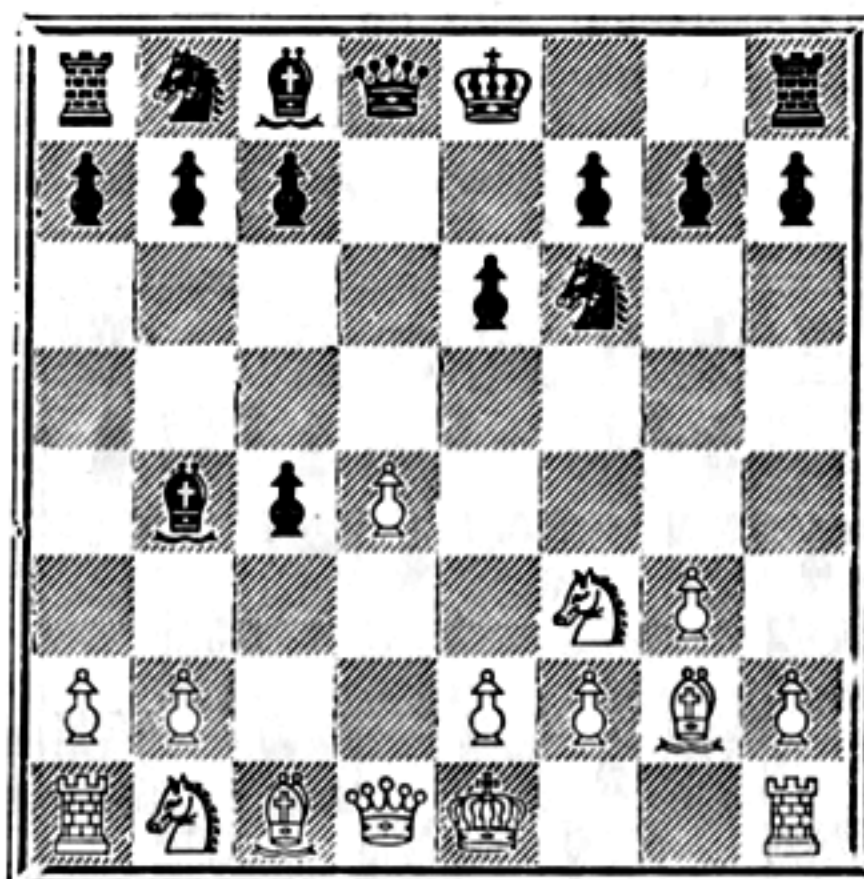
8. DxA, C(1)2D; 9. CxP(4A).

Y las blancas merecen la preferencia, según análisis de Neustad.

e) 5., A5C+.

(Véase el diagrama siguiente)

Este jaque tiene por objeto privar al caballo adversario de la casilla 2D. A 6. CD2D puede seguir 6., P3A para continuar con, P4CD; mientras que 6., P6A; 7. PxP, AxP es arriesgado



por 8. A3TD!, AxT; 9. DxA, un sacrificio de Bronstein que impide el enroque manteniendo el rey en el centro.

6. A2D, A2R.

Otras continuaciones:

1) 6., P4TD; 7. O—O, O—O; 8. D2A, P4CD!? (o también 8., C3A; 9. DxPA, D4D!); 9. P4TD, PxP; 10. C3A!, con mejor juego para las blancas. Gulko v. Makarishev, U.R.S.S. 1974.

2) 6., AxA+; 7. DxA, P4CD y ahora, no 8. P4TD, P3A; 9. O—O, O—O; 10. P4R, CD2D con lucha aguda, Silberstein v. Klován, U.R.S.S. 1974, sino 8. D5C! con ataque simultáneo a los peones de 7CR y 5CD.

7. D2A, A2D; 8. DxP, A3A; 9. C3A, C5R; 10. O—O, CxA; 11. CxC, AxA; 12. RxA.

Con equilibrio.

f) 5., C3A.

Preparando, T1CD y, P4CD.

6. O—O.

O 6. D4T, A5C+; 7. A2D, C4D; 8. AxA, C(4)xA; 9. P3TD, P4CD; 10. DxPC, C7A+; 11. R2D, CxT; 12. DxC+, A2D; 13. DxPA, T1CD; 14. P4CD, P4AD (Einsentad v. Taimanov, Leningrado 1949); 15. D3A! (el refuerzo debido a Taima-

nov), 15., PxPC; 16. PxP, P4TD; 17. DxC, PxP; 18. T1AD, O—O; 19. R1R, y las blancas tienen ventaja material y posicional.

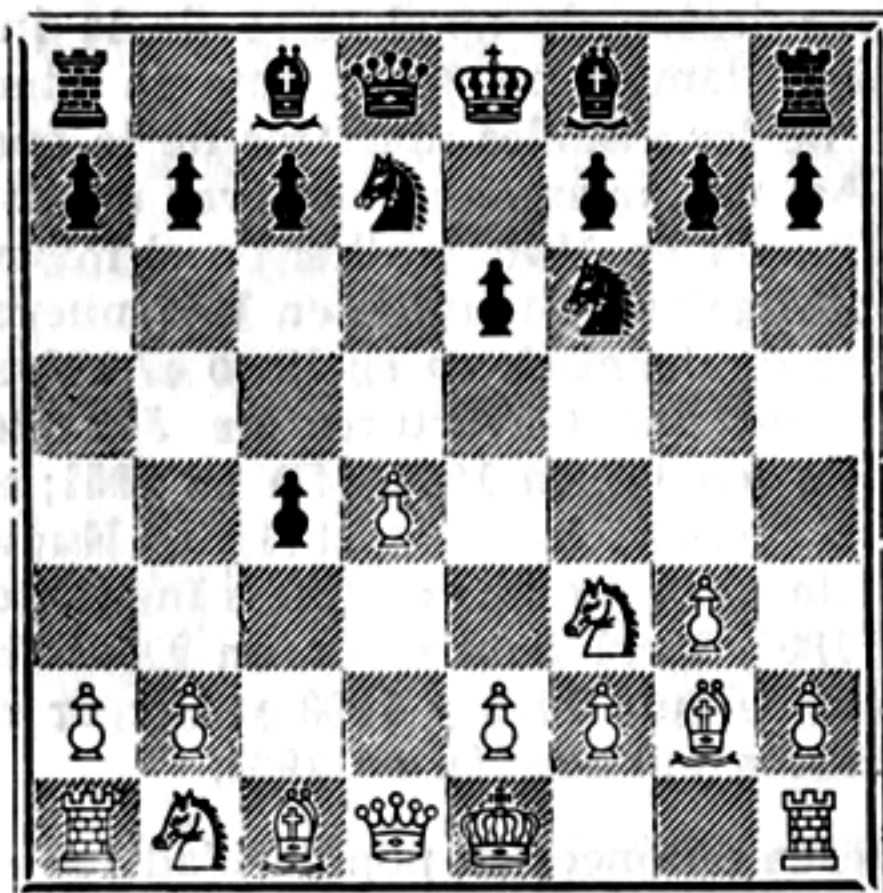
6., TD1C; 7. C3A, P4CD.

Si 7., A5C; 8. D2A, O—O; 9. T1D, D2R; 10. A5C.

8. P4R, P5C; 10. C2D.

Con iniciativa a cambio del peón.

g) 5., CD2D.



Con la idea de, C3C, defendiendo el peón de 5AD.

6. O—O.

Otros caminos son:

1) 6. D4T, llevando la partida por senderos analizados en A1).

2) 6. CD2D, C3C; 7. O—O (mejor que 7. CxP, CxC; 8. D4T+, A2D; 9. DxC, A3A; 10. O—O, A2R; 11. C5R, AxA; 12. RxA, O—O con igualdad), 7., P4A; 8. CxP, CxC; 9. D4T+, A2D; 10. DxC, P4CD; 11. D2A, T1AD; 12. A5C, y las blancas están algo mejor.

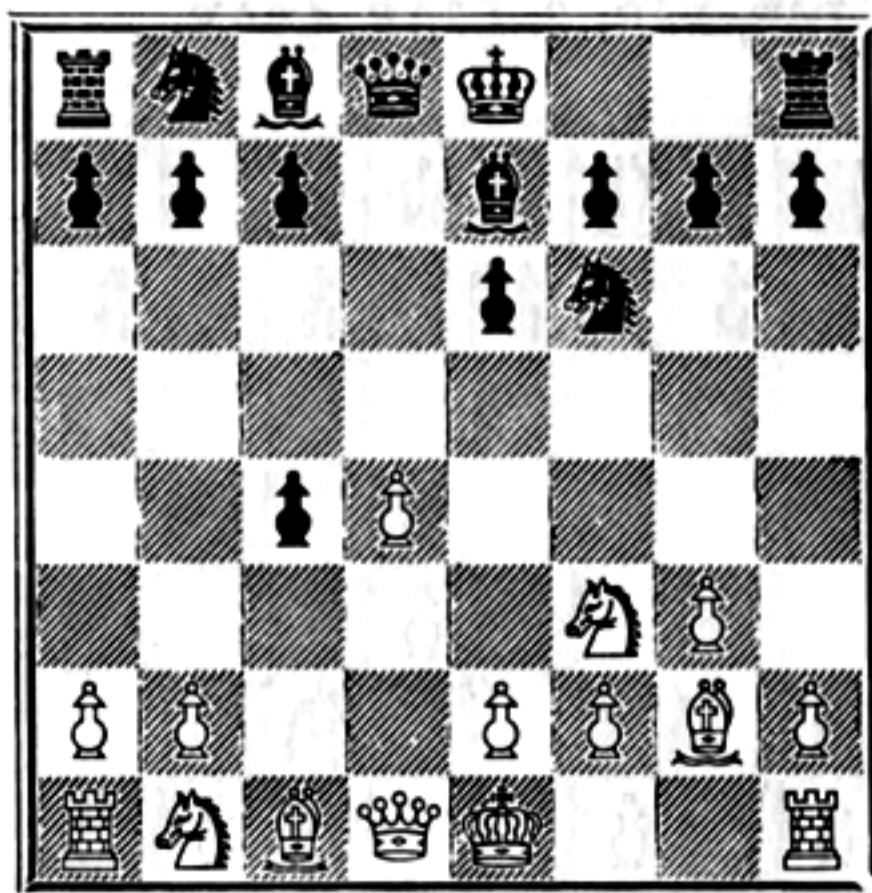
6., A2R.

O 6., T1CD; 7. P4TD, P3TD; 8. D2A, C3C; 9. CD2D, CR4D; 10. CxP(4A), C5C; 11. D3A, CxC; 12. DxC(4A), P3AD; 13. P4R, y las blancas tienen mejores posibilidades. Rashkovsky v. Smyslov, Sochi 1974.

7. CD2D, C3C; 8. D2A, O—O; 9. PxP, CxC; 10. DxC, P3AD.

Hasta aquí, el encuentro Silberstein v. Djindjindashvili, XL Campeonato U.R.S.S., 1972. Gufeld recomienda 11. A4A! con la idea de TD1D - TR1R - P4R, con gran dominio en el centro.

h) 5., A2R.



Las negras quieren desarrollarse tranquilamente para llegar a situaciones del apartado B). Algunos ejemplos para ilustrar al lector:

6. O—O, O—O; 7. D2A, P3TD; 8. DxC, P4CD; 9. D2A, A2C, y ahora:

1) 10. A4A, A3D; 11. CD2D, CD2D; 12. C3C, A5R!; 13. D1A, T1A!, con igualdad.

2) 10. A2D, C3A; 11. C3A, CxP, con juego parejo.

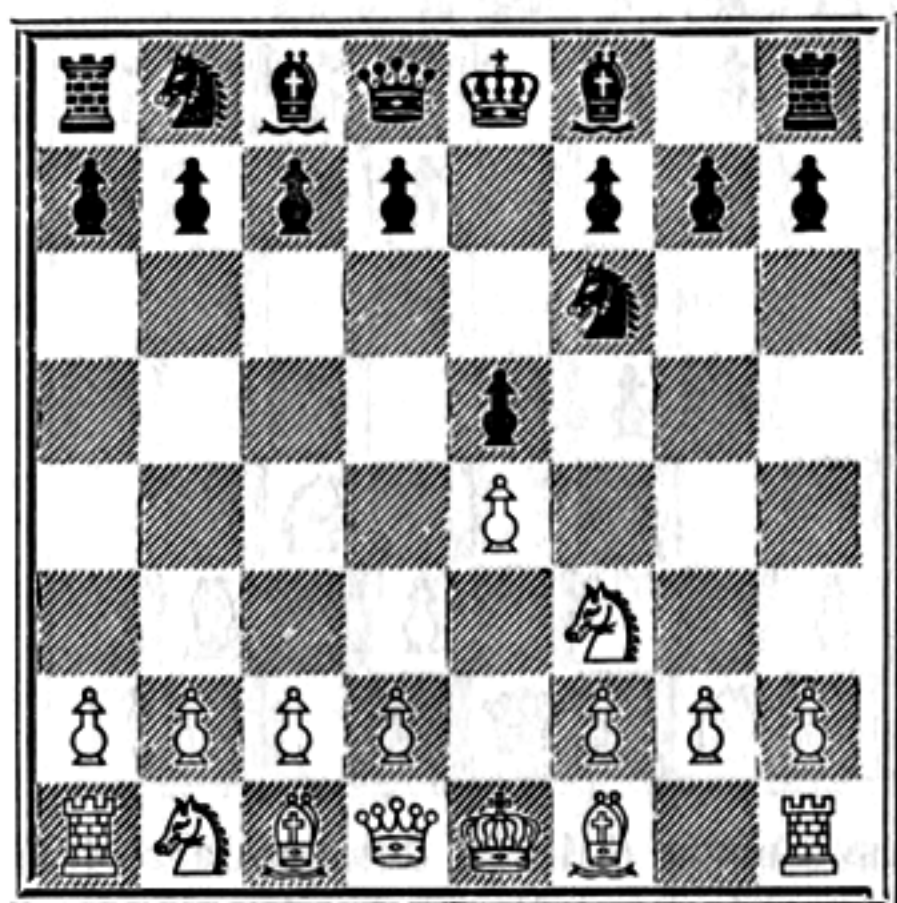
Este sistema se verá en detalle, en un artículo futuro en que nos ocuparemos de B) y C).

Conclusiones: La variante de gambito del sistema Catalán lleva a situaciones complejas en que triunfa el mejor jugador. Las blancas ejercen alguna presión, a veces a costa de un sacrificio temporario de peón; pero las negras pueden llegar a igualar, aunque con cierta dificultad. El comentarista considera que los mejores métodos defensivos son c) 5., P4CD y h) 5., A2R. Las experiencias sobre el tablero dirán la última palabra.

Defensa Petroff

Variante Clásica

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AR.



Historia: La **Defensa Petroff** también llamada **Defensa Rusa** es una de las más antiguas que se conocen. Ya figuraba en el manuscrito latino de Gottinga, como casi todos los juegos abiertos. Así aparece mencionada en la parte 2ª de «Repetición de Amores e Arte de Axedrez con CL juegos de Partido...», de Lucena (1497?). Nuevas ideas sobre ella son descriptas en otros trabajos posteriores: «Libro da Imparare Giocare a Scachi, Et de bellissimi Partiti...», Damiano, 1512; «Libro de la Invención liberal y arte del juego del Axedrez», Ruy López, 1561); «Il Giuco degli Scacchi», Cozio, 1766; «Il Giuoco Incomparabile degli Scacchi», Ponziani, 1769.

Pero solamente fue investigada a fondo desde el año 1840 en adelante por el maestro ruso Jaenisch quien publicó sus trabajos en «Le Palamède» del año 1842. Casi al mismo tiempo su coetáneo y com-

patriota Alexander D. Petroff la hace conocer fuera de los confines de Rusia.

Este sistema defensivo en el cual las negras tratan de apoderarse de la iniciativa llamó inmediatamente la atención de los grandes maestros de la época. Así van apareciendo nuevos análisis de Bilguer en 1846, Walker en el mismo año; Allgaier y Staunton en 1847, nuevamente de Jaenisch en su libro «Analyse Nouvelle des Ouvertures de Jeu des Echecs en (I) en 1846, (II) en 1851; en Deutsche Schachzeitung 1871 y en Nuova Rivista 1880; Steinitz en Chess Instructor (I) 1889, Karl Schlechter en Deutsche Schachzeitung 1902 y 1903 y Berger en la misma publicación en 1904.

Desde entonces su popularidad fue en aumento y grandes maestros de ataque como Pillsbury, Marshall, Blackburne, Teichmann, hicieron de ella su arma favorita. Asimismo fue empleada por algunos ex campeones mundiales como Alekhine, Smyslov, Petrosian y se debe destacar que Korchnoi la utilizó en una de las partidas de su match con Karpov, Moscú 1974.

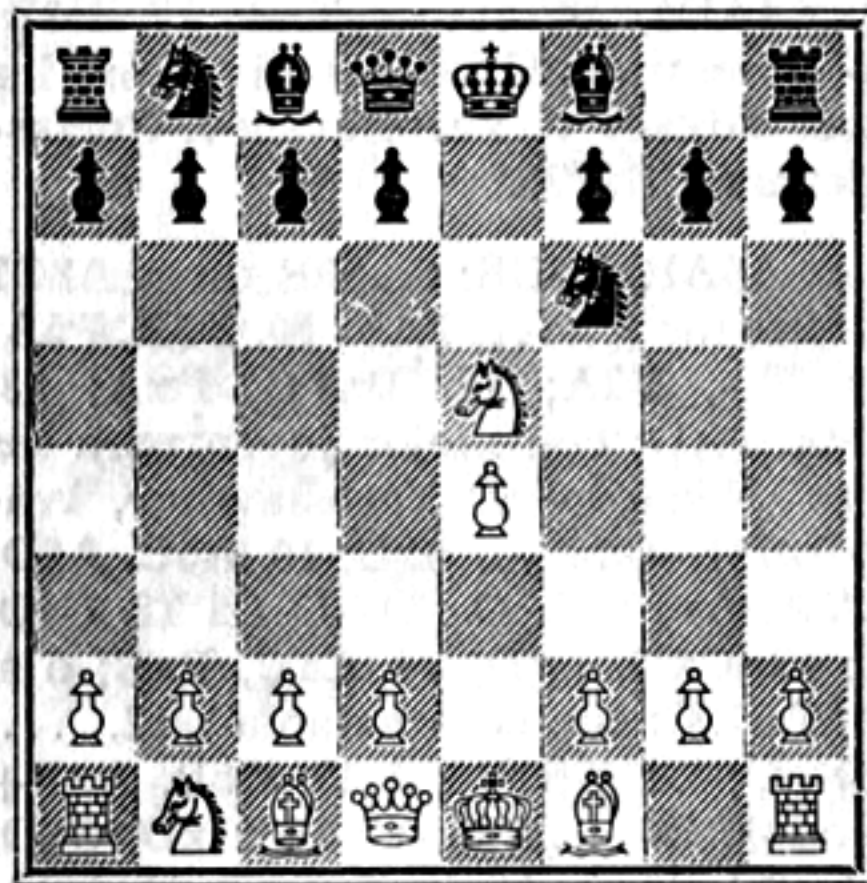
Maestros de la talla de Bronstein, Jolmov, Trifunovic y en nuestro medio Rossetto y Pilnik, han hecho con su aporte que la Defensa Petroff se enriqueciera en ideas y planes de juego, por lo que hoy es una interesante arma para eludir las rutinarias líneas del Ruy López.

La Defensa Petroff conduce a un juego extraordinariamente vivo. Según la teoría actual existe contra ella un inconveniente, a saber: que las negras buscan prematuramente una táctica agresiva que si bien nadie ha logrado refu-

tar prácticamente las lleva en algunas variantes a quedar con una pequeña desventaja. Sin embargo, ésta es tan microscópica que lo más que pueden conseguir las blancas es la nulidad.

Ataque Clásico

3. CxP.



Lo más analizado en estos últimos años. Las negras tienen tres continuaciones:

I) 3., D2R.

II) 3., CxP?!

III) 3., P3D.

Veamos cada una de ellas.

I) 3., D2R.

Una movida débil; la práctica ha demostrado que las blancas consiguen una fuerte iniciativa.

4. P4D.

También es correcto 4. C3AR, y ahora:

1) 4., DxP+; 5. A2R, A2R; 6. O—O, O—O; 7. C3A, y las blancas están mejor.

2) 4. C3AR, CxP; 5. A2R, D1D (merece atención 5. ..., P3CR; 6. O—O,

A2C; aunque las blancas llevan siempre las de ganar); 6. O—O, A2R; 7. P3D, C3AR; 8. P4D, con posición superior.

3) 4. C3AR, P4D!? (tratando de mejorar los ejemplos anteriores); 5. P3D, PxP; 6. PxP, DxP+; 7. A2R, A4AR; 8. O—O, A3D; 9. C3AD, DxP; 10. D1R, A3R; 11. C4D, D3C; 12. A5C+, P3A; 13. CxA, AxP+; 14. RxA, C5C+; 15. R1C, PxC; 16. A4AD, R2A; 17. P3A, C3TR; 18. C4R, y las negras se rindieron. Larsio v. Pelkonen, Torneo Temático Postal, Finlandia 1972/74. El ataque extemporáneo no ha dado resultado, y con una pieza menos el segundo jugador no tiene chances.

4., P3D; 5. C3AR.

Igualmente bueno es 5. C4A.

5., DxP+; 6. A3R!

Si 6. A2R, A4AR; 7. P4A, D7A; y las negras salvan las dificultades.

6., A5C; 7. A2R, C4D; 8. D2D, CxA.

Y si 8., A2R; 9. C3A, CxC; 10. DxC, C3A; 11. O—O—O!

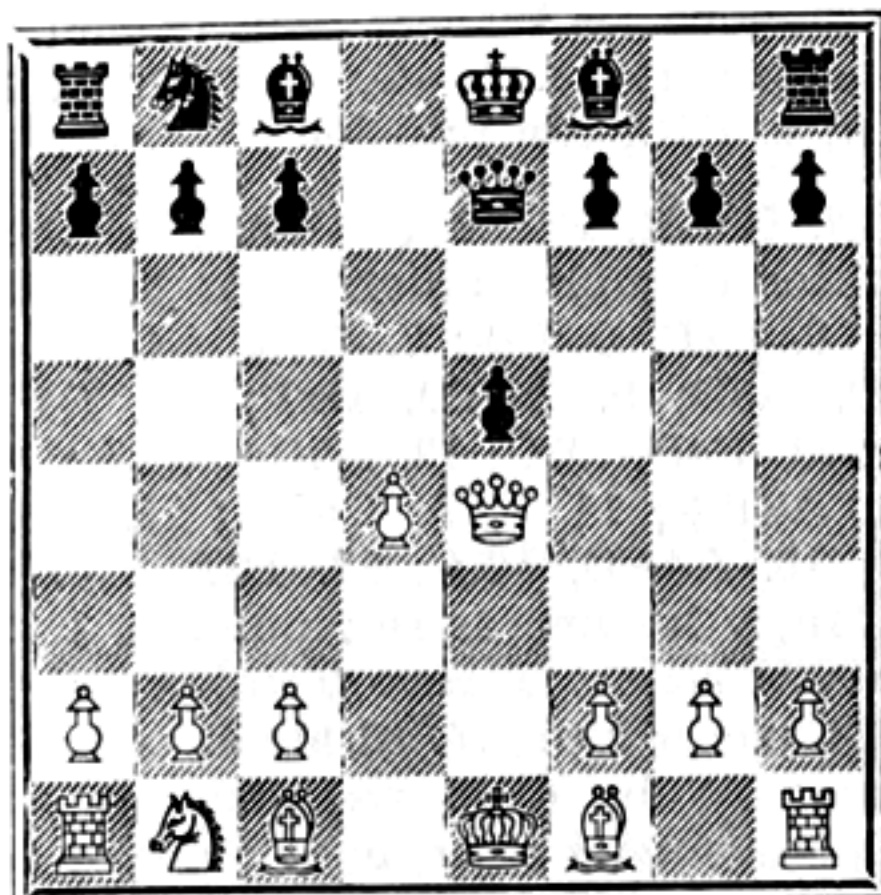
9. PxC, P3CR; 10. C3A, D2R; 11. P4R, A2C; 12. O—O, O—O; 13. D1R.

Y las blancas tienen una poderosa iniciativa, según Podgorny en «Ceskoslovensky Sach» N° 5/1967.

II) 3., CxP!?

Una continuación de gambito que había sido archivada por incorrecta y que vuelve a la práctica merced a los esfuerzos de algunos jugadores por correspondencia y del soviético Yaroslavshev, que publicó un trabajo en la revista Shajmatny Bulletin N° 2/1975, de la cual extraemos algunas variantes para ilustrar a los lectores.

4. D2R, D2R; 5. DxC, P3D; 6. P4D, PxC!



La mejora de Yaroslavshev. Los textos daban solamente 6., CD2D; 7. C3A, PxC; 8. C5D, C3A; 9. CxC+, PxC; 10. A5C+!, o 6., P3AR; 7. C3AD, PDxC; 8. C5D, D3D; 9. PxP, Pxp; 10. A4AR, C2D; 11. O—O—O y en ambos casos la posición de las blancas merece preferencia.

7. Pxp.

La otra alternativa es 7. DxP, DxD+; 8. PxD, A4AR! y ahora:

1) 9. A3D, AxA; 10. PxA, C3A; 11. A4A, C5C u 11., O—O—O!, con buen juego.

2) 9. P3AD, C2D; 10. P4AR, A4AD; 11. P4CD, A3C; 12. C2D, O—O—O; 13. A2R (o 13. C4A, P3AR; 14. CxA, CxC!), 13., P3A!; 14. P4C, A3R; 15. P4A, A5D; 16. T1CD, Pxp; 17. P5A, A2A; 18. C4R, C3A; 19. C3C, P3TR; 20. P4TR, P4CD! y las negras han obtenido una excelente posición. Karmov v. Yaroslavshev, Rostov del Don 1974.

3) 9. A5C, C2D; 10. O—O (10. AxC+, RxA; o si 10. A4T, O—O—O! con igualdad), 10., AxPA; 11. A4AR, P3A; 12. A2R, A4AR; 13. C3A, A2R; con equilibrio.

7., C3A; 8. A5C.

Parece lo más natural. Clava el caballo, desarrolla el alfil rey y pretende quedarse con el peón de más. Otras posibilidades son:

1) 8. P4AR, A2D; 9. C3A, O—O—O; 10. C5D, D1R; 11. D2R, P3A; 12. Pxp, D2A; 13. P4A, A5C+; 14. R2A (si 14. CxA, TR1R; con fuerte ataque), 14., TR1R; 15. A3R, TxA!; 16. DxT (si 16. CxT, A4AD), 16., T1R; 17. D3D, A4A+; con una exitosa ofensiva para las negras. Yugaev v. Yaroslavshev, Correspondencia 1973/75.

2) 8. A4AR, P4CR; 9. A3R (si 9. A3C? puede seguir 9., P4A; 10. D2R, P5A; 11. D5T+, D2A; 12. DxPC, PxA; 13. PTxp, A4AD; con mejor juego para las negras. Nagaizev v. Yaroslavshev, Ivnovo 1971), 9., A2C; 10. A5C, A2D; 11. C3A, AxP; 12. O—O—O (si 12. C5D, P4A; 13. CxD, PxD; 14. CxC, PxC; o si 13. D4T, D2C; con contraataque), 12., O—O—O; 13. TR1R (si 13. C5D, AxP+ ganando), 13., AxC; 14. DxD, CxD; 15. AxA+, TxA; 16. TxT, RxT; 17. PxA, P3TR; y las negras igualan fácilmente.

8., A2D; 9. C3A, O—O—O!; 10. O—O.

En la partida Sax v. Hulak, Budapest 1975, las blancas protegieron el peón con 10. A4AR, a lo que siguió 10., P3TD; 11. A4AD, A3R??; 12. AxPT, R1C; 13. A5CD, T5D; 14. D3R, C5C; 15. A4T, D4A; 16. O—O, P4CR; 17. AxP, C4D; 18. CxC, AxC; 19. TD1D, y las negras abandonaron. El error del segundo jugador es 10., P3TD, que crea puntos débiles en su posición. Más de acuerdo con el espíritu de la línea es 10., P4CR, seguido de A2C y la inminente captura del peón rey.

10., CxP; 11. AxA+.

Si 11. A3R, como se jugó en la partida Jolmov v. Belousov, Gorki 1974, se recomienda 11., P3TD!; 12. AxP, A3A; 13. D5A+, A2D; 14. D4R, A3A; 15. D5A+, A3A; y las blancas deben conten-

tarse con tablas por perpetuo so pena de perder material.

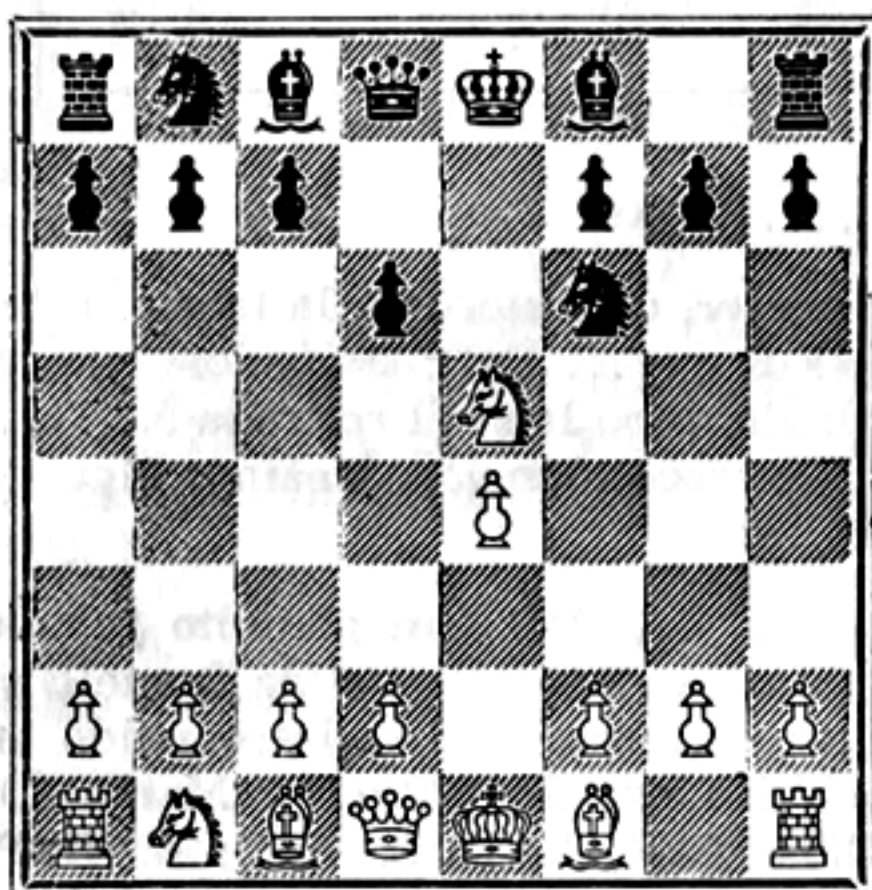
11., TxA; 12. A3R.

Si 12. A4A, C3C; con equilibrio.

12., C3A; 13. D4T, D5C.

Con posibilidades equivalentes. Rabinovitch v. Yaroslavshev, Rostov del Don 1972.

III) 3., P3D.



Movida mencionada por Cozio en 1766 y redescubierta por Jaenisch y Petroff hacia 1835. Actualmente es la variante principal del sistema.

4. C3AR.

Otra alternativa es 4. C4A, jugada antiguamente por L. Paulsen y revivida en 1950 por los maestros yugoslavos. El caballo va a 3R, desde donde apoya el avance del peón AR. Después de 4., CxP, las blancas pueden optar por:

1) 5. P4D, P4D; 6. C3R (incorrecto es 6. D2R, porque las negras se apoderan rápidamente del control de las acciones: 6., C3A; 7. P3AD, A2R; 8. A4A, O—O; 9. C3R, CxPD!; 10. PxC, A5C+; 11. R1D, D3A; 12. A5R, CxP+; 13. R1A, D3A+; 14. C2A, CxT; 15. D3A, T1R; 16.

A3D, A5C!; 17. DxA, TxA!; 18. PxT, D3T+ y las blancas se rindieron. Gehl v. Marshall, Nueva Orleans 1913), 6., A3R; 7. A3D, P4AR; 8. O—O (L. Paulsen v. Schallop, Frankfurt 1887), 8., A3D; con partida equivalente (Lövenfish).

2) 5. P3D, C3AR; 6. P4D, A2R; 7. A3D, O—O; 8. O—O, C3A; 9. P3AD, T1R; 10. A5C, P4D; y el juego se ha nivelado. Padevsky v. Kolarov, Sofía 1955.

3) 5. C3A, y ahora:

3a) 5., C3AR; 6. P4D, A2R; 7. A3D, C3A; 8. P5D, C5CD; 9. A2R!, y las blancas poseen una ligera ventaja. Matanovic v. Udovcic, Campeonato Yugoslavo 1951.

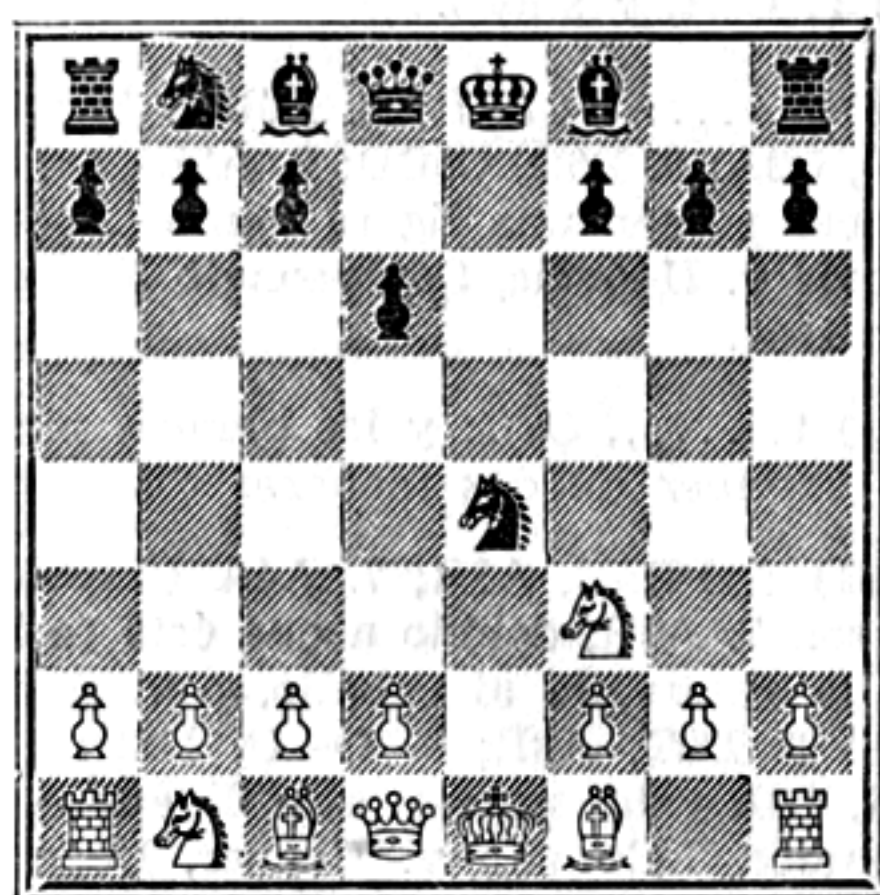
3b) 5., CxC; y las blancas pueden retomar de dos maneras distintas:

3b1) 6. PDxC, A2R; 7. A4A (inferiores son 7. A3R, debido a que ésta es la casilla reservada al caballo, o 7. A3D, C3A; 8. D5T, A3R; 9. O—O, D2D; 10. C3R, C4R y las negras están ligeramente mejor. Lehmann v. Hooper, Bognor 1955), 7., C3A; 8. D2D, A3R; 9. O—O—O, O—O; 10. R1C, A3A; 11. P3TR, T1R; 12. C3R, A4R y las negras han obtenido una posición satisfactoria. Karaklaich v. Bajec, Sarajevo 1951.

3b2) 6. PCxC, P3CR (la mejor manera de explotar la pequeña debilidad producida en la estructura de peones blancos. Incorrectas son las otras movidas: 6., P4D; 7. C3R, A3R; 8. T1CD, P3CD; 9. P4D, A3D; 10. D3A, P3AD; 11. P4A, y el juego de las blancas merece preferencia. O 6., A2R; 7. P4D, C2D; 8. C3R!, con ventaja. Si las negras cambian su séptima jugada por 7., C3A, puede seguir 8. A3D, A3A; 9. O—O, O—O; 10. C3R, P3CR; 11. P4AR, C2R; 12. P5A! con algún ataque. Gligoric v. Vidmar, Liubliana 1951); 7. P4D, A2C; 8. A2R, C2D; 9. O—O, O—O; 10. C3R, C3C; con posición equivalente. Matanovic v. Alexander, Londres 1951.

4) 5. D2R!? Una interesante novedad, con la idea de fianchettar el alfil rey. 5., D2R; 6. C3R, C3AR (si 6., P3AD; 7. P4AD!); 7. P3CR, A2D (para oponerse al alfil de 2C); 8. A2C, A3A; 9. P3AR, P3CR; 10. C3A. Hasta aquí la partida Planinc v. Jones, XXI Olimpiada Niza, 1974. Las negras con 10., CD2D; 11. P4D, C3C podían haber conseguido el deseado equilibrio.

4., CxP.



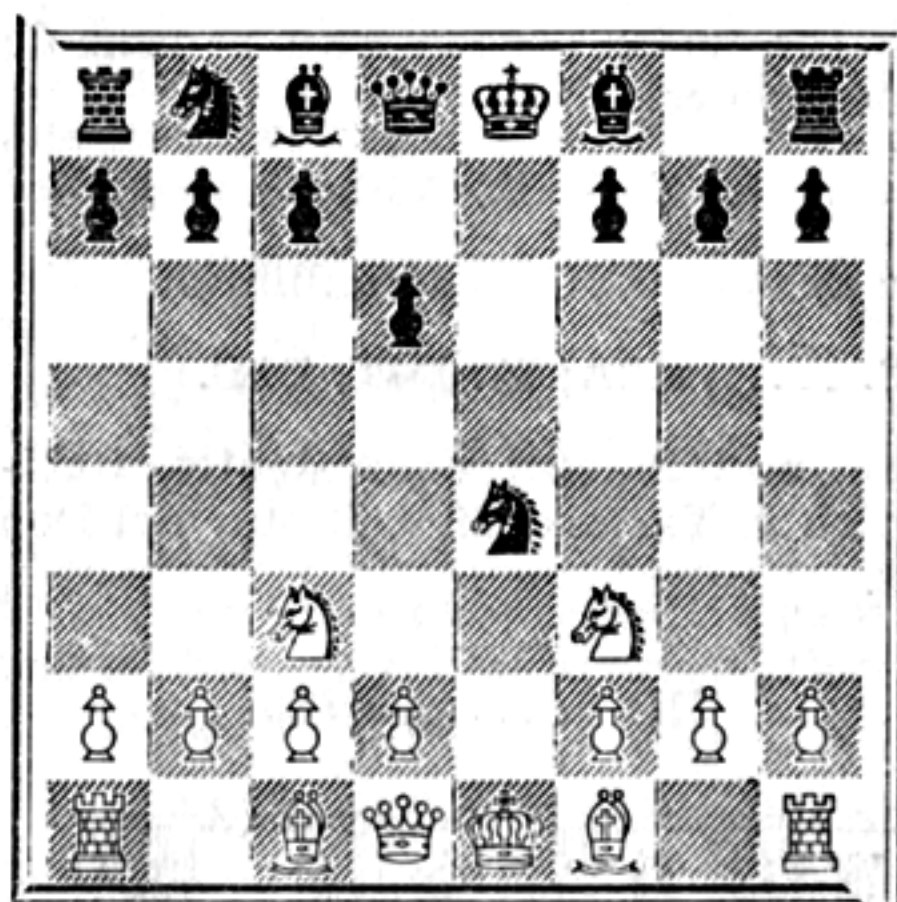
Posición crítica. Las blancas deben elegir el rumbo a seguir entre una cantidad de senderos, de los cuales, los más importantes son:

- A) 5. C3A.
- B) 5. P4AD.
- C) 5. P3D.
- D) 5. D2R.
- E) 5. P4D.

A) 5. C3A.

(Véase el diagrama siguiente)

Introducida por Jaenisch en 1842, y favorecida por el inquieto Nimzovich. Las blancas sacrifican parte de la solidez de la estructura de sus peones, en favor de un rápido desarrollo.



5., CxC.

Lo mejor, de acuerdo a la teoría. Inferior es 5., P4D; dejándose clavar el caballo, pero la sutil retirada 5., C3AR merece atención. Veamos algunos ejemplos:

1) 5., P4D (un gambito jugado por primera vez en la partida Daniells v. Walker, Londres 1844, reintroducido en la práctica por Schlechter y Marshall); 6. D2R, A2R; 7. CxC, PxC; 8. DxP, O—O; y ahora:

1a) 9. A3D, P3CR; 10. O—O, C3A; 11. C5R, CxC; 12. DxC, A3D; 13. D3A, T1R; y las negras han obtenido una fuerte presión a cambio del peón entregado. Richter v. Mayer, Munich 1900.

1b) 9. A2R, T1R; 10. O—O, A3D; 11. D3D, C3A; 12. P3A, D3A; 13. A1D, A4AR; 14. D4A, D3C; 15. D4TR, A6D; 16. T1R, TxT+; 17. CxT, T1R; 18. P3A, D3T!, y las blancas se rindieron. Lomann v. Marshall, Londres 1902.

1c) 9. P4D, T1R; 10. C5R, C3A; 11. A4AD (si 11. A3D, P4A!; 12. A4A+, R1A!), 11., CxC; 12. PxC, A5C+; 13. P3A, A3D; 14. P4A, D5T+; 15. P3C, D4T; 16. A2R, A5CR; 17. AxA, DxA; 18. DxPC, TD1C; 19. DxPT, AxP!; con ataque ganador. Perliss v. Fleischmann, Bremen 1905.

1d) 9. A4AD!, A3D; 10. O—O (mejor que 10. P4D, T1R; 11. C5R, AxC; 12. PxA —Leonhardt v. Schlechter, Bremen 1905— 12., C3A; 13. A4AR, D5T; 14. O—O—O, TxP; 15. T8D+, DxT; 16. Axt, D2R; 17. T1R, CxA y las negras han conseguido el equilibrio), 10., T1R; 11. D3D, C3A; 12. P3CD, D3A; 13. A2C!, D3T (si 13., DxA; 14. C5C!, P3CR; 15. AxP+, R2C; 16. Axt!); 14. TR1R, A5CR; 15. P3TR!, y las blancas han conseguido una excelente posición de ataque (Podgorny).

2) 5., C3AR; 6. P4D, y las negras pueden optar por:

2a) 6., P4D; 7. C5R, A4AR; 8. C2R!, A3D; 9. C3C, A5R; 10. P3AR, A3C; 11. A5CR, P3TR; 12. A4T, D2R; 13. A5C+!, P3A; 14. O—O! y las blancas están mejor. Nimzovich v. Cohn, Bremen 1905.

2b) 6., A5CR; 7. A3D, P4D; con juego incierto.

2c) 6., A5CR; 7. C2R!?, AxC; 8. PxA, P4D? (mejor 8., P3CR!); 9. C3C, P3C; 10. A3R, A2C; 11. D2D, C3A; 12. O—O—O, O—O; 13. P4TR, con fuerte presión sobre el enroque adversario. Spencer v. Holm, 1932.

2d) 6., A2R; 7. A3D (si 7. P3TR, A4AR!); 7., A5CR; 8. P3TR, A4T; 9. P4CR, A3C; 10. C2R, P3A; 11. C4A, AxA; 12. DxA, P4D; 13. A3R, D2A; 14. O—O—O, C5R, con posibilidades mutuas. Videñy v. Budejovic, Correspondencia 1912.

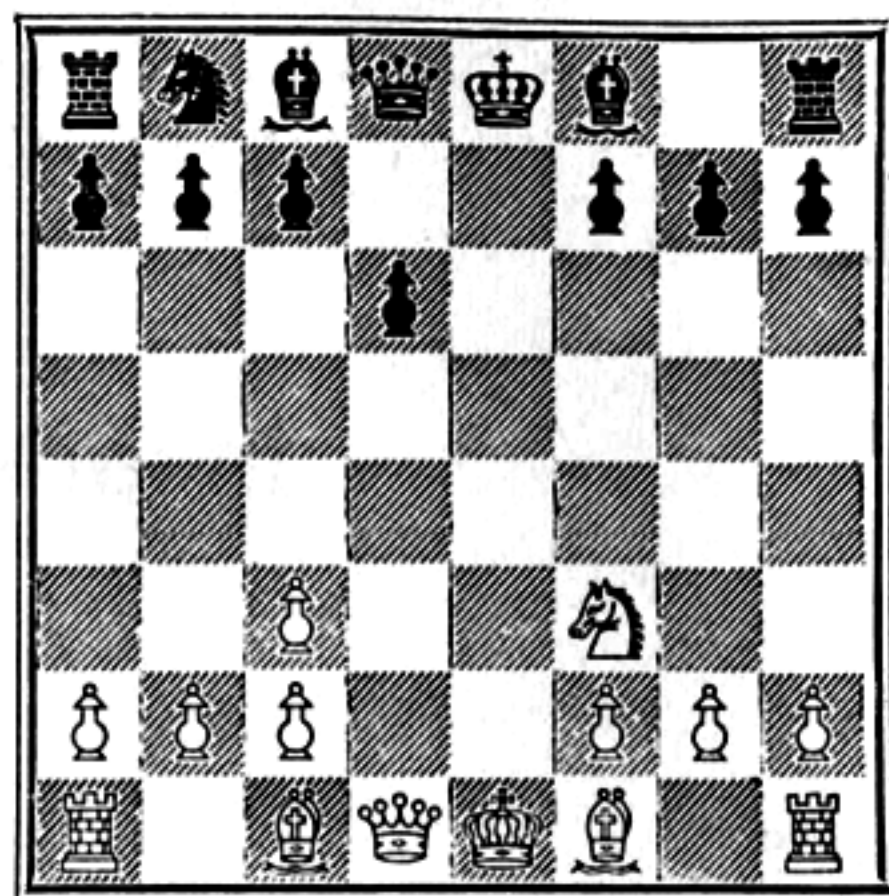
6. PDxC.

(Véase el diagrama siguiente)

Mejor que 6. PCxP, A2R; 7. P4D, O—O; 8. A3D, C2D; 9. T1C, P3CD; con equilibrio.

6., A2R.

Igualmente bueno es 6., C3A; 7. A4AR (o 7. A3R, A2R; 8. D2D, A5C!; 9.



A2R, D2D; 10. P3TR, A4T!); 7., A4AR; 8. D2D, A2R; 9. A3D, D2D; 10. O—O, O—O; 11. TR1R, TR1R, con paridad. Süchting v. Bardeleben, Düsseldorf 1908.

7. A3D.

Alternativas:

1) 7. P3TR, C2D!

2) 7. A4AR, C3A; 8. D2D, A5C (correctas también son 8., A4AR u 8., A3R); 9. A2R, D2D; 10. P3TR, A4T; 11. O—O—O, O—O—O; 12. TR1R, TR1R; 13. P4CR, A3C; y las chances son parejas. Schmid v. Alexander, Dublin 1957.

7., C3A; 8. A3R, A5C; 9. A4R, D2D; 10. D2D, O—O—O; 11. O—O—O, TR1R; 12. C4D!

Una oferta de calidad que debe rehusarse. Si 12., Axt; 13. CxC, PxC; 14. D3D!

12., P4D; 13. CxC, DxC; 14. CxP, D3TD!; 15. D3D, D4T!; 16. P3A, P3AD!

Con juego complejo y chances para ambos bandos. Nimzovich v. Marshall, San Sebastián 1911.

(Continuará)

Indice General

	Página
<i>Defensa Moderna</i>	
Sistema Averbach (1ª parte)	3
 <i>Defensa Nimzoindia</i>	
Variante Rubinstein	20
 <i>Defensa Alekhine</i>	
Variante Moderna (2ª parte)	31
 <i>Sistema Catalán</i>	44
 <i>Defensa Petroff</i>	
Variante Clásica (1ª parte)	56
