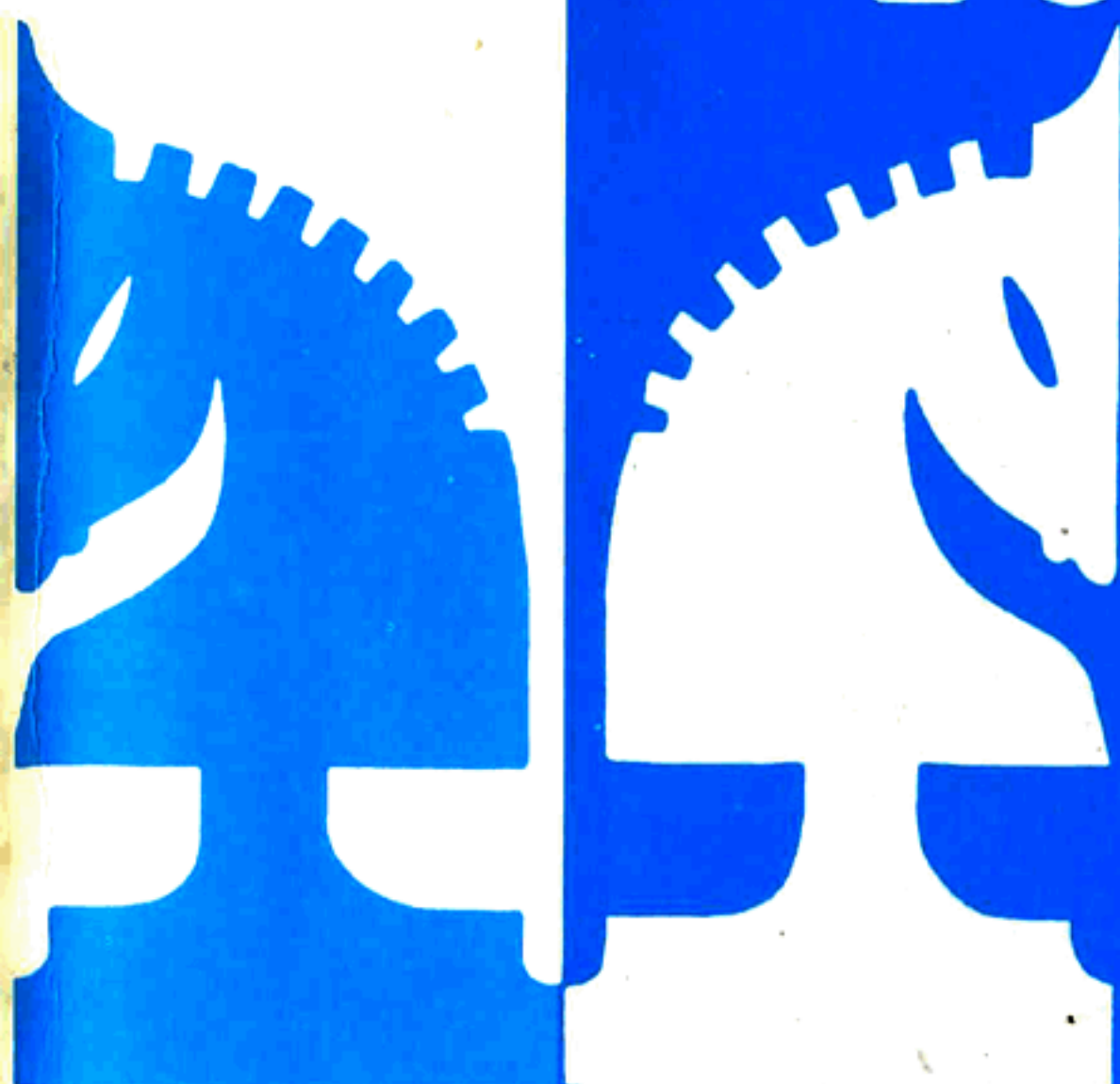


12

Cuadernos Teóricos



SUMARIO:

- **VARIANTE MODERNA EN LA DEFENSA ALEKHINE.**
- **SISTEMA BARCZA EN LA APERTURA RETI.**
- **VARIANTE TAIMANOV EN LA DEFENSA SICILIANA.**
- **VARIANTE LENINGRADO EN LA DEFENSA HOLANDESA.**
- **VARIANTE WINAWER EN LA DEFENSA FRANCESA (5.ª parte).**

EDITA REVISTA JAQUE

CUADERNO TEORICO N.º 12

de Editorial Sopena Argentina, S.A.

Editado por la Revista «JAQUE»



PUBLICACION MENSUAL ESPECIALMENTE
DEDICADA A LA ACTUALIZACION DE LOS
CONOCIMIENTOS SOBRE APERTURAS DEL
JUEGO CIENCIA.



EDICION EXCLUSIVA DE EDITORIAL SOPENA
ARGENTINA, S. A., CEDIDA Y TRANSFERIDA
A LA REVISTA «JAQUE», DE SAN SEBASTIAN
(ESPAÑA), EN LENGUA CASTELLANA, PARA
LA VENTA EN ESPAÑA Y SUSCRIPTORES DE LA
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE» EN TODO EL
MUNDO, SALVO EN LA REPUBLICA ARGENTINA.

CUADERNOS TEORICOS

**LA PRESENTE EDICION - LIMITADA ES
PROPIEDAD DE LA REVISTA «JAQUE»**

DERECHOS ADQUIRIDOS Y RESERVADOS



**EDITOR RESPONSABLE:
EDITORIAL SOPENA ARGENTINA, S. A.**



**EDITOR-DISTRIBUIDOR:
REVISTA DE AJEDREZ «JAQUE»**

Pedidos: Apartado 529. SAN SEBASTIAN (España)



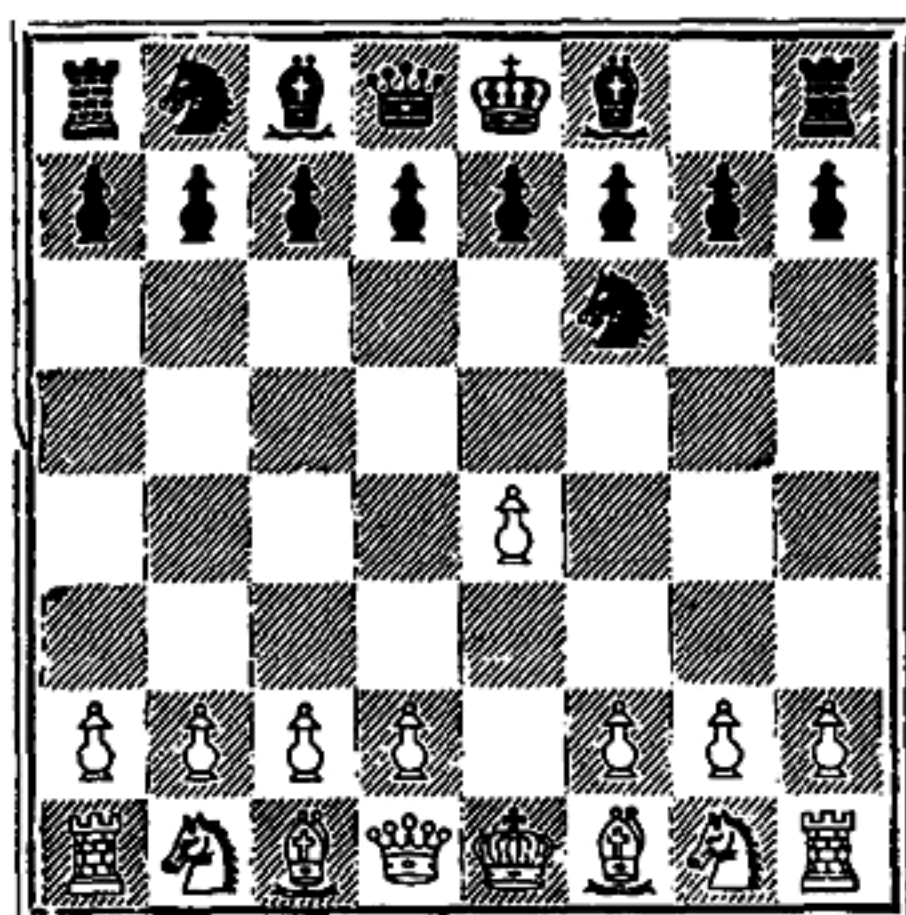
**Directora: Mercedes Sopena
Asesor Técnico: Normando I. Ivaldi
Asesor Teórico: Moisés Studenetzky**

IMPRESO EN GRAFICAS GONFER

Defensa Alekhine

Variante Moderna

1. P4R, C3AR.



Historia. La defensa Alekhine es conocida desde que en la partida Steiner v. Alekhine, Budapest 1921, el segundo de los nombrados asombró a todos los presentes con su primera movida. Su historia puede arrancar desde el poco difundido libro de Allgaier sobre aperturas aparecido por el año 1811, pasando por la «Encyclopédie» de Alexandre y la séptima edición del «Handbuch des Schachspiels», de fines del siglo pasado, donde es mencionada por Schallop, quien al decir de un historiador de la época «se ha dignado nombrarla simplemente, para informar a los lectores, en la sección Misceláneas contra 1. P4R».

De aquel tiempo se conocen dos partidas entre Anderssen y Pearson, Londres 1863, y algunas otras jugadas por un maestro alemán, L. Fischer, quien indistintamente jugaba contra 1. P4R de su adversario 1., C3AD o 1.,

C3AR, con la peregrina idea, en este último caso, si 2. P5R, C1C!?

Luego del espectacular triunfo de Alekhine en el encuentro mencionado la defensa fue adoptada por casi todos los grandes maestros de la época, desde el más dogmático como Tarrasch hasta el más descreído como Capablanca, pasando por Reti, Lasker, Flohr, Rubinstein, Maroczy, Tartakower, Wolf, Grünfeld, Colle, Euwe, Spielmann, Yates, Canal y otros. De la lista de grandes maestros sólo falta Nimzovich, que estaba muy entusiasmado con su defensa contra el peón rey, 1., C3AD, como para dedicar la debida atención a 1., C3AR.

Con el tremendo empuje de la Defensa Siciliana luego de la Segunda Guerra Mundial, la defensa Alekhine fue relegada a un plano inferior; pero en los últimos tiempos, merced a los esfuerzos de Mikenas, Bagirov y R. Schwarz en la parte analítica, y de L. Schmid, Larsen, Smyslov, Korchnoi, Berliner, Vaganian, Alburt, Penrose, Hecht, Kopilov, Lutikov, Marovic, Ciocaltea y, en menor grado, R. Fischer y nuestro compatriota R. Panno, en la práctica magistral ha vuelto a ser utilizada frecuentemente en los torneos con resultado positivo, lo que la convierte en un arma excelente para luchar por el punto entero.

Fundamentos: La idea de 1., C3AR, es provocar el prematuro avance de los peones centrales de las blancas, para inmovilizarlos y usarlos como tema del contraataque. Al decir del genial Tartakower, «las blancas tienen que defender su iniciativa». Su basamento filosófico se apoya en los fundamentos de la lla-

mada «Escuela Hipermóderna», de Reti, Nimzovich y Breyer: «Un peón avanzado debe ser bloqueado, atacado y destruido».

«Cuando nuestro adversario no posee peones avanzados, hay que incitarlo para que los cree».

Es verdad que el caballo pierde muchos tiempos y en algunas variantes queda aparentemente mal ubicado, pero en su descargo debemos decir que desde 3CD presiona sobre las importantes casillas 4D y 5AD, además de poder volver a entrar en juego vía 2D o 1AD. Por otra parte, el lector debe saber que las movidas de peones no son de desarrollo, sino preparatorias de éste, por lo que no se puede afirmar que las blancas obtengan superioridad con sus primeras jugadas. Solamente la práctica podrá decir la penúltima palabra al respecto.

De las líneas que puede adoptar el primer jugador se puede hacer una clasificación, para interiorizar al ajedrecista.

I) Variantes Agresivas: corresponden a este grupo aquellas líneas en que las blancas avanzan los peones centrales tratando de sacar provecho de la situación del caballo. Las más representativas son:

Ia) La variante de los dos peones: 1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4AD, C3C; 4. P4D, P3D; 5. P4A.

Ib) El ataque Lasker: 1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4AD, C3C; 4. P5A.

II) Variantes Posicionales: El primer jugador efectúa el avance del peón rey, pero luego se limita a apoyarlo con el peón dama o a cambiarlo por el del adversario, para procurar obtener un juego ágil y una pequeña ventaja de espacio. Pertenecen a él:

Ila) La variante Schimb o de los tres peones: 1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4D, P3D; 4. P4AD, C3C; 5. PXP.

Iib) La variante moderna: 1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4D.

Iic) La variante Steiner, Sämisch o Keres (la denominación definitiva la dejamos a gusto del aficionado): 1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. C3AD.

Iid) Misceláneas en la cuarta movida de las blancas: 1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4D, P3D y ahora:

- 1) 4. A4AD.
- 2) 4. P4AR.
- 3) 4. PXP.
- 4) 4. A5CR.
- 5) 4. A2R.

III) Variantes de apoyo al peón rey:

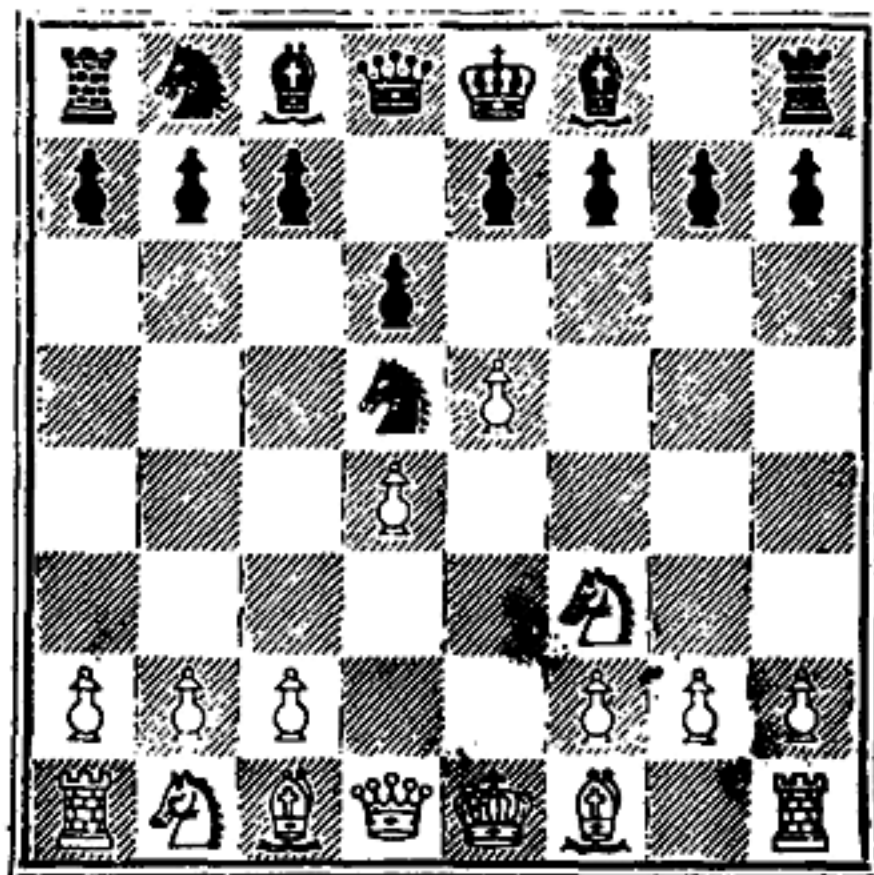
IIIa) El sistema vienés o escandinavo (ya que si 2., P4R, se transforma en una Apertura Vienes, o si 2., P4D, se llega a posiciones de la Defensa Escandinava). 1. P4AR, C3AR; 2. C3AD.

IIIb) La variante Maroczy o India. 1. P4R, C3AR; 2. P3D.

Luego de estos prolegómenos, necesarios para que nuestros lectores puedan tener una idea aproximada de la Defensa Alekhine, entremos de lleno en la línea de la cual se ocupa el presente trabajo:

Variante Moderna

1. P4R, C3AR; 2. P5R, C4D; 3. P4D, P3D; 4. C3AR.

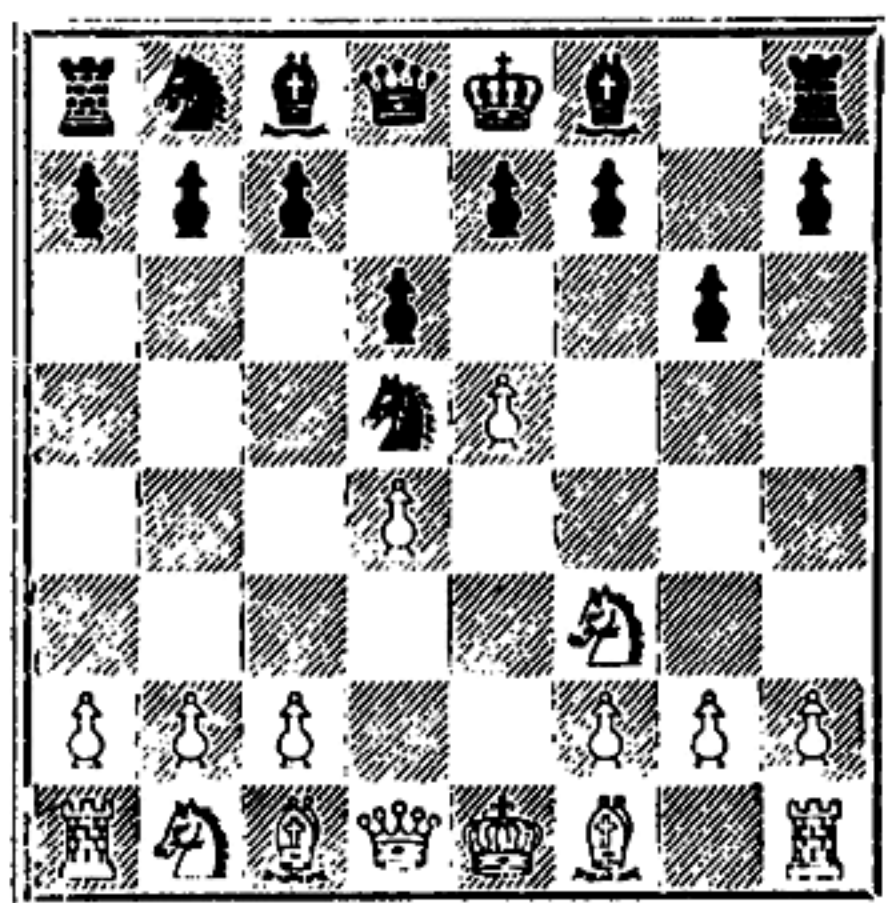


Las blancas apoyan el puesto avanzado de cinco rey, y desarrollan sus piezas del ala rey para mantener en reserva el golpe P4AD, efectuándolo solamente en el momento oportuno. Las negras tienen que elegir un plan adecuado para presionar sobre el peón enemigo, al tiempo que el desenvolvimiento de sus fuerzas gira alrededor de la lucha por 5R. Las alternativas más importantes son:

- A) 4., P3CR.
- B) 4., A5C.
- C) 4., C3C.
- D) 4., C3AD.
- E) 4., PxP.

Veamos cada una de ellas por separado.

A) 4., P3CR.



Uno de los planes más usados actualmente. Las negras desarrollan el alfil rey vía 2C, combinándolo, en los casos posibles, con la movida de presión, A5CR, para obligar a una definición del peón de 5R. El fianchetto encuadra perfectamente en los lineamientos de la defensa, y en el estilo del ajedrez actual, de manera que este sistema se ha visto favorecido por una cantidad de ideas novedosas para uno y otro bando.

Las blancas son ahora las que deben decidir su futuro, eligiendo entre tres

posibilidades que les permitan batallar con éxito por el control de la iniciativa.

5. C5C; que se estudiará bajo A1).

5. A4AD; que se verá bajo A2).

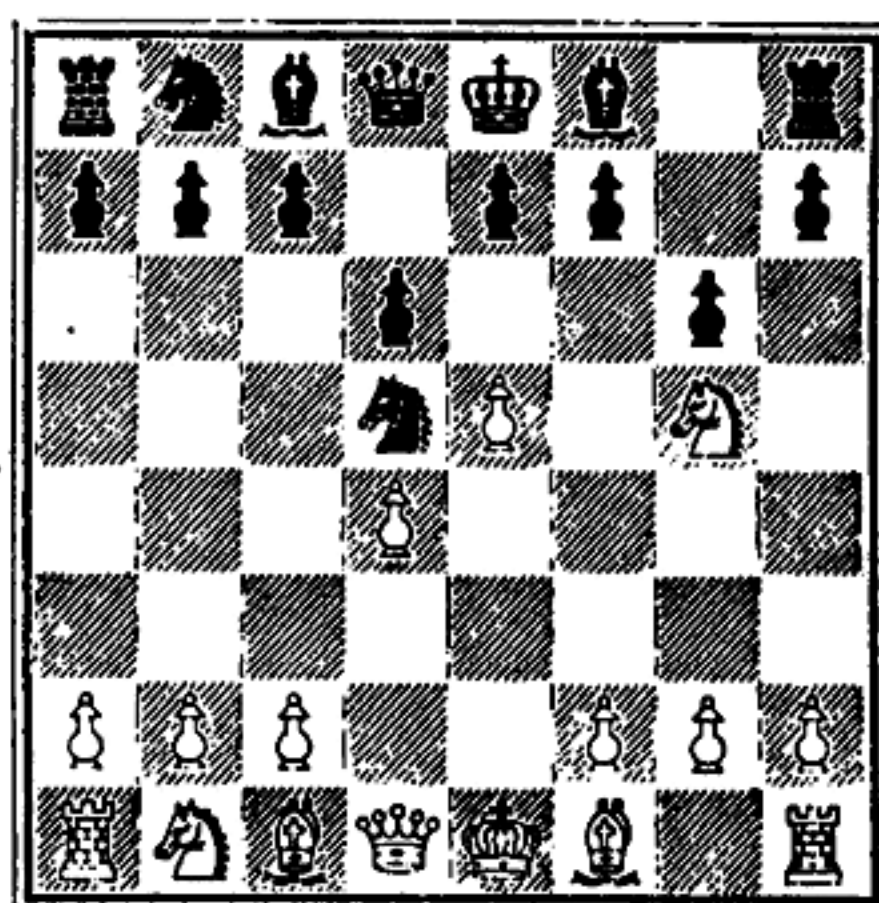
5. P4A; que se analizará bajo A3).

Algunas veces se ha intentado 5. A2R, para acelerar el enroque, pero ello no ha causado problemas al segundo jugador; por ejemplo:

1) 5. A2R, A2C; 6. P3TR, PxP; 7. CxP, O—O; 8. O—O, P4AD, con plena igualdad. Petrusiak v. Hort, Halle 1967.

2) 5. A2R, A2C; 6. O—O, O—O; 7. A5C, P3TR, 8. P4A, PxA; 9. PxC, P5C; 10. C5C, PxP; 11. AxPD, DxP; con ventaja para las negras. Suer v. Jansa, Atenas 1969.

A1) 5. C5C



Considerada hasta 1958 como la refutación de 4., P3CR. Algunas partidas jugadas en la década del treinta y luego el encuentro O'Kelly v. Golombek, del torneo de Venecia 1950, habían dado la impresión de que el juego de las negras era insuficiente para mantener el equilibrio y hasta propenso a perder rápidamente.

Pero el gran maestro argentino O. Panno y el danés B. Larsen alertaron sobre nuevas posibilidades para la defensa, y actualmente se considera que los recur-

los del segundo jugador son satisfactorios.

La idea central que anima la movida de las blancas es poder crear amenazas sobre el fianchetto, ya sea con la ubicación del alfil en 4AD o provocando debilidades con D3A o avanzando el peón a 6R.

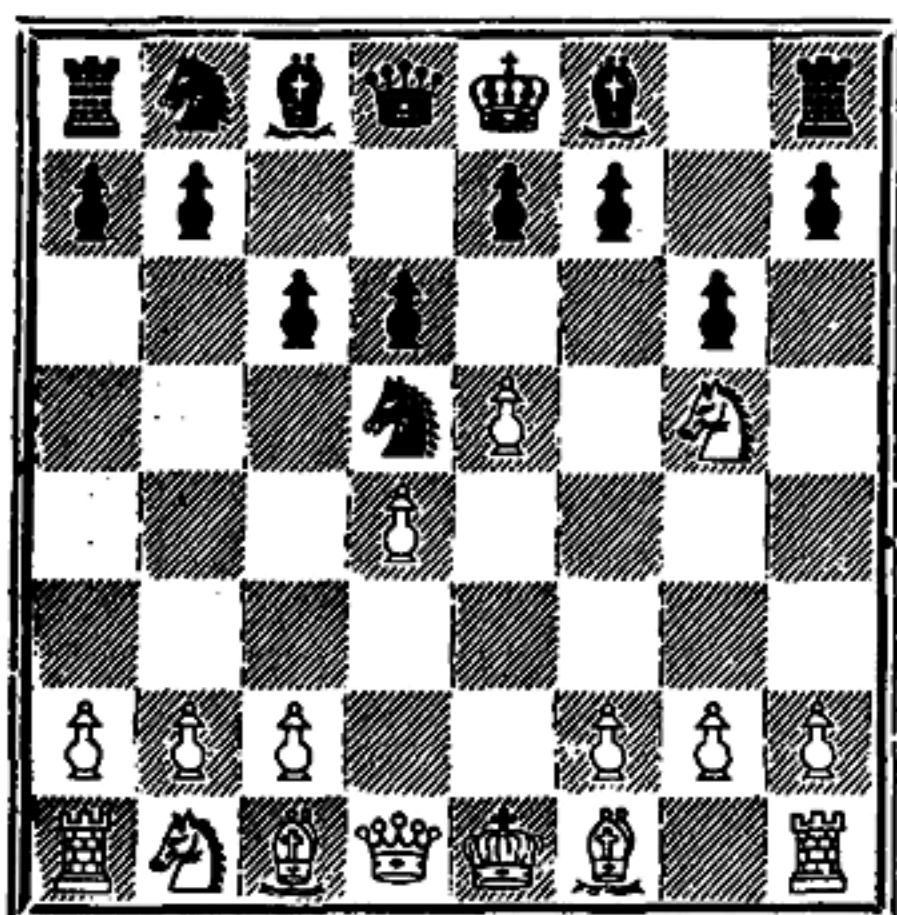
Las negras tienen a su disposición tres continuaciones:

a) 5., P3AD.

b) 5., PxP.

c) 5., P3AR.

a) 5., P3AD.



Defendiendo el caballo, al tiempo que se reserva la casilla 8AD para futuras evoluciones con él, y se permite la salida de la dama hacia 3CD o 4T. Antiguamente se había tratado de hacer huir al caballo blanco de su posición agresiva con 5., P3TR, pero esto era cumplir exactamente los deseos del primer jugador, quien después de 6. CxP!, RxC; 7. D3A+ quedaba con clara ventaja, que casi siempre se traducía en la ganancia de la partida. Algunos ejemplos:

1) 7., C3AR (si 7., R3R, tratando de mantener la pieza, las blancas pueden jugar 8. P4A, recuperando la pieza debido a las diversas amenazas

de mate, 8. P3CR con la idea de 9. A3T+, y la posición de las negras se desmorona); 8. PxC, PxP; 9. A4A+, R2C; 10. O—O, P3A; 11. C3A, P4D; 12. A3D (apuntando hacia la debilidad de 6CR), 12., A3D; 13. C2R! (llevando nuevas fuerzas hacia el flanco rey), 13., C2D; 14. A4AR (cambiando la mejor pieza defensiva rival), 14., C1A; 15. D3C, AxA; 16. CxA, P4AR; 17. TR1R, T1CR? (era necesario 17., D4C; aunque las blancas mantenían una fuerte presión con 18. T5R! Ahora se produce el desastre); 18. P4A!, PxP; 19. AxPAD, T1T; 20. T8R! (una entrega basada en los dobles del caballo, si 20., DxT; sigue 21. C5T+, seguido de 22. C6A+ ganando), 20., D4C; 21. D3R, P4TR; 22. D5R+ y las negras se rindieron. Wagner v. Rellstab, Hamburgo 1930. Una posible continuación sería 22., R2T; 23. T7R+, o 22., D3A; 23. T7R+ y ganan.

2) 7., C3AR; 8. PxC, PxP; 9. A4A+, R2C; 10. C3A, P3A; 11. A3R, P4D; 12. A3D, A3D (R. Schwarz, en su monografía sobre la Defensa Alekhine, sugiere 12., P4AR, con juego poco claro; pero las blancas pueden enrocar largo y preparar tranquilamente la ruptura P4CR); 13. P4CR!, C2D; 14. P4TR, C1A; 15. O—O—O, A3R; 16. C2R!, T1A; 17. TD1C, T2A; 18. C3C, AxC; 19. DxA, P4AD; 20. P5C!, PTxP; 21. PTxP, T2A; 22. TxT, RxT; 23. PDxP, P4A; 24. D5R+, y las negras se rindieron. Mithaljeisin v. Fox, Bognor Regis 1967.

6. D2R.

La única forma de justificar su quinta movida. Se prepara la maniobra P6R y el enroque largo. Menos enérgicas son:

1) 6. D3A (un golpe en el vacío. Gracias a su jugada anterior, las negras conjuran todos los peligros y quedan mejor), 6., P3A; 7. P6R, D4T+; 8. A2D, D3C!

2) 6. P4AD, C2A, y ahora:

2a) 7. PxP, DxP; 8. C3AD, A2C; 9. A3R, O—O; 10. D2D, A4A; 11. A2R, P4CD; 12. O—O, PxP; 13. A4AR, D1D;

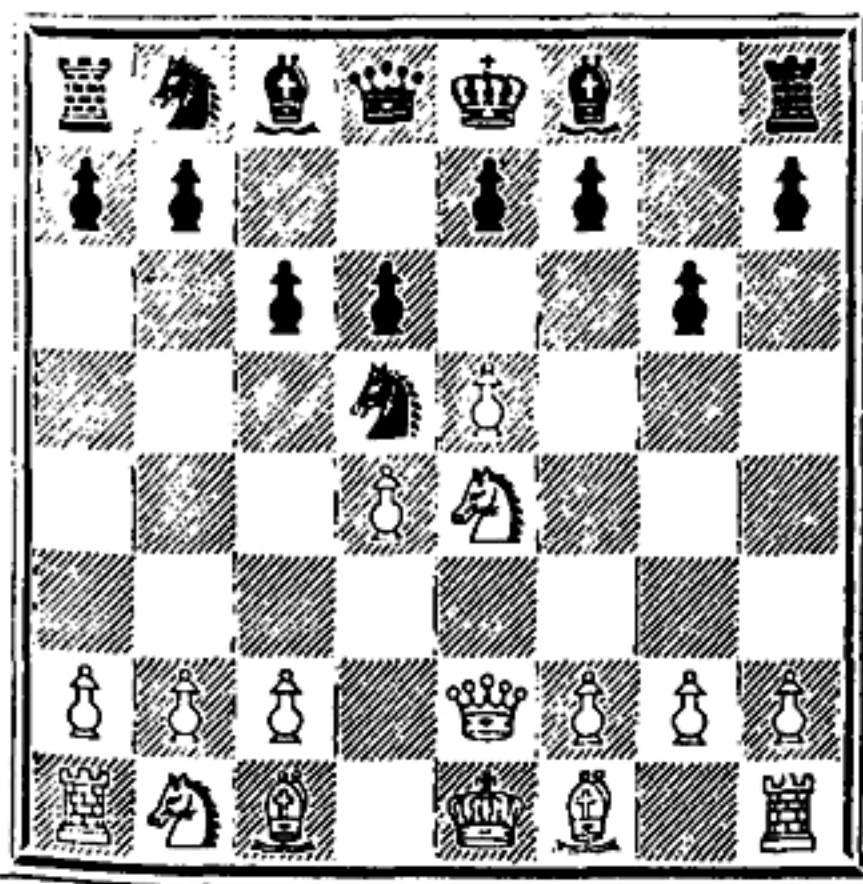
14. AxP, C2D; 15. A3C, C3C; 16. C3A, C3R; 17. A3R, D1D, y la partida se declaró tablas. Watzka v. Jansa, Vrnjacka Banja 1967.

2b) 7. D3A, P3A (obligando a una decisión); 8. PxPA, PxP; 9. C4R, P4AR; 10. C(R)3A, A2C; 11. P5D, O—O!; 12. P4TR, C2D!; 13. A4A, C4R; 14. D3C, D1R; y las negras obtienen una clara ventaja. Blatory v. Kupka, Praga 1969. El caballo rey ha perdido varios tiempos, y estorba la salida de su colega de dama. El ataque en el flanco rey es ilusorio mientras que la presión negra en el centro va incrementándose poco a poco.

2c) 7. A3D, A2C, 8. P4A, PxP; 9. PDxP, C3R; 10. CxC, AxP; 11. A3R, P3A; 12. D2A, C2D; 13. O—O, O—O; con posibilidades equivalentes. Bogdanovic v. Knezevic, Campeonato Yugoslavo 1965.

3) 6. A4AD, A2C; 7. D2R, O—O; 8. O—O, P3TR; 9. C3AR, A5C; 10. AxP. Schwarz considera esta posición algo mejor para las blancas, pero es difícil concordar con esta afirmación. El par de alfiles de las negras y las pérdidas de tiempo de su adversario compensan la ventaja de espacio.

6., P3TR; 7. C4R.



En la partida Sanguineti v. Panno, torneo Interzonal, Portoroz 1958, el primer jugador retiró el caballo a 3AR, pero queda rápidamente en desventaja,

luego de 7., A2C; 8. P4A, C2A; 9. A4A, C3R; 10. A3C, PxP; 11. PxP, O—O; 12. D3R, P4AD! y las negras se apoderan de la iniciativa. La próxima instalación de un caballo en 5D y la presión en el flanco dama hicieron insostenible la posición enemiga.

El encuentro prosiguió 13. A3D, D3C; 14. P3CD, C3A; 15. O—O, C(3R)5D; 16. CxC, PxC; 17. D2R, C5C; 18. C2D, CxA; 19. DxC, A4A; 20. C4R, TR1D; 21. TD1R, TD1A; 22. P4A, D4T; 23. A4T, T2D; 24. D2D?, DxD; 25. CxD, P4CD; 26. T1A, A6D; 27. TR1D, PxP; 28. CxP, A7R; 29. T2D, P6D; 30. A2A, P4C!; 31. T1R, A5C; 32. C3R, PxP; 33. CxA, P4TR; 34. P6R, T4D; 35. PxP+, PxP; 36. C3R, PxC; 37. AxP, A6A; 38. T2A+, R3C; 39. T1AD, A5D! y las blancas abandonaron.

7., A2C; 8. P4AR.

Peligroso es 8. PxP, por 8., O—O! sacrificando momentáneamente un peón para aprovechar la mala ubicación de la dama.

8., O—O; 9. CD3A, CxC; 10. CxC, P4AD!

Y el orgulloso centro de las blancas comienza a ser destruido.

11. P5D.

Si 11. PxPA, PxPR!; 12. PxP, C3A; 13. A4A, D5D; 14. D3R, A4A y las negras quedan mejor.

11., P3R; 12. A3R, PRxP; 14. CxP, C3A!

Con ventaja para el segundo jugador. La partida Bogdanovic v. Kavalek, Sarajevo 1967, prosiguió con

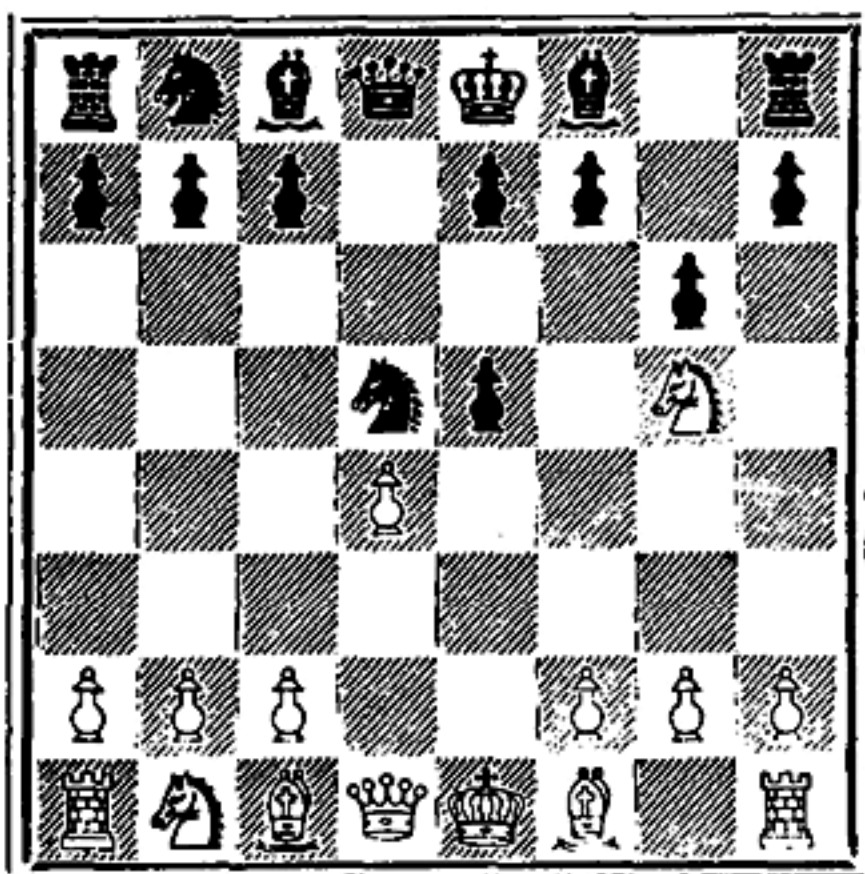
14. O—O—O, C5D!

Para eliminar la única pieza activa de las blancas.

15. AxP, PxA; 16. TxP, PxP; 17. PxP, D4C+; 18. R1C, T1R; 19. P4TR, DxPR; 20. DxD, TxD; 21. A4A, A4A; 22. P4T, T1TD; 23. P3CD, TxA!; 24. Pxt, T7R;

25. T3D, A×T; 26. P×A, T×P; 27. T1R, P4CR; 28. T8R+, R2T; 29. P×P, P×P; 30. T7R, T7AR; 31. T×PC, P5C; 32. C3R, P6C; 33. T5C, y sin esperar respuesta las blancas abandonaron. Una lucha ilustrativa sobre el tema de ataque al centro enemigo.

b) 5., P×P.



La jugada favorita del norteamericano Berliner, que la empleó con resultado positivo en el V Campeonato Mundial por Correspondencia 1965-1968. Inferior es 5., A2C, a causa de 6. D3A! Las negras estabilizan el peón en 5R para atacarlo luego con las piezas mayores, a la vez que mantienen la posibilidad de efectuar P3AD para sostener el caballo y permitir la salida de la dama.

6. P×P, A2C!

Mejor que 6., C3AD, y ahora las blancas pueden elegir entre:

1) 7. A4AD, P3R; 8. C3AR, A2C; 9. D2R!

2) 7. A5C, P3TR; 8. P4AD, P3TD; 9. A4T, P4C; 10. P×C, C×P; 11. C×P, C×C; 12. A2A!, Georgadze v. Rasuvaev, Tbilisi 1969 (en ambos casos las blancas quedan mejor).

Un grueso error sería 6., P3TR; 7. C×P!, R×C; 8. P4AD!, con ventaja decisiva.

7. A4AD.

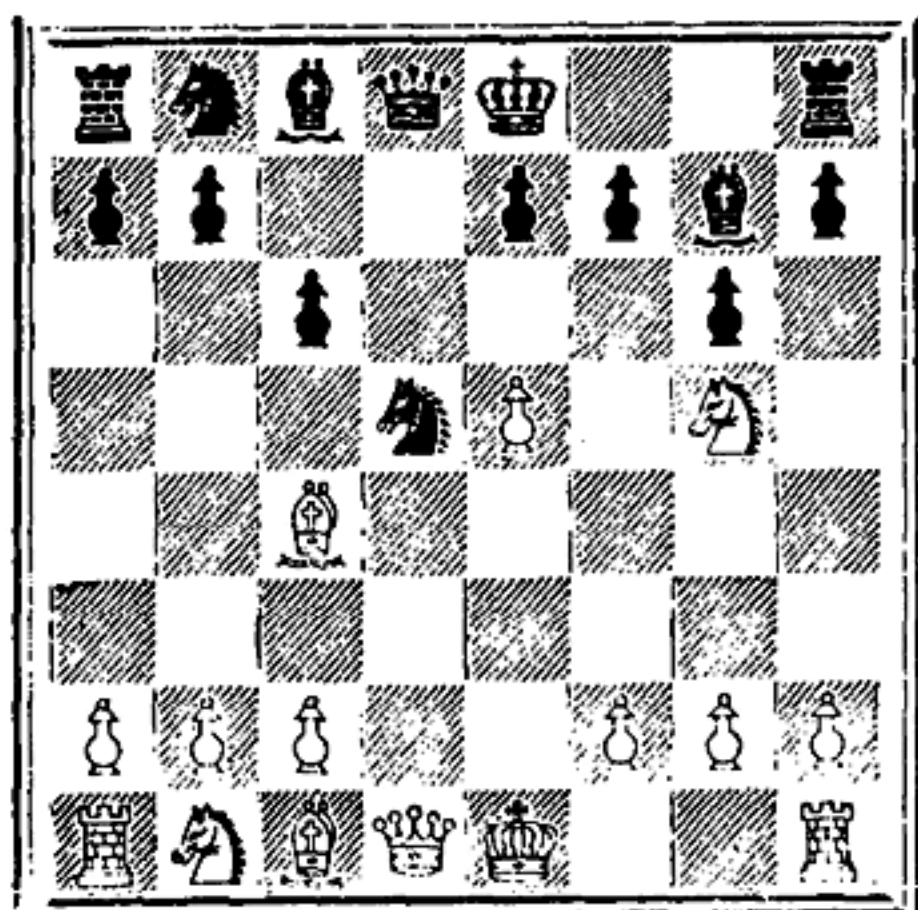
A primera vista parece fuerte 7. P4AD desalojando el caballo y cambiando las damas para proseguir con C×P; pero esto se evita gracias a un golpe táctico previsto al efectuar 5., P×P. Luego de 7. P4AD, sigue 7., C5C!; 8. D×D, R×D y ahora:

1) 9. C3TD, R1R; 10. A2D, C(1)3A; 11. P4AR, P3A; 12. C3A, P×P; 13. C×PR, A4A; 14. C×C, C×C; 15. O—O—O, T1D, con superioridad para las negras. Dannberg v. Berliner, V Campeonato Mundial por Correspondencia (Preliminares) año 1962.

2) 9. C×P+, R1R; 10. C×T, C7A+; 11. R1D, C×T; 12. C×P, P×C; 13. P4A (o 13. A3D, A4A; 14. A×A, P×A; 15. P4A, C3A; 16. C3T, T1D+; 17. A2D, C5C! y las negras salvan el caballo, liberan el caballo encerrado y quedan con ventaja material), 13., A4A; 14. C3T, C3AD y las negras están mejor (Berliner).

Las blancas pueden tratar de complicar la posición con el sacrificio 7. P6R, que ha dado buen resultado en posiciones similares pero que aquí, gracias al cambio de los peones centrales, sólo sirve para que queden mejor... ¡las negras! La partida Janosevic v. Trifunovic, IX Campeonato Yugoslavo 1953, prosiguió con 7., A×P; 8. C×A, P×C; 9. A2R, C3AD; 10. P3AD (para poder desarrollar el flanco dama; la ausencia del peón de 5R aumentó considerablemente la acción del alfil del fianchetto, que impide la normal salida del caballo adversario, 10., D3D; 11. O—O, O—O—O; 12. C3T, TR1A; 13. C4A, D4A; 14. D3C. En este momento ambos rivales acordaron tablas, pero no es necesario profundizar mucho para darse cuenta de que las negras llevan el peso de la lucha.

7., P3AD.



8. P6R.

La continuación acorde con el salto de caballo. Las blancas sacrifican el peón para debilitar la estructura de peones del adversario. Otras movidas son favorables al segundo jugador; por ejemplo:

1) 8. D3A, O—O; 9. C3A, P3TR; 10. C(5)4R, C2D; 11. A3C, CxP y las blancas no tienen una real compensación por el peón sacrificado. Bogdanovic v. Fuderer, IX Campeonato Yugoslavo 1953.

2) 8. C3AD, P3TR, y ahora:

2a) 9. CxP? (un sacrificio tentador pero incorrecto: las negras, gracias a su buen desarrollo, pueden refutarlo con cierta facilidad), 9., RxC; 10. CxC, PxC; 11. AxP+, R1R! (mejor que 11., P3R; 12. D3A+, R1C; 13. AxPC, AxA; 14. DxA, C2D; 15. P4AR y las blancas quedan con tres peones por la pieza, y además con algún contrajuego); 12. P6R (en la revista «Fernschach» el analista holandés Heemsoth sugiere como lo mejor 12. D3D, A4A; 13. D5C+, pero después de 13., C3A! las blancas no consiguen emparejar la posición. Si 14. AxC+, PxA; 15. DxP+, R2A y el ataque ha concluido; o si 14. DxPC, DxA!; 15. DxT+, R2A; 16. D7C, T1CD y el golpe 17., C5C decide), 12., T1A; 13. D4C (si 13. O—O, C3A! o 13. D3D, T4A!; 14. D5C+, R1A y las negras ganan), 13., T3A; 14. D4AD, C3T (no

es precisamente la casilla ideal para el caballo pero sí la mejor manera de terminar el desarrollo. La idea es C2A seguido de P4CD); 15. A3R, D4T+; 16. A2D, D3C; 17. A3A, DxP+; 18. R1D, AxP!; 19. AxT (si 19. AxA, T1D+; 20. R1A, D6R+; 21. R1C, TxA! y no puede jugarse 22. AxA por 22., D8R+!), 19., T1D; 20. A4T, D3C y las blancas se rindieron. Stern v. Berliner, V Campeonato Mundial por Correspondencia 1965-68. Después de 21. D4T+, R1A; 22. T1A+, R1C; 23. P4A, AxA; 24. PxA, DxP; 25. T1A, TxP+ no puede evitarse el mate.

2b) 9. C3A. Las blancas tratan de mantener el peón de 5R a todo trance pero ello no es suficiente para conseguir la igualdad. Las negras tienen dos continuaciones: una, preconizada por Boleslavsky, de tendencia simplificadora, que da una buena posición al segundo jugador; y otra, debida a Samarian, en la cual las negras sacrifican un peón por una fuerte iniciativa. Veamos algunos ejemplos:

2b1) 9., CxC; 10. DxD+, RxD; 11. PxC, A5C; 12. A4A, C2D; 13. O—O—O, R1R; 14. TR1R, AxC; 15. PxA, P3R y la ventaja de espacio de las blancas no compensa la débil estructura de sus peones, que serán una segura presa del adversario (Boleslavsky).

2b2) 9., A5C; 10. CxC, PxC; 11. DxP, DxD; 12. AxP (Nordström v. Samarian, Correspondencia 1965-68), 12., C3A; 13. AxC+, PxA; 14. A4A, TD1C y según Euwe, a pesar del material de menos las negras tienen buenas chances ganadoras.

3) 8. D2R, y ahora:

3a) 8., O—O; 9. O—O, P3TR; 10. C3AR, A5C; 11. CD2D, D2A; 12. P3TR, AxC; 13. CxA, P3R y las negras han conseguido la igualdad. Vasiukov v. Larsen, Moscú 1962.

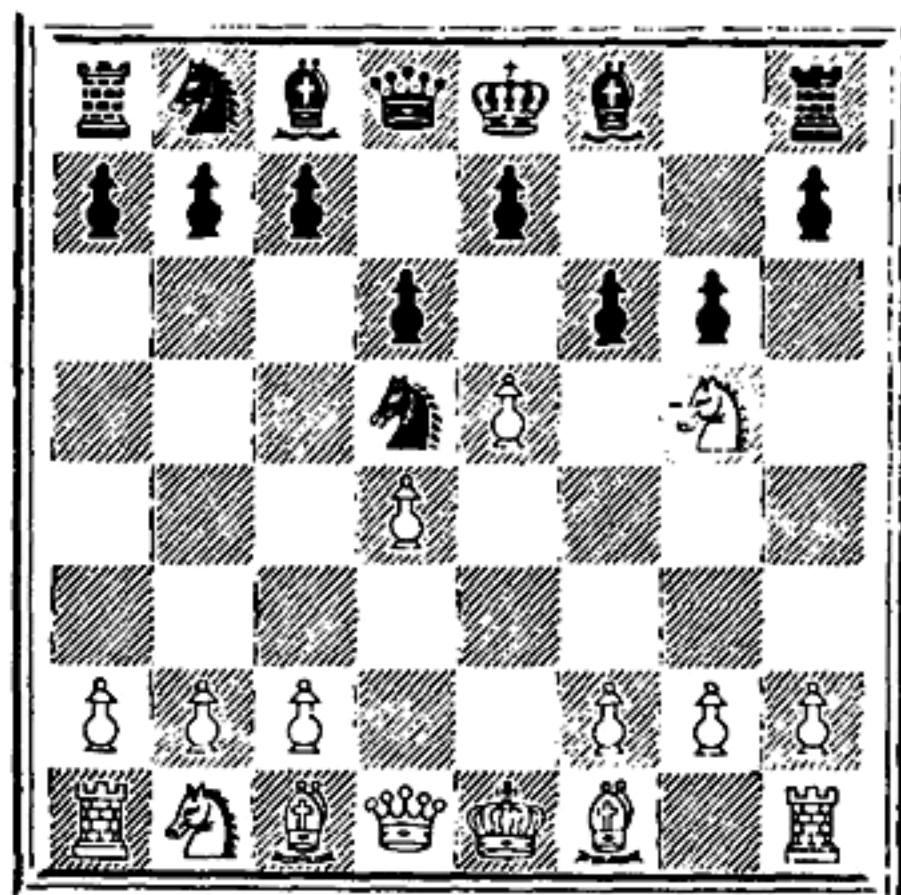
3b) 8., P3TR; 9. C3A, A5C (las negras tienen ahora una posición similar a la producida en la defensa Pirc-Robatch, pero con la ventaja para ellas de

haber podido jugar P3TR sin pérdida de tiempo. Ellas están claramente mejor); 10. CD2D, P4CD!; 11. A3C, C5A; 12. D1A, D4T!; 13. P3A, C2D! (en busca del peón rey. Las blancas deciden entregarlo para obtener algunas chances de ataque, pero el juego adversario es tan sólido que se estrellan contra un muro); 14. A2A!, CxPR; 15. C4D, D2A; 16. C4R, C5A; 17. P3TR, A2D; 18. P3CR, C3R; 19. C3A, C4R!; 20. D2R, CxC+; 21. DxC, P4AR; 22. C2D, O—O; 23. C3C, P4AD; 24. O—O, P5AD!; 25. C4D, CxC y las blancas se rindieron. Altshuler v. Berliner, V Campeonato Mundial por Correspondencia (Final) 1965-68.

8., AxP; 9. CxA, PxC; 10. C2D, C2D; 11. O—O, D3C.

Hasta aquí la partida Penrose v. Cafferty, Campeonato Británico 1968. Las blancas jugaron negligentemente 12. D4C, y después de 12., C4R se encontraron con la sorpresa de que el peón rey era «tabú» (si 13. DxPR, C5AR! ganando la dama). Mejor es 12. D2R, con una posición equilibrada. Las negras tienen un peón más y sus piezas pueden ocupar posiciones activas, pero su estructura es algo débil. Las blancas, por su parte, conservan el par de alfiles, ejercen presión sobre el peón y poseen mejores peones.

c) 5., P3AR.



Obligando a las blancas a emplear una política agresiva, so pena de quedar en desventaja.

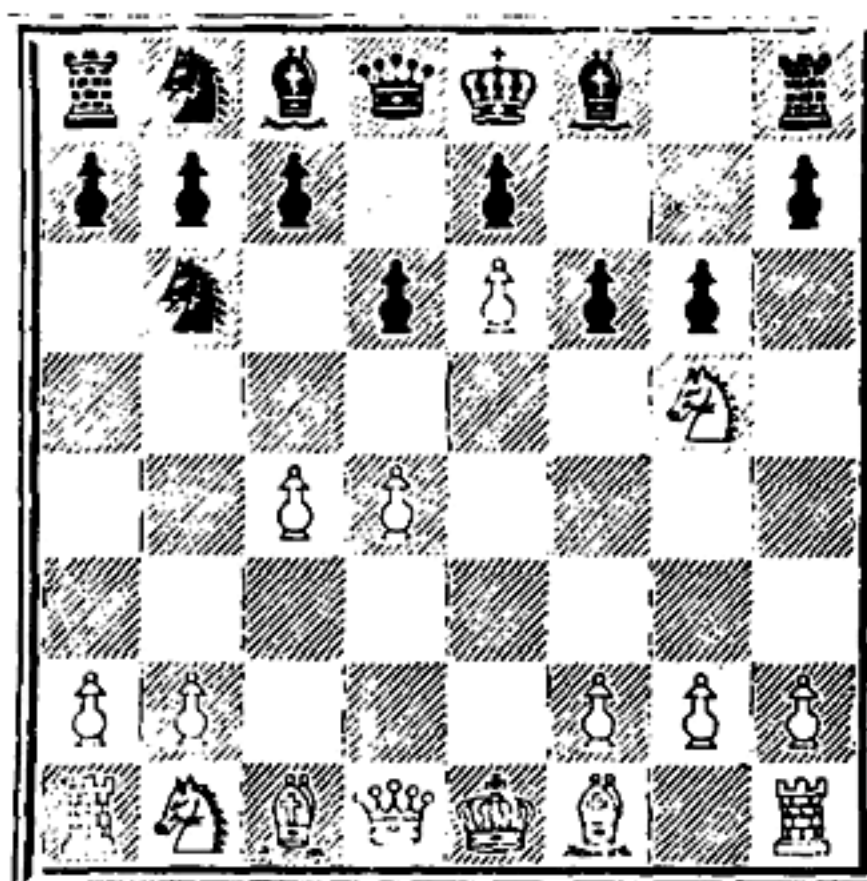
6. P4AD.

El principio de un interesante sacrificio de pieza cuyas consecuencias no han sido estudiadas totalmente. Otras posibles continuaciones son:

1) 6. PxPA, PxP; 7. C3AR (c 7. A4AD, D2R+; 8. R2D, A3T!; 9. AxC, AxC+; 10. R3A, R1D; 11. T1R, D2C, con una situación incierta según Boleslavsky). 7., A2C; 8. A2R, O—O; 9. O—O, P3A; 10. P4A, C3C; 11. C3A, A3R; 12. P5D, A2A; 13. C4D, D2D; 14. A4A, C3T; 15. A3A, TD1A; 16. PxP, PxP; 17. P3CD, C4A; 18. T1R, con alguna ventaja para las blancas que no alcanzó a concretarse por la precisa defensa de las negras. Penrose v. Westerinen, XVIII Olimpiada Lugano 1968.

2) 6. A4AD, P3A; 7. PxPA, PxP; 8. C4R, P4AR; 9. AxC, PxA; 10. CR3A, D2R+; 11. A3R, D2AR; 12. O—O, P5A; 13. A1A, C3A; 14. T1R+, R1D; 15. C3T, P4CR; con buenas perspectivas para las negras. Kupreichik v. Lutikov, Campeonato Unión Soviética 1969.

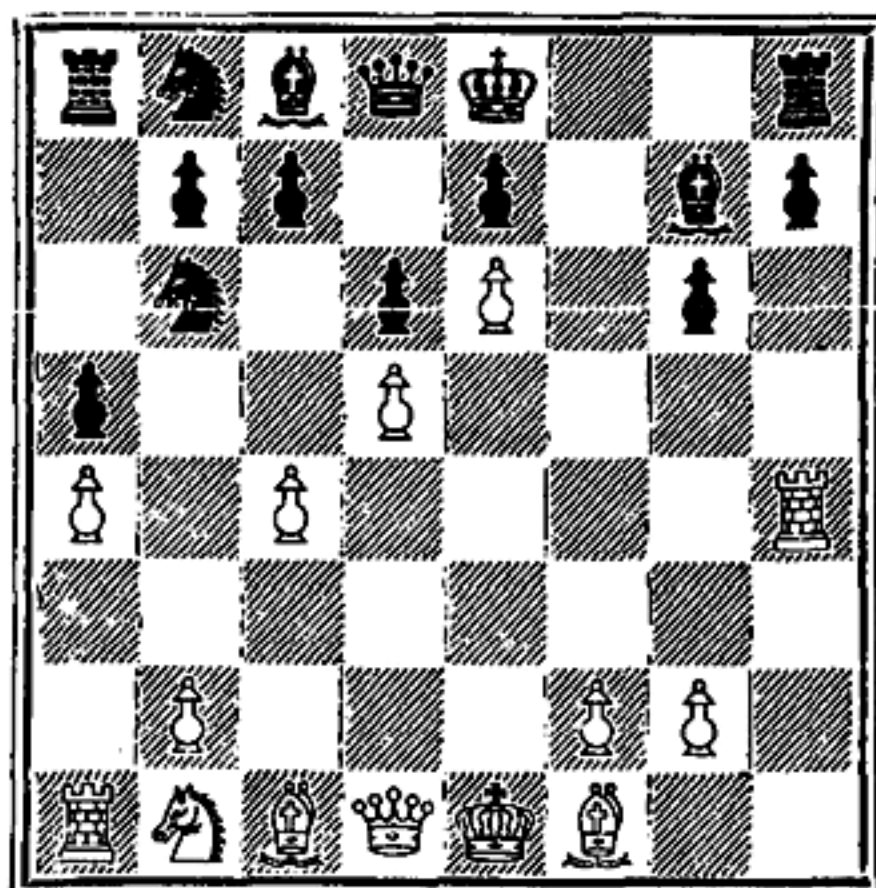
6., C3C; 7. P6R!?



La posición crítica. Si las blancas buscan el triunfo deben arriesgar, ya que las continuaciones tranquilas sólo llevan

a la igualdad, como sucedió en la partida Krogus v. Korchnoi, Sochi 1958: 7. P_xPA, P_xP; 8. C3AR, A5C; 9. A2R, A2C; 10. O—O, O—O; 11. C3A, C3A; 12. P5A, P_xP; 13. P_xP, D_xD; 14. T_xD, C2D; 15. A3R, C(2)4R; 16. C5D, T2A y pronto se declaró la nulidad.

7., P_xC; 8. P5D, A2C; 9. P4TD, P4TD; 10. P4T!, P_xP; 11. T_xP.



Esta posición se presentó solamente en el encuentro O'Kelly v. Golombek, Venecia 1950, en que las negras tuvieron grandes dificultades prácticas para lograr buen desarrollo, y devolvieron ahora la pieza en un esfuerzo para salvar su juego, ya que si 11., O—O; 12. A3D o 12. T3TD, T3A; 13. T(3)3T, P4TR; 14. P4CR, con ataque irresistible.

11., A_xPR; 12. P_xA, C3A; 13. D4C, D1A; 14. T3TD, C5D; 15. T3R!

Es necesario proteger el peón rey, aun a costa de pérdidas materiales.

15., C7A+; 16. R1D, C_xT+; 17. A_xC, R1D.

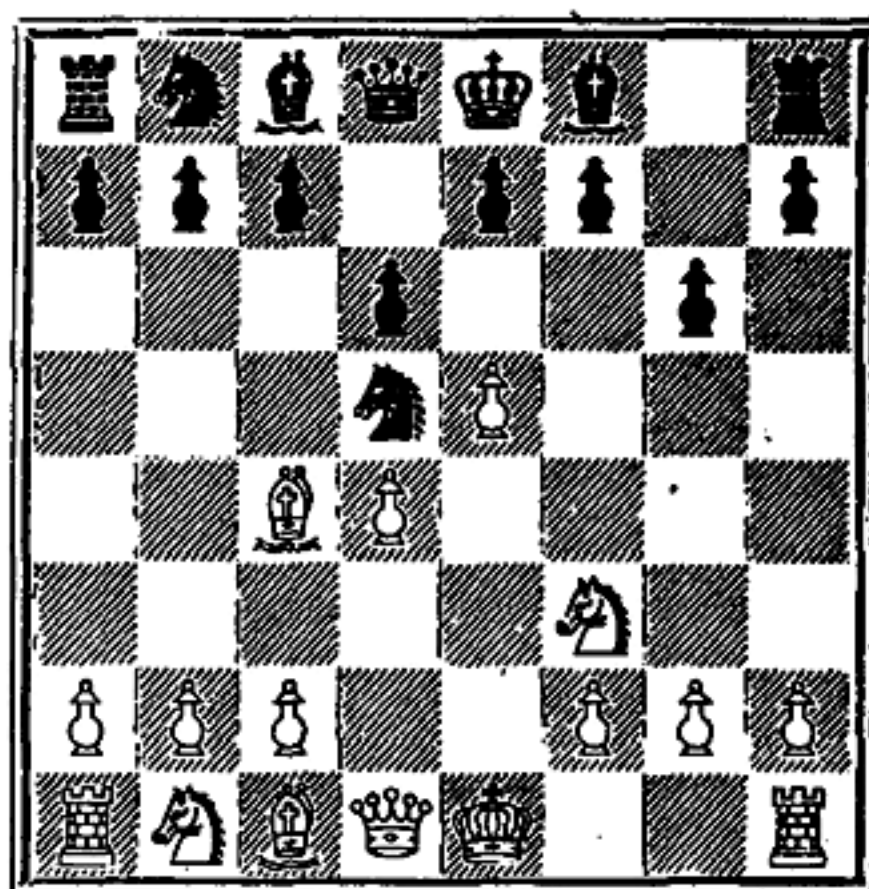
Escapando al golpe T_xPT! seguido de D_xPC+.

18. A4D, A_xA; 19. D_xA, T1R; 20. P5A!

Y el ataque triunfó. La prosecución de la partida mencionada fue:

20., D_xP; 21. P_xC, D6C+; 22. R1A, T1AD; 23. C3A, D_xP(3C); 24. D_xD, P_xD; 25. T_xPT, T4A; 26. T7C, T4C; 27. C4R, T4R; 28. A3D, y las blancas ganaron pocas jugadas más tarde.

A2) 5. A4AD.



Considerada la continuación más peligrosa contra 5., P3CR, dado que existe una real amenaza contra el punto 2AR de las negras, que hay que defender con justeza.

El segundo jugador tiene dos alternativas: defender el caballo con el peón alfil dama o retirarlo a 3C. Veamos cada una de ellas por separado.

5., P3AD, que se estudiará bajo i).

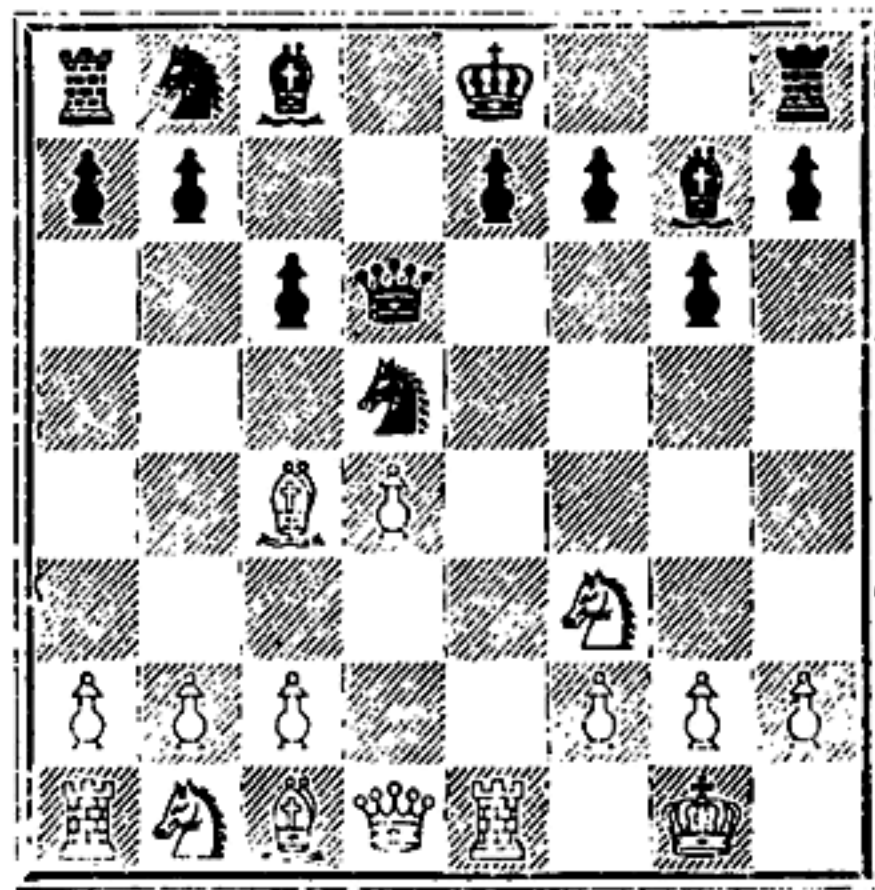
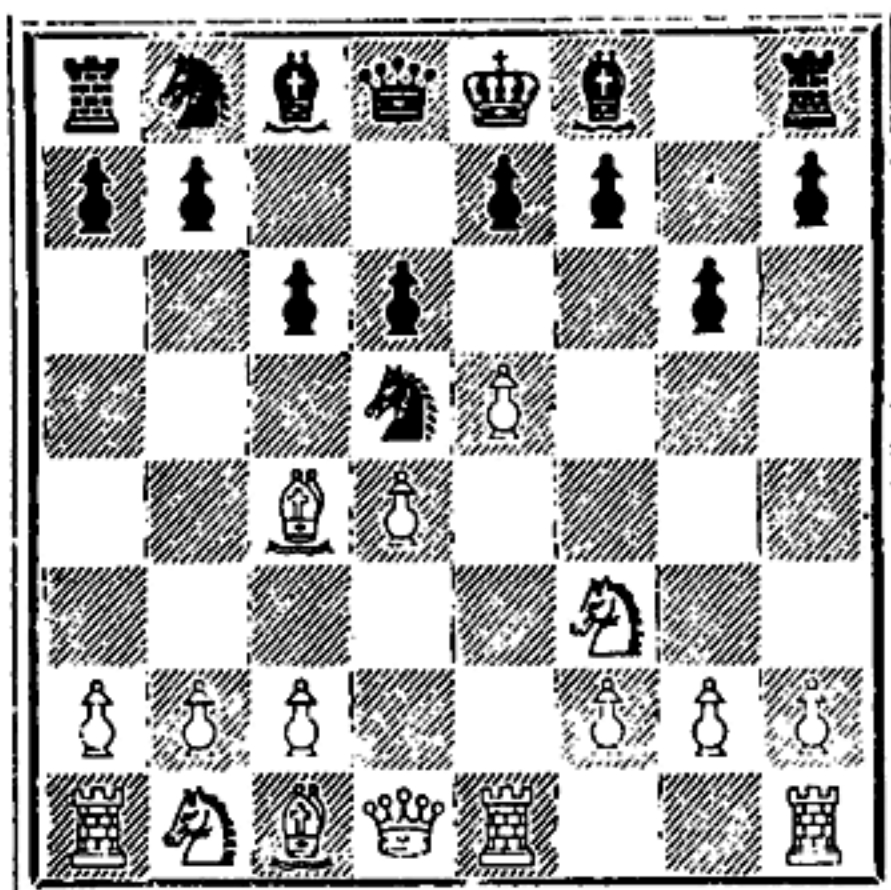
5., C3C, que se analizará bajo ii).

i) 5., P3AD.

(Véase el diagrama siguiente)

Una movida lógica, que permite la ubicación del caballo en 2AD y la salida de la dama a 2A-3C-4T, muy similar a lo visto en A1) aunque con la diferencia de que aquí todavía no se han cambiado peones centrales, lo que redundará en beneficio del primer jugador.

6. O—O, A2C; 7. P_xP!



La movida más agresiva: al obligar a la captura con la dama, ya que si 7., PxP; 8. AxC, FxA; 9. C3A los peones doblados y aislados son fácil presa, las blancas controlan 5R y pueden presionar en la columna rey. Las otras opciones son:

1) 7. P3TR, O—O; 8. D2R, A4A; 9. T1R, PxP; 10. PxP, C2D, y ahora:

1a) 11. A5CR, C(4)3C; 12. A3C, C4A; 13. C3A, A3R; 14. TD1D, D2A; 15. C4D, P4TD; 16. D3R, TD1D; 17. CxA, CxC; 18. AxC, PxA; 19. AxP, TxT; 20. TxT, DxA; 21. DxC (Vogt v. Mc'Kay, Campeonato Mundial Juvenil, Estocolmo 1969), y con 21., D5C las negras pueden igualar.

1b) 11. AxC, PxA; 12. C3A, D4T; 13. A5C, TR1R; 14. TD1D, A3R; 15. T4D, con ventaja para las blancas. Vogt v. Pytel, Aarhus 1971. Si 15., D3C; 16. CxP, DxP; 17. A1A, DxPT; 18. C7A, ganando calidad.

2) 7. T1R, O—O; 8. A3C, PxP; 9. CxP, C2D, con chances iguales.

7., DxP; 8. T1R.

(Véase el diagrama siguiente)

De igual valor son:

1) 8. CD2D, O—O; 9. A3C, A4A; 10. T1R, C2D; 11. C4A, D2A; 12. A5C, TR1R; 13. A4TR!, TD1D; 14. D2D, P4CD; 15. A3C, D1A; 16. C5T, C(2)3A; 17. P4A,

PxP; 18. CxP(4A), con ventaja para las blancas. Littlewood v. Timman, Hastings 1969-70.

2) 8. P3TR, O—O; 9. CD2D (mejorando el modelo Kavalek v. Kupka, Campeonato Checoslovaco, Praga 1968, en que se jugó 9. A3C, A4A; 10. T1R, D1D; 11. CD2D, C3T; 12. C4R, C(3)2A, con equilibrio. Sin embargo, las blancas, con 11. P4A!, C3AR; 12. A4AR, C3T; 13. C3A, podían mantener la iniciativa); 9., C2D (con la idea de 10., P4R. Si 9., A4A; 10. T1R); 10. A3C, D2A; 11. T1R, C(2)3A; 12. C4A, P4TD (si 12., P4A sigue 13. C(4)5R, con ataque); 13. P3TD, P5T; 14. A2T, P4CD; 15. C(4)5R, P4A (o 15., A2C; 16. C3D!); 16. PxP, DxPA; 17. D4D!, y las blancas están mejor. Kavalek v. Liuboievic, Las Palmas 1973.

8., O—O; 9. A5CR.

Puede jugarse 9. A3C, A5C; 10. CD2D, C2D; 11. P3TR, con buena posición para las blancas, o 9. P3TR, una sugerencia aún no practicada pero que puede revertir en posiciones analizadas al comentar la octava jugada de las blancas.

9., A5C.

En la partida Smyslov v. Hort, match Praga-Moscú 1966, se probó 9., A3R; 10. A3C, C3T; 11. P4A, C3A; 12. C3A, C2A; 13. D2D, TR1D; 14. A4A,

D2D; 15. TR1D, C4T; 16. C5R, D1R; 17. A6T, AxA; 18. DxA, C3A; 19. P3TR, TD1A; 20. P4TD, D1A; 21. D3R, P4TD; 22. C2R, C2D; 23. C3AR, P3A; 24. C4A, A2A; 25. DxP, y las negras abandonaron.

Mejor para las negras parece un rápido avance de los peones del flanco dama con 12., P4TD; y si 13. P4TD, C3T; con la intención de ocupar la casilla 5CD. Las blancas pueden prevenirse con 13. P3TD, pero ahora 13., P5T, fijando los peones blancos, parece ser la política adecuada.

10. CD2D, T1R.

La «generosa» oferta no puede ser aceptada. Si 10., AxP; sigue 11. C4R, ganando.

11. A3C.

Era de considerar 11. P3TR, AxC; 12. CxA, C2D; 13. A3C, con ventaja de espacio para las blancas.

11., P3TR; 12. A4T, C2D; 13. P4AD!?

Para desalojar el caballo de su activa posición y especular con la situación algo desairada de la dama enemiga, aun a costa de sacrificar uno o dos peones.

13., C5A; 14. P5A!, DxPD.

Si 14., D2A; 15. AxPR, AxPD; 16. A6D! ganando.

15. T4R!, AxC; 16. PxA, C6T+; 17. R2C, DxPAD.

Y las blancas mantienen la iniciativa. Para buscar contrachances, las negras deben sacrificar una pieza. Una partida Tal v. Liuboievic, Wijk Aan Zee 1973, prosiguió:

18. RxC, D4TR?!

El propio Tal sugirió, luego de la partida, 18., C3A; 19. AxC, AxA; con juego incierto.

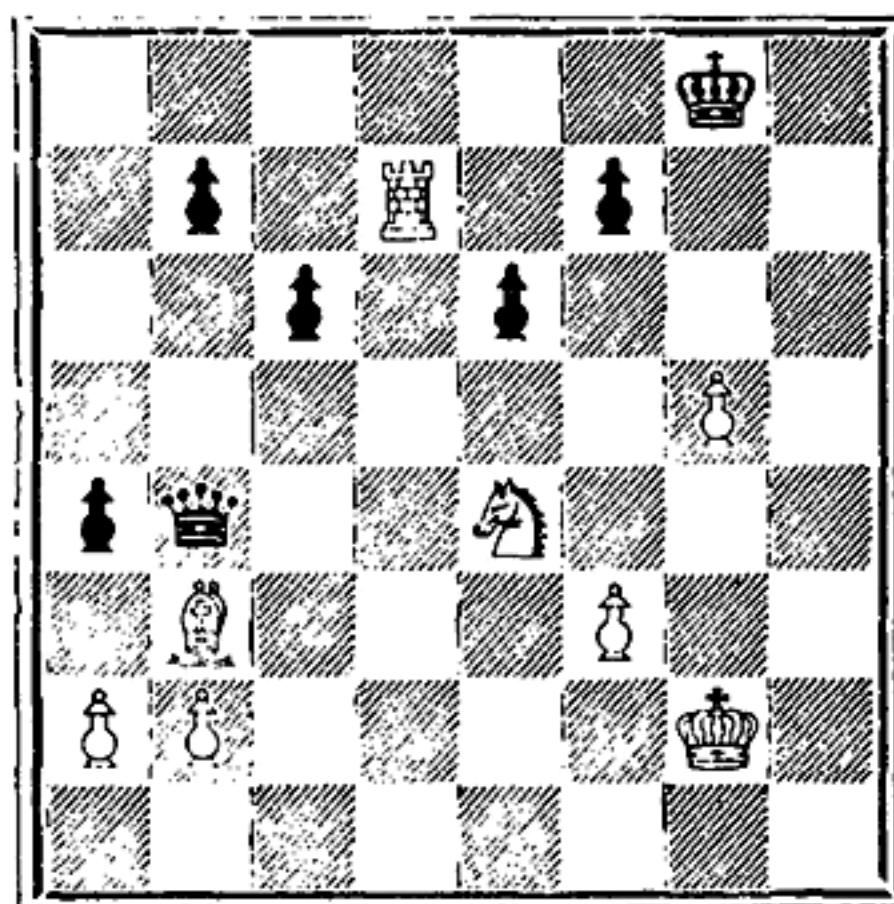
19. C1A!, C4R; 20. R2C!, P4CR; 21. A3C, TD1D; 22. AxC!?

Tal encuentra la movida necesaria para incrementar el ataque. Si las blancas hubieran perdido tiempo retirando la dama a 2R, el segundo jugador habría podido consolidar su posición con 22., C3C.

22., TxD; 23. TxT, P5C!; 24. PxP, D3C; 25. P3A, AxA; 26. TxA, P3R; 27. C3C, D3A; 28. T2R, T1D; 29. C4R, D2R; 30. TxT+, DxT; 31. T2D, D4T; 32. T7D, D5C.

Parce más activa 32., D4R.

33. P4TR!, P4TD; 34. P5C, PxP; 35. PxP, P5T.



36. P6C!, R2C; 37. AxPR, DxP+; 38. R3T!, RxP; 39. AxP+, R3T; 40. T6D+, R2T; 41. T7D, P4C; 42. A6R+, R3C; 43. T8D, P4A; 44. T8C++, R2T; 45. C5C+, R3T; 46. C7A+, R2T; 47. T5C.

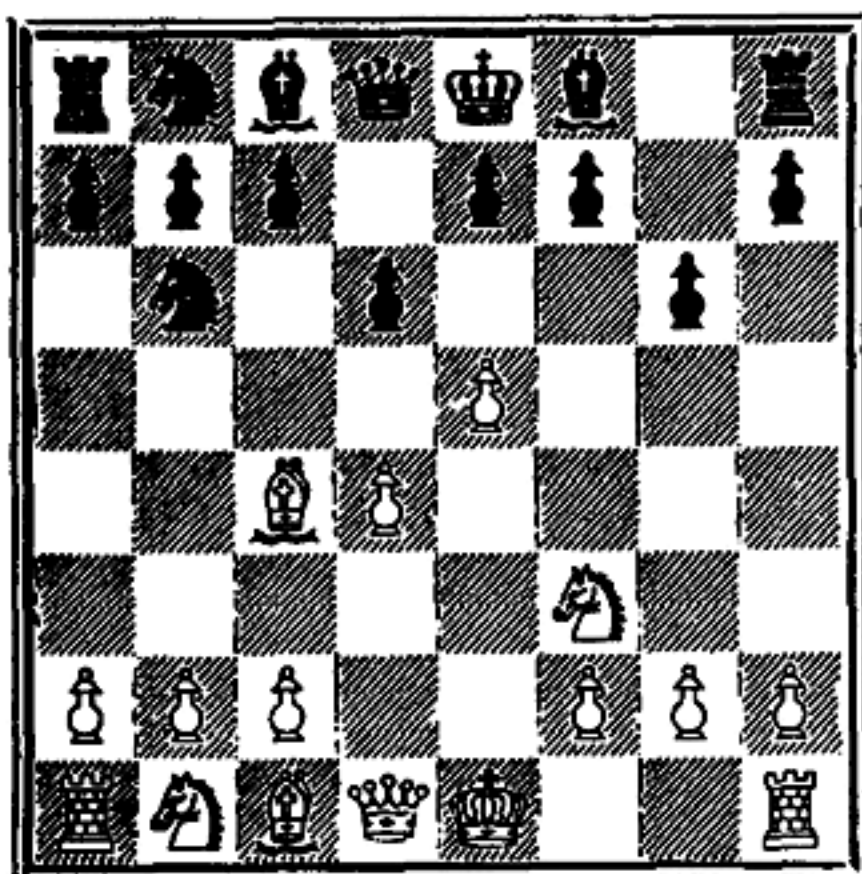
Y las negras se rindieron.

ii) 5., C3C

(Véase el diagrama siguiente)

Lo usual. La retirada del caballo permite un posterior P4D, cerrando la diagonal al alfil rey de las blancas.

6. A3C, A2C.



Algunos maestros recomiendan 6., P4D, para interferir la acción del alfil adversario; pero la práctica ha demostrado que solamente es necesario efectuar el avance del peón dama cuando las negras estén compelidas a ello; de otro modo el primer jugador consigue ventaja, por ejemplo:

1) 7. P4TD, P4TD; 8. C3A, A2C; 9. O—O, O—O; 10. T1C, A5C; 11. P3T, AxC; 12. DxA, P3R; 13. D3C, P4AD; 14. A5C!, y las negras tienen una posición desventajosa. Haag v. Kavalek, Salgotarjan 1967.

2) 7. CD2D, A2C; 8. C1A, C3A; 9. P3AD, A5C; 10. C3R!, y la superioridad de las blancas es evidente. Pfeiffer v. Rellstab, Oldenburg 1950.

Sin embargo, una novedad interesante es 6., P4TD, con la idea de obligar a la retirada del alfil o en su defecto, si las blancas juegan P4TD, tener la casilla 5CD para futuras evoluciones del corcel. En la partida Ciocaltea v. Ogaard del Torneo de Reykjavic 1974 las blancas efectuaron la contención 7. P4TD, a lo que siguió 7., P4D (para interferir la diagonal y defender indirectamente la casilla 2AR); 8. O—O, A2C; 9. A4AR, O—O; 10. CD2D, C3T; 11. T1R, P4AD (las blancas tienen ventaja de espacio pero la posición de las negras no presenta puntos vulnerables y pretenden crear un contrajuego en la

columna AD); 12. P3A. En estos momentos las negras jugaron apresuradamente 12., PxP; y luego de 13. CxP!, C4A; 14. A2A, A2D; 15. C(2)3A, D1A; 16. P3CD. La fuerte ubicación del caballo en 4D, indesalojable, y el control de las casillas clave para la evolución de los corceles adversarios, hacen que las blancas posean una clara ventaja. Más correcto era, para el segundo jugador, 12., A4A seguido de, T1A y, PxP en el momento oportuno de acuerdo a una sugerencia de Ciocaltea en el boletín del torneo.

7. C5C.

Atacando inmediatamente el punto 2AR para provocar el avance P4D, al tiempo que el salto de caballo permite P4A. Otras continuaciones permiten organizar mejor la defensa.

1) 7. CD2D, O—O; 8. P3TR, P4TD; 9. P4TD (9. P3TD mantiene la igualdad material pero deja escapar la iniciativa), 9., PxP!; 10. PxP, C3T; 11. O—O, C4A; 12. D2R, D1R!; 13. C4R, C(3)xP; 14. AxC, CxA; 15. T1R, C3C; 16. A2D, y las blancas no han conseguido gran cosa por el peón sacrificado. Spassky v. Fischer, 13ª partida del match por el Campeonato Mundial 1972.

2) 7. D2R, C3A; 8. O—O (8. P3A, PxP; 9. CxP, CxC; 10. PxC, A4A; 11. A4AR, D2D; 12. C3T, O—O; 13. T1D, D1A, con equilibrio. Ivkov v. Korchnoi, Yugoslavia-U.R.S.S. 1958), 8., O—O; 9. P3A, A5C; 10. A4AR, PxP; 11. PxP, D1A; 12. CD2D, D4AR; 13. A3C, TD1D; 14. P6R (14. P3TR, TxC! o si 14. TD1D, A3T!, en ambos casos con iniciativa), 14., PxP; 15. AxPA, TxC!; 16. DxT, AxC; 17. PxA, A4R!; 18. TR1R, T3A; 19. A2A, C5A! con juego agudo y chances para ambos bandos. La calidad está ampliamente compensada por el ataque sobre el rey contrario. La partida Pavlovich v. Tarjan, Torneo Abierto de Estados Unidos 1973, continuó:

20. D2R?, D4C+; 21. R1A (si 21. R1T, AxA; 22. DxC, D4T; 23. P4A, AxP; 24. R2C, DxPT+; 25. R1A, A6C! y ganan),

21., C7D+, y las blancas abandonaron. La jugada vigésima de las blancas constituye un error; lo correcto es 20. TxA devolviendo la calidad, para eliminar las piezas adversarias más activas y con la simplificación alcanzar la igualdad.

Es de hacer notar que contra 7., C3A o 7., O—O hay un interesante golpe que es 8. P6R!?, especialmente efectivo en el último caso. Ciocaltea da la siguiente continuación: 7., O—O; 8. P6R!?, P4AR; 9. P4TR!, P4D; 10. P5T, T3A; 11. C5C, con mejor juego para las blancas. Esta variante requiere confirmación práctica ya que habría que ver cómo pueden las blancas defender su PR después de 11., D3D.

3) 7. P4TD. Una idea de Keres que obtuvo algún éxito; el fundamento de esta movida está basado en la posición del caballo en 3CD. La amenaza de un rápido P5T obliga a tomar medidas inmediatas que dejan algunos puntos débiles que pueden ser utilizados como pivote para las piezas mayores. La continuación lógica es 7., P4TD; 8. PXP, y ahora:

3a) 8., PAXP; 9. O—O, O—O; 10. C3A, A5C; 11. C5CD, C3A; 12. P3A, C2T; 13. CxC, TxC; 14. T1R, con posición equilibrada. Keres v. Jansa, Budapest 1970. El mismo Keres recomienda, como un refuerzo para las blancas, 14. P5D, y considera que el primer jugador ha obtenido una ligera superioridad.

3b) 8., PRxP; 9. A5C, con una desagradable presión en el flanco rey.

3c) 8., DxP, una posibilidad no analizada ni practicada actualmente, pero que parece perfectamente jugable ya que las negras pueden concentrar todas sus baterías sobre el PD rival. ¿Habrá un voluntario que la ponga en práctica?

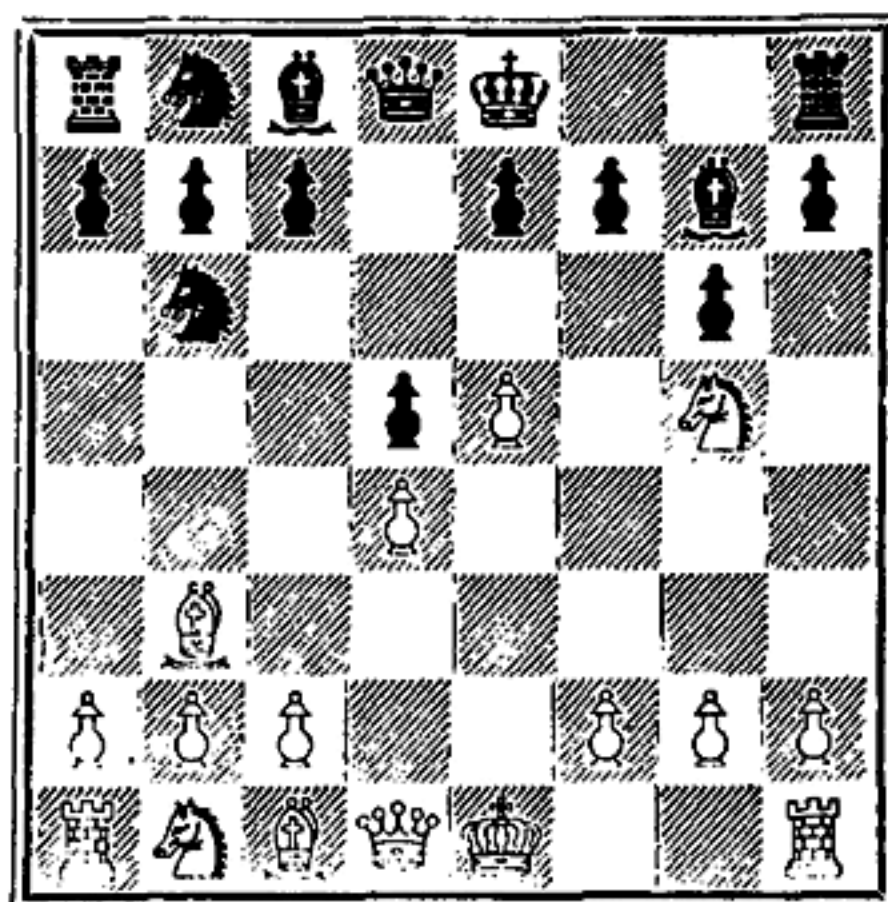
4) 7. O—O, O—O.

4a) 8. D2R, A5C; 9. CD2D, C3A y las negras están bien. Las blancas pudieron prevenir la clavada con 8. P3TR, pero en ese caso, con 8., P4TD; 9. P4TD, C3A; 10. D2R, llegaríamos a la misma posición que se verá en 4b).

4b) 8. P4TD, P4TD; 9. P3T, C3A (también puede jugarse 9., PXP y si 10. CXP, la respuesta sería 10., AxC; 11. PxA, DxD; 12. TxD, A3R; 13. AxA, PxA y la debilidad de los peones aislados y doblados en la columna rey está balanceada por el activo contrajuego de las negras sobre el PR adversario); 10. D2R, P4D (como se dijo anteriormente, en este momento es necesario el avance del PD, que provoca una rigidez de la posición); 11. C3A, A3R; 12. A4AR, D2D; 13. TD1D (Keres v. Kupka, Kapfenberg 1970), las negras debieron continuar con 13., C1D; 14. D5C, DxD; 15. CxD, P3AD con sólo una imperceptible ventaja para las blancas. En su lugar quisieron organizar un prematuro contraataque con 13., T3T, y gradualmente fueron superadas.

4c) 8. P3A, A5C; 9. P3TR, AxC; 10. DxA, PXP; 11. PXP, C3A; 12. P6R, PXP; 13. AxP+, R1T; 14. D3C, D3D, llegándose a una posición en que el buen desarrollo de las negras compensa el par de alfiles adversarios.

7., P4D.



Lo mejor. Otras continuaciones sólo incrementarían la peligrosidad del ataque de las blancas; por ejemplo:

1) 7., O—O; 8. P6R!

2) 7., P3R; 8. P4AR (también es fuerte 8. D3A, O—O; 9. D3T, P3TR; 10.

C3AR, Pxp; 11. PDxp, C3A; 12. AxPT, CxPR; 13. CxC, AxC; 14. C2D, con mejor juego para las blancas. Rabar v. Vidmar, Zagreb 1947); 8., C3A; 9. P3AD, A2D; 10. O—O, C2R; 11. C2D, C4A; 12. C(2)4R, P3TR; 13. C3AR, A3A; 14. A2A, con mejores perspectivas para las blancas. Unzicker v. Rellstab, Alemania Occidental 1948.

8. P4AR.

Una de las posibilidades permitidas por el salto de caballo: se sobreprotege el PR y se mantiene la opción de abrir la columna AR.

Otras movidas son:

1) 8. A3R, C3A; 9. C3AD, P3A; 10. Pxp, Pxp; 11. C3A, C4T (eliminando el molesto alfil de 3C e iniciando una contrademostración en el flanco dama); 12. C2D (para controlar la casilla 4A); 12., O—O; 13. D3A, CxA; 14. PTxC, A4A; 15. O—O—O, D2D (las negras han desarrollado todas sus piezas y comienzan las operaciones contra el enroque adversario); 16. P3T, P4TD; 17. P4CR, A3R; 18. D3C, P5T; 19. Pxp, Cxp; 20. CxC, TxC y las negras pudieron ganar la partida. Schuravliev v. Smit, campeonato por equipos, Unión Soviética 1970.

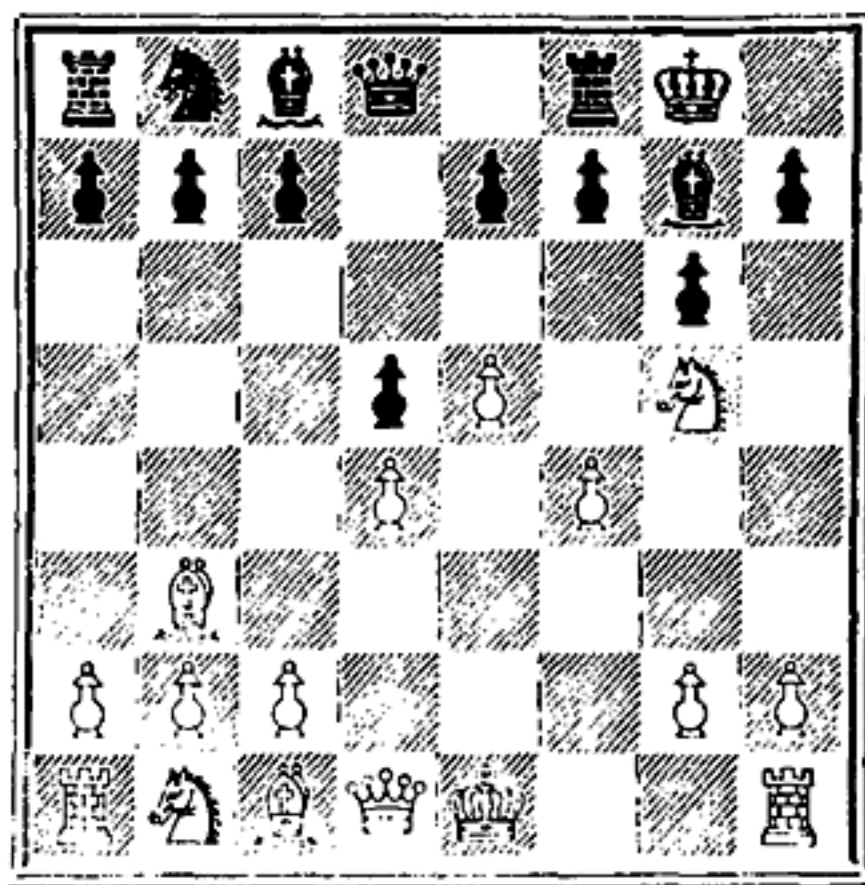
2) 8. P4TD, P3AR; 9. Pxp, Pxp; 10. D2R+, D2R; 11. DxD+, RxD; 12. C3AR, P4TD; con igualdad. Jasin v. Smyslov, XXIX campeonato de la Unión Soviética 1961.

3) 8. O—O, O—O; 9. T1R, C3A; 10. P3AD, P3AR; 11. Pxp, Pxp; 12. C6R, AxC; 13. TxA, D2D; 14. T1R, TD1R; 15. TxT, TxT; tablas. Parma v. Gheorghiu, Skoplie 1968.

8., O—O.

(Véase el diagrama siguiente)

Las negras ponen su rey en seguridad, antes de emprender cualquier acción en el centro, en el flanco dama. Otros planes a base de mantener el bloqueo de la



posición o del avance del peón torre dama, se detallarán a continuación:

1) 8., P3TR; 9. C3AR, P4TD; 10. P4TD (parece mejor 10. P3A! como se verá más abajo en la partida Rossolimo v. Seidman), y ahora:

1a) 10., O—O; 11. C3A, A5C; 12. P3T, AxC; 13. DxA, P3R; 14. C2R, P4AD. Tringov v. Drimer. Bucarest 1968. La posición puede considerarse incierta, y la partida terminó empatada pocas movidas más tarde.

1b) 10., A4A; 11. CD2D, C3A; 12. C1A, P3R; 13. C3R, A5R; 14. P3A, C2R; 15. O—O, AxC; 16. DxA, P4T; 17. P3C, C4A con chances parejas. Matulovic v. Ciocaltea, Reggio Emilia 1967.

2) 8., C3AD; 9. P3A. Las negras tienen ahora dos planes distintos: uno basado en la agresión inmediata al peón de 5R y otro en desalojar al caballo de 5C.

La práctica moderna ha demostrado la ineficacia de ambos sistemas ya que la debilidad del flanco rey es más pronunciada que la eliminación del puesto avanzado. Algunos ejemplos:

2a) 9., P3TR; 10. C3AR, A4A; 11. C4T, A2D (Unzicker v. Schiffer, Berlín 1971); y ahora las blancas con 12. D3A! consiguen el mejor juego.

2b) 9., P3AR; 10. C3A, A4A; 11. O—O, D2D; 12. CD2D, Pxp; 13. PAXP,

O—O; 14. T2A, C4T; 15. A2A, AxA; 16. DxA, D4A; 17. D2D, P3R; 18. C1A, P4A; 19. P3TR, PXP; 20. PXP, C3A; 21. P3CD, C2D; 22. A3T, T2A; 23. P4CR, D5R; 24. C5C y las negras se rindieron. Karpov v. Torre, Torneo Internacional de Leningrado 1973.

3) 8., P3AR; 9. C3AR, y ahora:

3a) 9., O—O; 10. O—O, P4TD; 11. P3A, A4A; 12. CD2D, C3A; 13. C4T, PXP; 14. CxA, TxC; 15. PAXP, TxT+; 16. CxT, D2D; 17. A2A, T1AD; 18. P4TR, con mejor juego para las blancas. Lukin v. Schusterman, Torneo Unión Soviética 1974.

3b) 9., P4TD; 10. P4TD, O—O; 11. O—O, C3AD; 12. P3AD, A4A; 13. C4T, AxC; 14. TxA, P4AR; 15. T3A, D2D; 16. T3T, C1D; 17. A2A, C3R; 18. P3CD, T2A; 19. A3R, con clara ventaja para el primer jugador. Kavalek v. Marovic, torneo IBM, Amsterdam 1973.

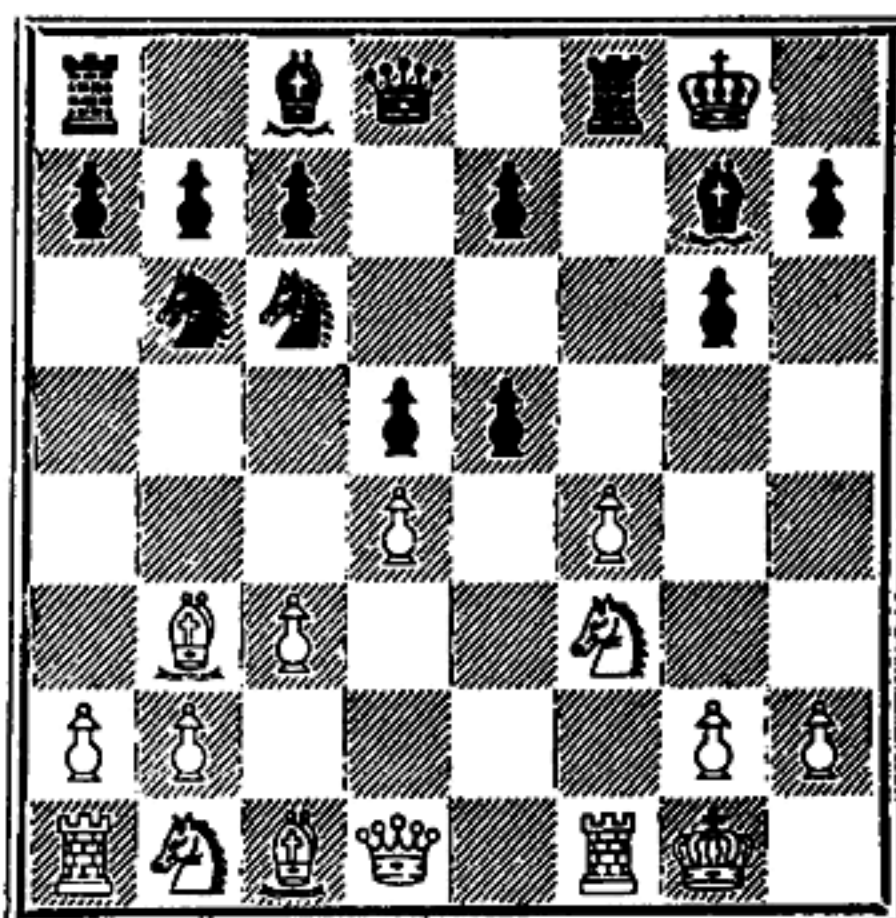
3c) 9., A5C; 10. CD2D, PXP (esta movida apresurada reduce las opciones de las negras ya que luego no se tiene a mano la posibilidad de jugar, P4AR bloqueando la posición. De considerar era 10., P4TD); 11. PAXP, O—O; 12. P3TR, AxC; 13. CxA, C3A; 14. P3A, D2D; 15. O—O, C1D; 16. D1R, C3R; 17. D3C, P4A; 18. P4TR, con mejores perspectivas para las blancas. Ciocaltea v. Orev, Kizlovodsk 1968.

3d) 9., A4A; 10. O—O, C3AD (es de considerar 10., C3T con la idea de jugar rápidamente P4AD); 11. P3A, O—O; 12. T2A, D2D; 13. CD2D, C4T? (era necesario 13., P4TD); 14. A2A, PXP; 15. PAXP, AxA; 16. DxA, C3A; 17. C3C, C5T; 18. A3R, C1D; 19. C1A!, C3R; 20. P3CD, C3C; 21. C3D, y las blancas asumen el control de las acciones. La partida Hulak v. Popov, Zagreb 1973, tuvo una prosecución muy instructiva: 21., P4TD; 22. P4TD, T2A; 23. D2D, D3A; 24. T1AD, C2D?!; 25. P4AD, C3C; 26. C2C, D2D? (indispensable 26., D1R!); 27. P5A, C1AD; 28. P6A, PXP; 29. C3D, C1D; 30. C5A, D1R; 31. T(1)1A, P3R; 32. A6T, C2R; 33. AxA, RxA; 34.

C5C, TxT; 35. C(5A)xP+, CxC; 36. CxC+, R2A; 37. C5C+, R1C; 38. TxT, T1C; 39. P4CR, Txp; 40. C6R, T5C; 41. D6T, y las negras abandonaron.

4) 8., P4TD; 9. P3A, C3T; 10. O—O, P3T; 11. C3A, P4AD; 12. C4T, PXP; 13. PXP, C5C; 14. C3AD, P3R; 15. C3A, A2D; 16. P3TD, C3A; 17. A3R, C2R; 18. A2AR, P5T; 19. A2A, R1A; 20. T1C, D1R; 21. P4CR! y el ataque se muestra muy peligroso. Rossolimo v. Seidman, Nueva York 1968.

9. O—O, P3AR; 10. C3AR, C3AD; 11. P3A, PXP.



Otra alternativa es 11., A5C maniobrando con las piezas sin tocar por el momento la estructura de peones, lo que permite proceder a cerrar el juego con, P4AR si las contingencias del juego lo hicieran necesario. Contra esta respuesta las blancas pueden seguir:

1) 12. A2A, D2D; 13. CD2D, PXP; 14. PAXP, C1D; 15. P3TR, A4A; 16. AxA, TxA con partida equilibrada. Bogdanovic v. Parma, Sarajevo 1968.

2) 12. P3TR, AxC; 13. DxA, D2D; 14. C2D, P4A (habiendo cambiado su alfil que corre por casillas blancas, el segundo jugador coloca los peones para reemplazar la pieza desaparecida y poder así reducir las chances de ataque del adversario. El lector habrá visto que se han

analizado posiciones similares en que las negras quedaban en posición inferior, pero ello era debido a la presencia en el tablero del poderoso caballo rey de las blancas y del inútil alfil negro); 15. A2A, C1D; 16. P4CD, C3R; 17. C3C, C5A; 18. A3D, R1T; 19. P4TD, P3C; 20. D2R, P4A, y las negras han superado las dificultades de la apertura. Drimer v. Jansa, Luhacovice 1969.

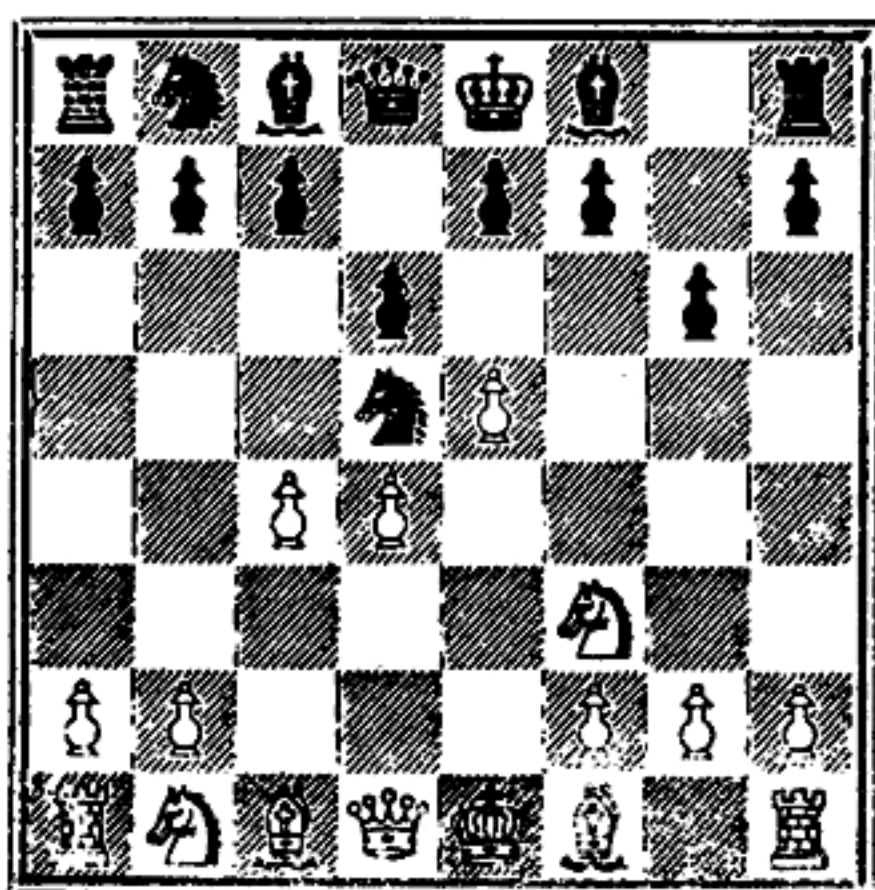
12. PAxP, A5C.

Bagirov propone en el Informador N° 18 (1975); 12., A4A!? seguido de, C4TD, con la idea de comenzar acciones en el flanco dama.

13. T2A, P3R; 14. CD2D, C4T; 15. A2A, P4AD; 16. P3T, A4A; 17. AxA, PxP; 18. C1A, PxP; 19. PxP, C3A; 20. C3C.

Y las acciones favorecen al primer jugador. Alburt v. Kakageldijed, Unión Soviética 1974.

A3) 5. P4A.



La continuación posicional, que se ha convertido en una de las líneas más populares contra 4., P3CR. El actual campeón mundial, Karpov, ha obtenido algunas excelentes victorias y la hizo su caballito de batalla en el Campeonato Mundial Juvenil, Estocolmo 1969. Las blancas tratarán de aprovechar la ma-

yoría de peones en el centro y en el flanco dama, mientras que las negras tendrán que buscar un activo contrajuego en el flanco opuesto, so pena de quedar desarticuladas.

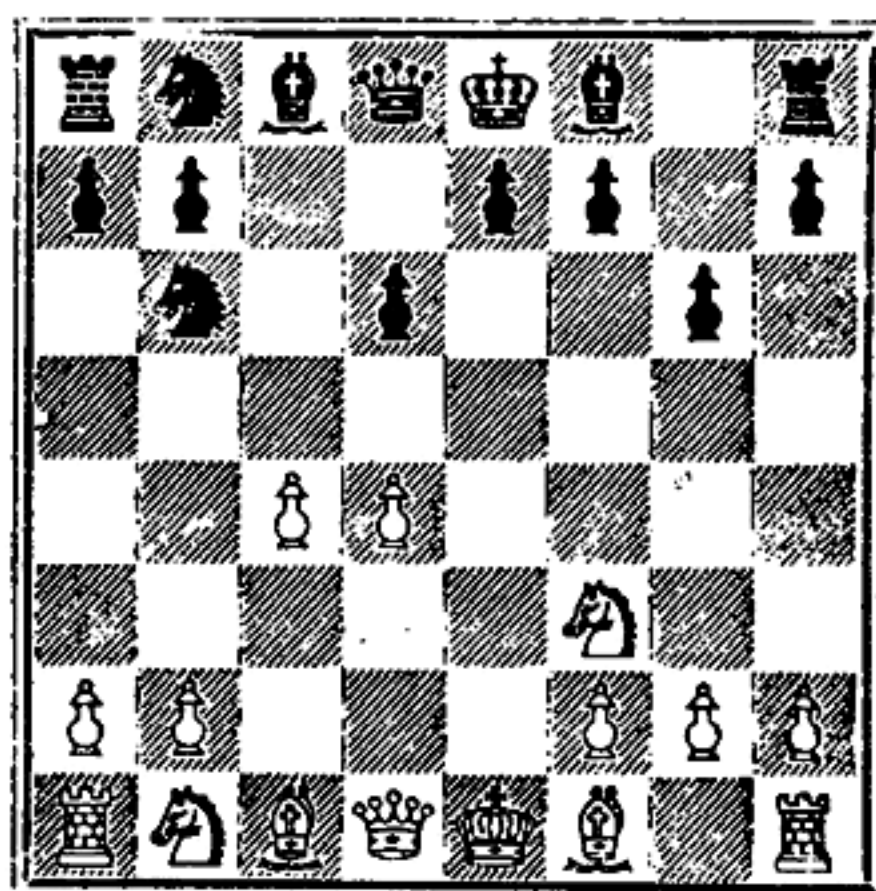
5., C3C; 6. PxP.

Las otras alternativas parecen dudosas, ya que permiten un rápido desplazamiento de las fuerzas negras; por ejemplo:

1) 6. P4TD, P4TD; 7. PxP, PAxP; 8. P3T, A2C; 9. A2R, C3A; 10. O—O, O—O; 11. C3A, A4A; 12. C5CD, C5C; 13. A2D, A7A y las negras tienen la iniciativa. Smeikal v. Hort, Harrachov 1966.

2) 6. C3A, A2C; 7. A4A, A5C; 8. P3TR, AxP; 9. DxA, C3A; 10. O—O—O, O—O; 11. P4TR, D1A; 12. D4R, C2D; 13. P5T, PDxP; 14. PxPR, C(2)xP; 15. AxP, CxA; 16. C5D, T1R; 17. D4T, R1A; 18. PxP, PTxP; 19. P4A, C5C; 20. A2R, C3A, y las negras están bien. Maric v. Despotovic, campeonato yugoslavo 1968.

6., PAxP.



Las blancas deben elegir entre dos planes bien diferenciados pero que pueden llegar por transposición a esquemas similares:

7. P3TR. Que se estudiará bajo i).

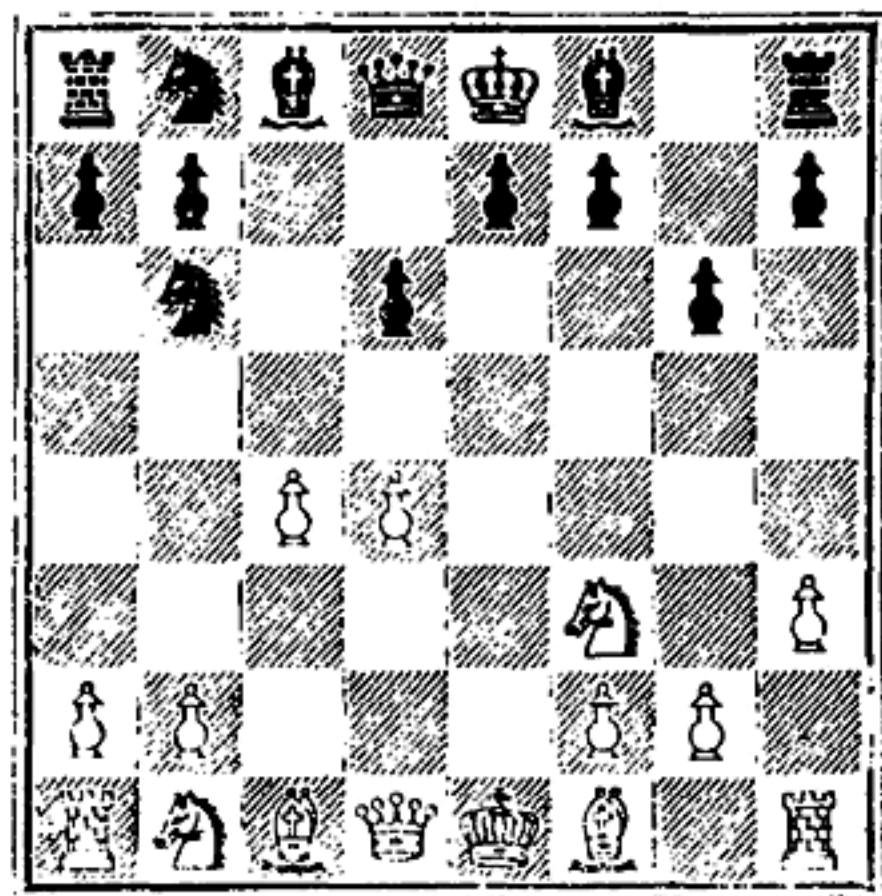
7. A2R. Que se analizará bajo ii).

Las otras movidas generalmente llevan a las dos líneas principales. Las modificaciones sólo sirven a la causa de las negras, por ejemplo:

1) 7. C3A, A5C; 8. P3TR, AxC; 9. DxA, C3A; 10. A3R, A2C; 11. D1D, O—O; 12. P5D, C4R; 13. A4D, P3R; 14. PxP, PxP; 15. A2R, D5T, y la posición de las negras agrada más. Walther v. McKay, XVIII Olimpiada Lugano 1968.

2) 7. A3R, A2C; 8. D2D, A5C; 9. A6T, O—O; 10. P4TR, P4R; 11. AxA, RxA; 12. P5T, D2R y el prematuro ataque de las blancas es rechazado. Mesing v. Gipslis, Belgrado 1968.

i) 7. P3TR.



Las blancas deciden prevenir la salida del alfil a 5C para evitar por un lado el canje de éste por el caballo, y por otro iniciar una política de restricción a fin de quitar casillas útiles al alfil dama y al caballo de las negras, que en algunos casos puede llegar a dominar la casilla 5CR.

7., A2C; 8. A2R.

Otras alternativas son:

1) 8. A3R; con la intención de apresurar el desarrollo del flanco dama y preparar una demostración contra el monarca adversario, difiriendo la salida del

alfil rey hasta un momento más oportuno. Las negras juegan generalmente 8., C3A; 9. C3A, O—O y ahora las blancas pueden elegir entre 10. T1A y 10. D2D; en ambos casos se prepara el avance P5D, ya que la maniobra a base de, C4TD puede ser parada por medio de P3CD. Esta continuación aguda obliga a las negras a una defensa activa porque cualquier continuación defectuosa permite un drástico final. Un ejemplo ilustrativo es la partida Pytel v. Liebert, Debrecen 1969, que continuó con 10. T1A, A4A?; 11. P5D, C4R; 12. CxC, AxC; 13. A2R, A2C; 14. O—O, P4R; 15. PxP a.p., AxP; 16. P3CD, D2D; 17. A3A, TR1D; 18. A4D, AxA; 19. DxA, P4D; 20. PxP, AxPD; 21. CxA, CxC; 22. TR1D, C3C; 23. DxD, TxD; 24. TxT, CxT; 25. AxP, T1C; 26. T7A, C3C; 27. A3A, P4TD; 28. T7T y las negras abandonaron.

La mejor continuación contra 10. T1A es 10., P4D, estabilizando el centro y permitiendo la creación de un peón pasado luego de 11. P5A, C5A; 12. AxC, PxA; 13. O—O. El segundo jugador no debe efectuar la espontánea movida 13., A4A debido a 14. P3CD, A6D; 15. T1R, CxP; 16. CxC, AxC; 17. PxP, y las blancas tienen una clara superioridad para el final que se avecina. Gipslis v. Ciocaltea, Bucarest 1968. La mejor defensa es, en este caso, 13., P3CD, que permite contrabalancear la mayoría de peones blancos. En el caso de 10. D2D, la estrategia de las negras sería muy similar a la vista anteriormente: si 10., P4D; 11. P5A, C5A; 12. AxC, PxA; 13. O—O (Alekhine v. Yates, Dresden 1926), 13., P3C parece ser lo mejor.

2) 8. C3A, C3A; 9. A3R, O—O y llegamos por transposición a la subvariante anterior.

8., O—O; 9. C3A, C3A; 10. O—O.

Más preciso que 10. A3R, jugada que da a las negras la posibilidad de irrumpir inmediatamente en el centro con

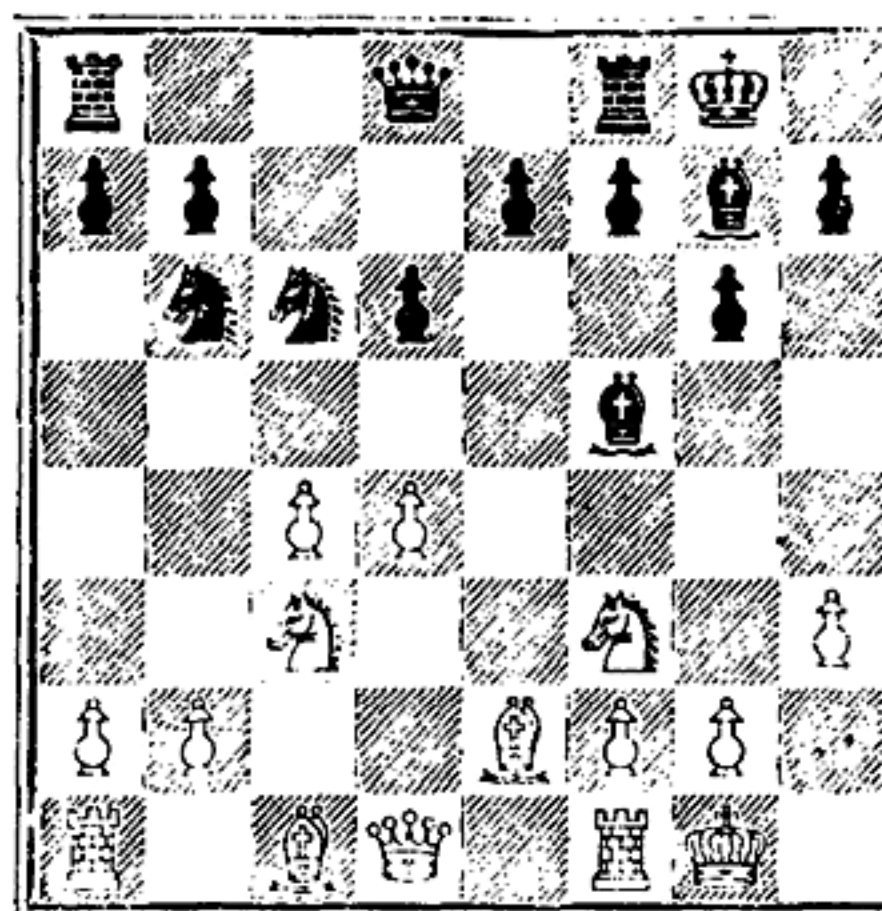
10., P4D! Una partida Petkevic v. Zujovitzky, U.R.S.S. 1969, continuó con 11. P5A, C5A; 12. AxC, PxA; 13. P3CD?, D4T; 14. T1A, T1D; 15. O—O y ahora según Polugaievsky, las negras pueden quedar algo mejor con 15., A3R.

El lector habrá observado que el error ha sido efectuar 13. P3CD? En su lugar se recomienda simplemente 13. O—O. Si ahora 13., A4A; entraríamos en la variante principal, pero se puede ensayar la sugerencia de Schwarz 13., P3CD.

10., A4A.

(Véase el diagrama siguiente)

Inferior es 10., P4D; 11. P5A, C5A; 12. P3CD, C(5)4T; 13. A3R, con ventaja para las blancas. Averbach v. Korchnoi, torneo por equipos, Moscú 1960.



Las blancas tienen tres caminos pa
elegir:

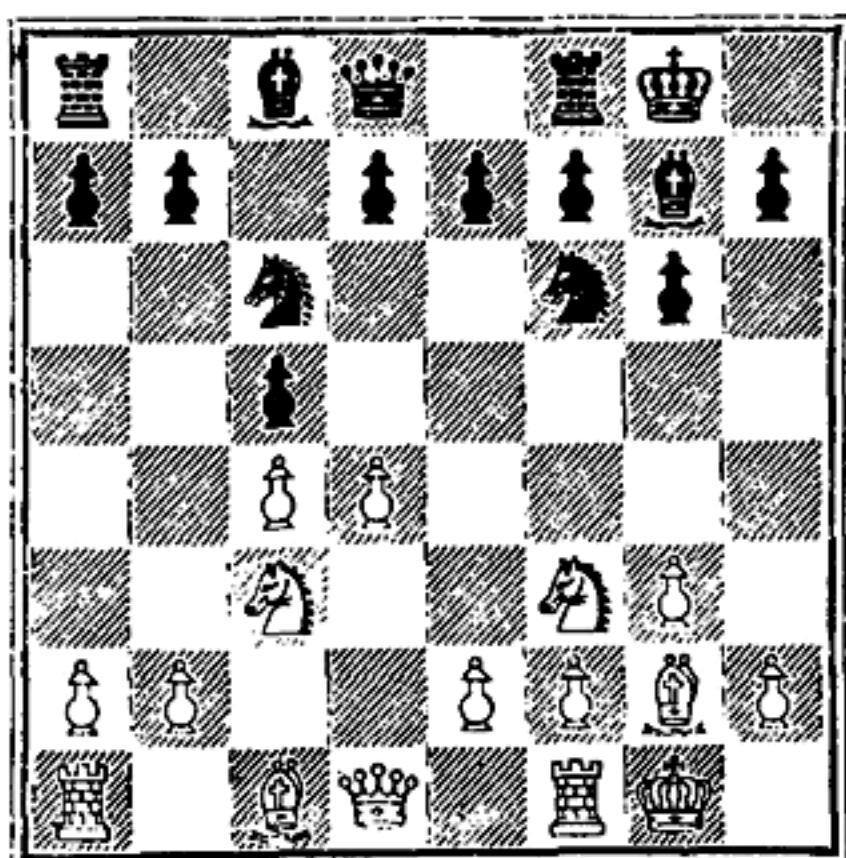
- a) **11. P3CD.**
- b) **11. A3R.**
- c) **11. A4A.**

(Continuará)

Apertura Reti

Sistema Barcza (Variante Simétrica)

1. C3AR, C3AR; 2. P3CR, P3CR; 3. A2C, A2C; 4. O—O, O—O; 5. P4A, P4A; 6. C3A, C3A; 7. P4D.



La irrupción central que mantiene la apertura dentro de los carriles del Sistema Barcza. 7. P3D, 7. P3TD o 7. T1CD; llevaría a posiciones de la Apertura Inglesa en que las negras, efectuando el oportuno, P4D, estarían jugando una Defensa Siciliana con los colores invertidos.

7., P x P.

Si 7., P3D, se entraría en la variante Yugoslava de la Defensa India del Rey (1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3CR; 3. C3AD, A2C; 4. P3CR, O—O; 5. A2C, P3D; 6. C3A, P4A; 7. O—O, C3A), que no corresponde analizar en el presente trabajo, en el cual nos circunscribiremos a las líneas derivadas de la Apertura Reti.

8. C x P, C x C.

Lo usual. Las negras cambian los caballos para poder terminar su desarrollo y neutralizar la presión adversaria sobre el flanco dama.

Otras alternativas de interés son:

1) 8., P3D!? Un interesante gambito basado en una rápida movilidad de la torre que en combinación con el alfil negro de 2C impediría el normal desarrollo del flanco dama de las blancas. El primer jugador tiene ahora dos opciones:

1a) 9. C x C, P x C; 10. A x P, T1C (según Euwe, en Schach archiv, las negras obtienen compensación por el peón); 11. A2C, D4T (las fuerzas se dirigen rápidamente hacia donde puedan obstaculizar la salida del alfil dama rival); 12. D2A (mejor que C5C, A2C; 13. A2D, D3T; 14. A x A, T x A; 15. A3A, T1A; 16. C3T, P4D! y la posición de las negras compensa sobradamente el material entregado); 12., A3R!; 13. P3C. Hasta aquí, la partida Espig v. Markland, Polanica Sdroj 1973. Las negras jugaron apresuradamente 13., TR1A? y luego de 14. A2D!, D4TR; 15. P4R, C5C; 16. P3TR, C4R; 17. D1D!, quedaron en desventaja material y posicional. Posteriormente al citado encuentro, el analista polaco Kostro recomendó 13., P4D!, con buenas perspectivas de lucha.

1b) 9. A x C!, P x A; 10. C x P, D2D (o D3C); 11. C5D!, con mejor posición para las blancas.

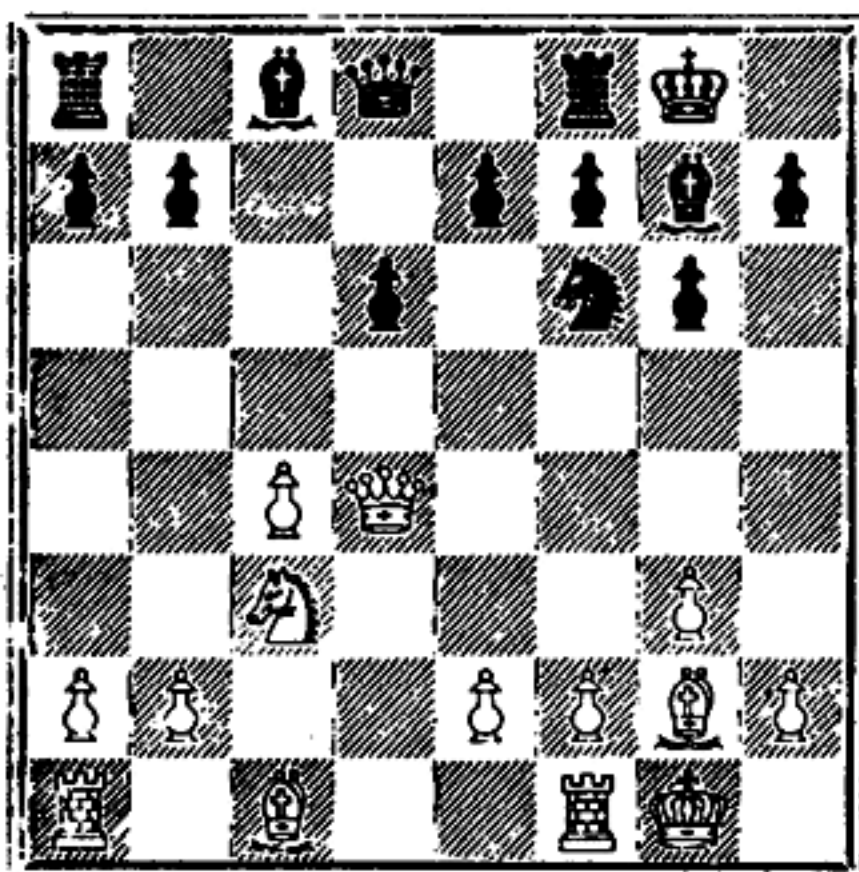
Algunos maestros no quieren entrar en este tipo de complicaciones y juegan prudentemente 9. C2A tratando de explotar su mayor ventaja en espacio. La partida Averbach v. Shankovich, torneo de entrenamiento, U.R.S.S. 1966, prosiguió 9., A3R; 10. P3C, C5CR; 11. A2D;

D2D; 12. T1A, C3A; 13. P4R; A6T; 14. D2R, AxA; 15. RxA, P3R; 16. TR1D, y la superioridad de las blancas se va perfilando.

2) 8., D4T; 9. C3C, D4T; 10. P5A! (más enérgico que la variante simplificada 10. P4R?, DxD; 11. TxD, P3D; 12. P3TR, P4TD; 13. P4TD, A3R y las negras tienen una excelente posición); 10., P3C; 11. PXP, PXP; 12. P4R, DxD; 13. TxD, T1C; 14. P4A, C4T; 15. P5R con clara ventaja para el primer jugador. Krogus v. Jansa, Sochi 1965. Es de hacer notar que si la dama negra se desplaza a 5CD en lugar de 9., D4T, las blancas igualmente quedan mejor después de 10. P5A!, C4TD; 11. CxC, DxC; 12. C4T.

3) 8., D3C; 9. C3C (o 9. C2A, P3D; 10. P3CD, C4R; 11. P3TR, A3R; 12. A3R, D2A; 13. C4D, y las blancas mantienen la iniciativa. Gheorghiu v. Buza, campeonato rumano 1969. Mejor defensa parece ser 10., A3R); 9., P3D; 10. A3R!, D5C; 11. P5A, C5CR (o 11., T1D; 12. PXP, TXP; 13. D1A!, con la amenaza de 14. A5A); 12. A5C, PXP; 13. D5T; 14. CxPA, DxD; 15. TDxD, 16. A1A, y las blancas están mejor. (Boleslavsky).

9. DxC, P3D.



Posición crítica de la línea; actualmente, dos son los sistemas que concitan la atención de los teóricos:

i) 10. D3D.

ii) 10. A5C.

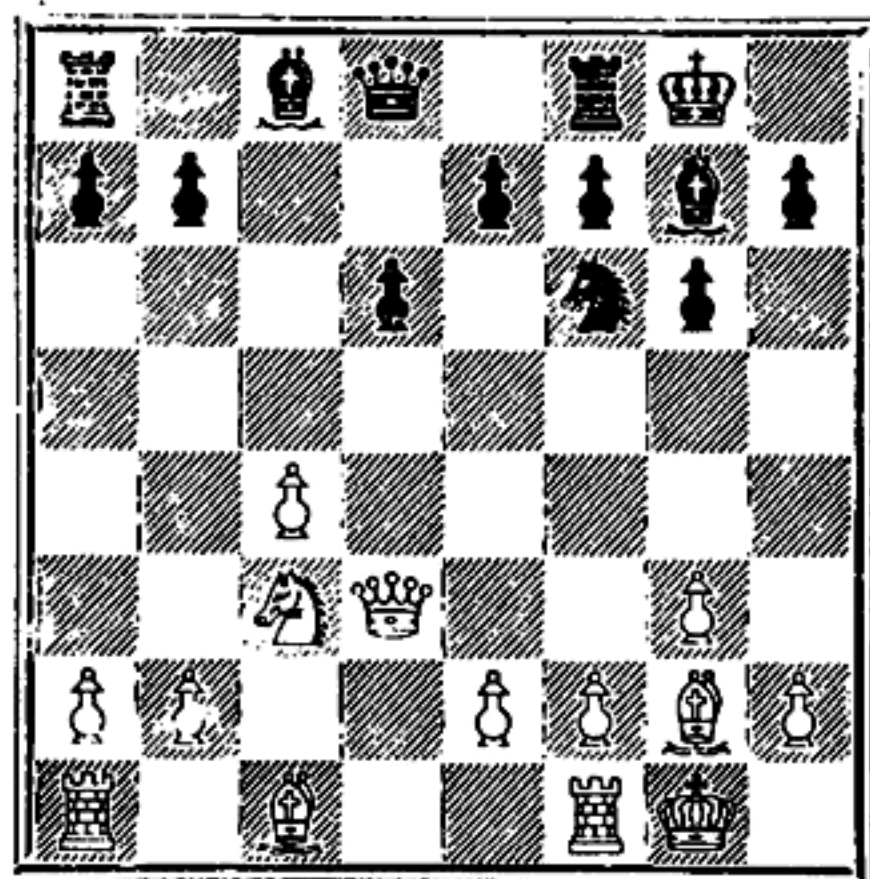
Las blancas tienen además otras alternativas, pero han dejado prácticamente de usarse debido a que la partida se equilibra muy fácilmente, llegándose a posiciones estériles que generalmente terminan en la nulidad. Por ejemplo:

1) 10. P3C, P4D; 11. PXP, CXP; 12. DxC, AxC; 13. A6T, DxD; 14. AxD, T1D; 15. TD1D, A6T; 16. A2C, y ambos jugadores pronto firmaron la paz. Pachman v. Spassky, Moscú 1967.

2) 10. D2D, A3R!; 11. AxP (o 11. P3C, F4D; 12. FXP, CXP; 13. AxC, AxA con equilibrio. Kozma v. Fuderer, Munich 1958); 11., T1C; 12. A5D, CxA; 13. CxC, D2D; 14. F4R, TR1A; 15. D2R, AxC; 16. PAXA, D4C, con igualdad; la movilidad de las piezas negras compensa el peón menos. Korchnoi v. Geller, XXXI Campeonato Soviético, Leningrado 1964.

3) 10. T1D, A3R!; 11. AxFC, C4D!; 12. D3D, CxC; 13. PxC, D1C; 14. A5D, AxA; 15. PAXA, D4T; 16. A2D, TR1A con posibilidades equivalentes; el peón de más de las blancas no tiene una real significación. Rosenberg v. Burstein, Haifa 1958.

i) 10. D3D.



Desde la posición del diagrama ya se entra, prácticamente, en el medio juego;

la apertura ha llegado a su fin. Analicemos las ventajas y desventajas de los dos bandos en pugna: por el lado de las blancas,

- dominan más espacio;
- controlan la casilla 5D;
- con el alfil de 2C ejercen vigilancia a distancia sobre el flanco dama adversario, impidiendo la inmediata salida de su colega negro;
- pero su dama perderá algunos tiempos porque desde 3D puede ser fácilmente atacada.

Desde el punto de vista de las negras,

- su contrajuego está basado en el ataque al PAD y a la reina rival;
- debe tenerse en cuenta que el avance de los peones del flanco dama puede molestar la estrategia normal de su adversario y reducir el control de las blancas sobre la casilla 4D (5D de las blancas).

El segundo jugador tiene numerosas opciones para tratar de poner en práctica sus ideas; las más importantes son:

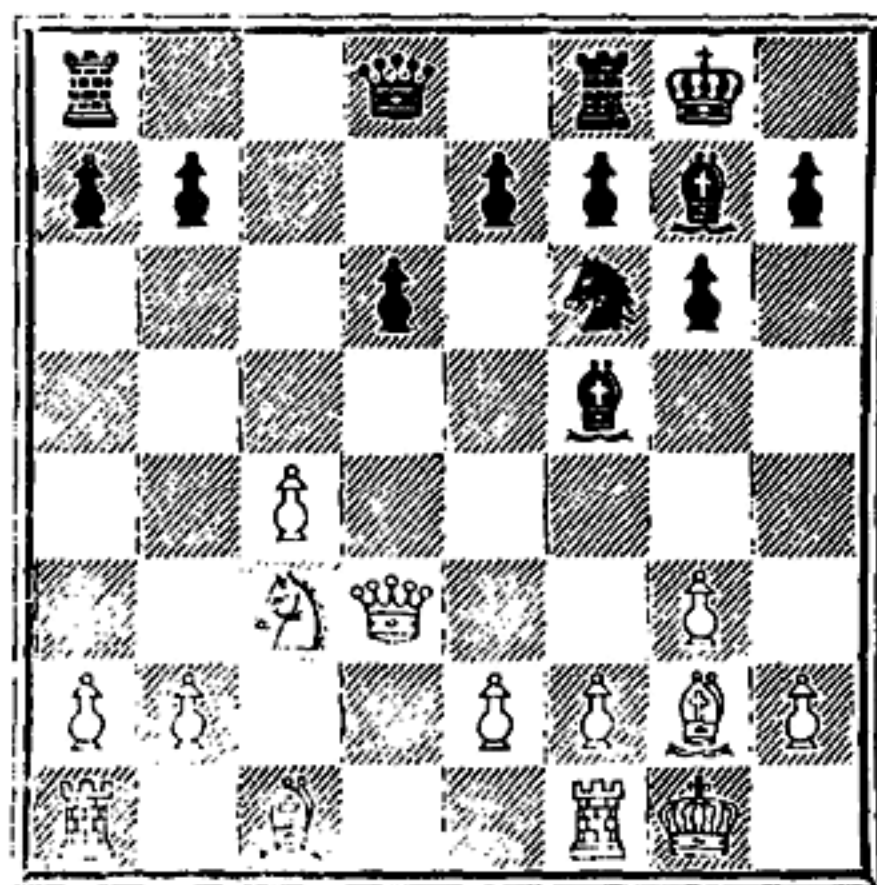
- a) 10., A4A.
- b) 10., P3TD.
- c) 10., T1CD.
- d) 10., C2D.
- e) 10., C5C.
- f) 10., A3R.

A continuación examinaremos cada una de ellas por separado.

a) 10., A4A

(Véase el diagrama siguiente)

Una conocida estratagema para reducir la presión sobre el peón CD; se incita a efectuar el avance del PR para limitar la acción del alfil fianchetado, o en su defecto se obliga al desplazamiento de la dama de su posición privilegiada. El defecto esencial de esta medida estriba en que las blancas refuerzan su dominio



sobre la casilla 5D impidiendo el golpe central, P4D al tiempo que dirigen sus baterías contra el peón de 3D. Si en el futuro las negras cambiaran la pieza blanca ubicada en 5D, tendrían que defender el peón rey retrasado.

11. P4R, A3R; 12. P3C.

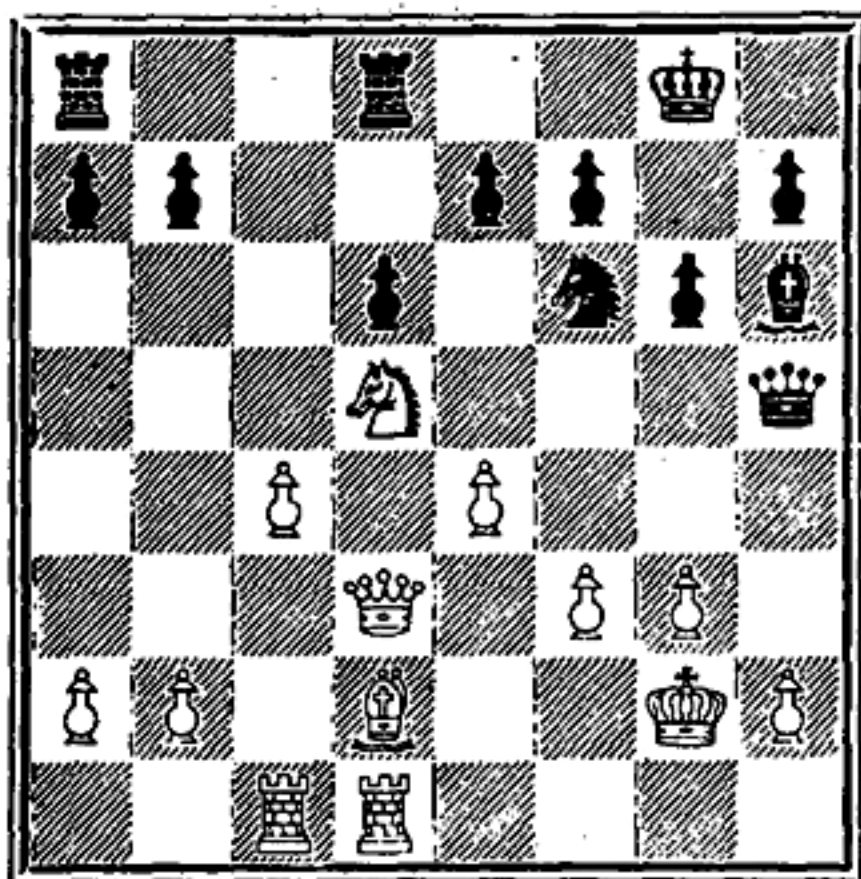
Más lógico que la inmediata salida del alfil 12. A2D, que entorpece el desplazamiento de la dama, aunque es difícil para el segundo jugador sacar mucho provecho de ello. La partida Hort v. Unzicker, XVIII Olimpiada Lugano 1968, prosiguió (luego de 12. A2D); 12., P3TD; 13. P3C, C2D; 14. D2R, C4A; 15. TD1A, A2D; 16. TR1D, T1A; 17. A3R, y las blancas tienen una pequeña pero indiscutible superioridad. Sus planes para el futuro incluyen el avance de los peones del flanco dama, la ubicación de un caballo en 5D y tratar de sacar provecho del dominio de la columna dama semiabierta.

12., D4T?

Esta y la próxima jugada están en contradicción con el espíritu de la posición, ya que las negras deben tratar de efectuar rápidamente —aprovechando el avance del PR enemigo— un plan a base de, P3TD,, T1C y, P4CD. Una buena muestra es la partida Karpov v. Díaz, Torneo Mundial Juvenil, Estocolmo 1969, en la cual se ju-

gó 12., C2D; 13. A2C, C4A; 14. D2D, P3TD; 15. TD1A, D2D; 16. TR1D, TR1D; 17. C2R, AxA; 18. DxA, P3A; 19. C4A, con ventaja para el primer jugador.

13. A2D!, D4T; 14. P3A, A6T; 15. TD1A, AxA; 16. RxA, TR1D; 17. TR1D, A3T; 18. C5D.



El resultado de la falsa maniobra de las negras ha sido un juego sin esperanzas para ellas, y la casilla 5D se ha convertido en un fuerte punto de apoyo para el ataque rival. Las negras se encuentran ahora ante dos problemas sin solución: si no cambian, la presión sobre el PR les causará pérdidas materiales; y si efectúan la captura del caballo, como sucedió en el juego, deberán soportar un alud incontenible en la columna AD que se abre.

18., CxC; 19. PAXC, TD1A; 20. T3A, AxA; 21. TxA, D3T.

Con la secreta ilusión de poder mantener el equilibrio material. La dama tratará de ubicarse en 1A para impedir el dominio de las torres en la única columna abierta.

22. T(2)2AD, D1A; 23. P4TD!

Avanzan las reservas. La idea es comprimir el ala dama en procura de un peón pasado.

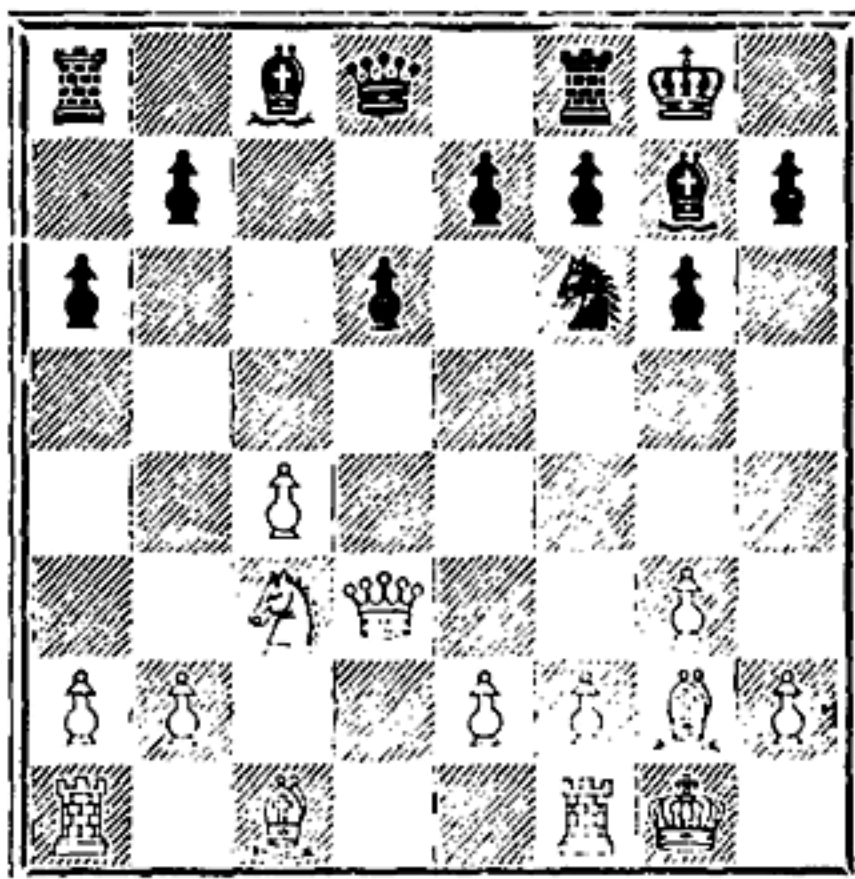
23., D1R; 24. T7A, TxT; 25. TxT, T1C; 26. D3A, D1D; 27. P5R, P3TD.

Si 27., PxP; 28. DXP gana un peón.

28. P4T, P4CD; 29. T6A, PCxP; 30. PCxP, PxP; 31. DXP, T1A; 32. D3A, T1C; 33. D5R, T1A; 34. P4C, P3R; 35. D3A, TxT; 36. PXT, R1A; 36. PXT, R1A; 37. P7T, D1A; 38. D8T+.

Y las negras abandonaron.

b) 10., P3TD.



Con la intención de avanzar los peones del flanco dama.

11. A3R.

Las blancas preparan la maniobra necesaria para oponer los alfiles que corren por casillas negras en 4D, calculando que el cambio de ellos hará resaltar las debilidades de su oponente. A pesar de no ser muy jugada, también es correcta 11. A2D, comunicando las torres y preparando ya sea un avance de los peones o la ocupación de la casilla 5D, ubicando posteriormente el alfil en 3AD y consiguiendo el dominio de la única columna en condiciones de ser abierta. Algunos ejemplos al respecto:

1) 11., T1CD, y ahora:

1a) 12. P4R, A3R; 13. P3C, D2D; 14. TD1A, TR1A; 15. TR1R, P4CD; 16. C5D, C5C (el movimiento de caballos es casi forzado, dado que el cambio implicaría una desventaja en espacio y la debilidad

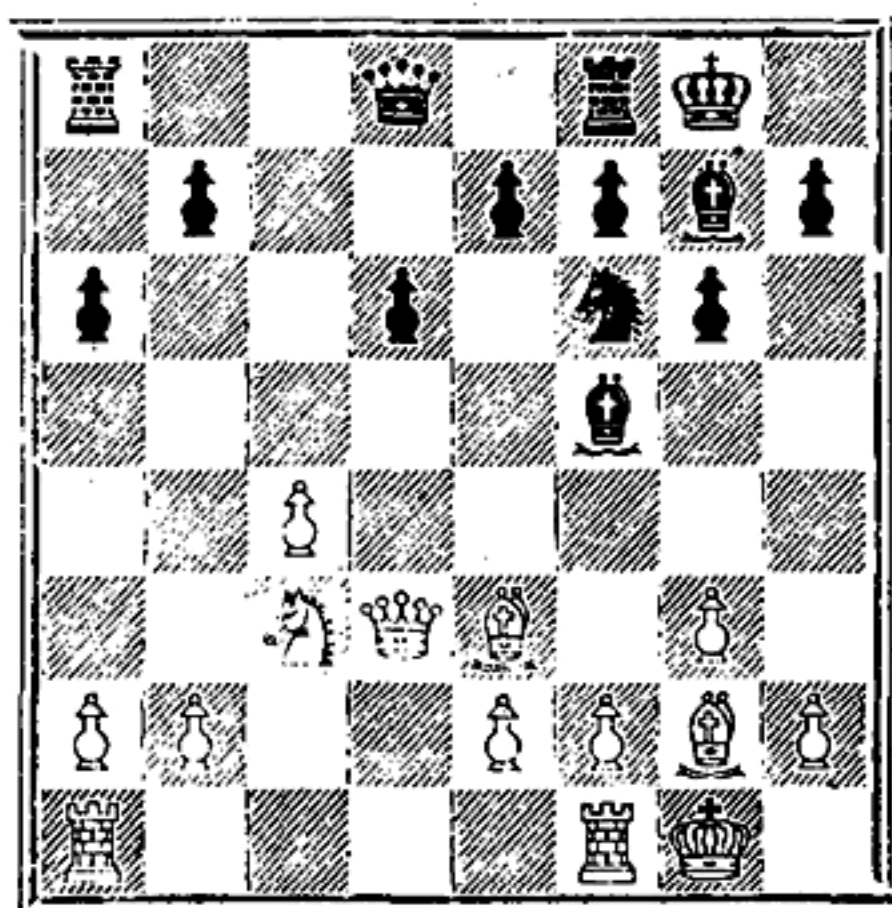
de las casillas blancas); 17. Pxp, AxC (si 17., Pxp; 18. TxT ganando material; sin embargo, parece mejor jugar 17., C4R como aconseja Marianovic en el Informador N° 18, 1975); 18. PxA, C4R; 19. TxC!, TxT+; 20. AxT, AxT; 21. Pxp, D2A; 22. A3R, T1T; 23. P4CD, A6A; 24. P3TD, R1A; 25. P7T, P3A; 26. D6T, y las negras se rindieron. Koichev v. Henao, Campeonato Mundial Juvenil, Manila 1974. No se puede evitar D6AD obligando al cambio de damas o a la pérdida de material.

1b) 12. P4TD, C2D (también es posible 12., A3R; 13. P3CD, D2D; y ahora, en lugar de 14. P4R?! jugada en la partida Stein v. Kaplan, Hastings 1967/8, es digno de consideración 14. TR1R para evitar el cambio de alfiles); 13. D2A, P4TD; 14. TD1D, C4A; 15. P3C, A2D; 16. C5C, A3AD; 17. A3AD, AxAR; 18. RxA, AxA; 19. DxA (a pesar de la simplificación, se mantiene la ventaja posicional de las blancas, que preparan el avance del PR para emprender acciones contra el enroque adversario); 19., D1A; 20. P3A, P3C; 21. P4R, D2C; 22. T5D, C2D; 23. T1A, TD1A; 24. D2D, T4A; 25. C3A, P3A; 26. D3R, C4R; 27. P4A, C2A; 28. D3A (las blancas se cubren de cualquier complicación en la diagonal larga y preparan el avance de los peones del ala rey. La jugada del texto obliga a tomar una rápida decisión ante la posible apertura de la columna TR y el desplazamiento de la torre hacia ella); 28., R2C; 29. C5C, C1D; 30. P4T, C3A; 31. P5T, D1A; 32. T1TR, T1C; 33. D3R, R1T; 34. Pxp, TxPCR; 35. T(5)5T, T2C (era indispensable cambiar una de las torres para disminuir las posibilidades de ataque); 36. P5A!, T4R; 37. T(1)4T, D1D; 38. C3A (rumbo a 6CR, vía 2R-4A); 38., C5C; 39. C2R, P4D; 40. D6T! (con la brutal amenaza de DxT+); 40., D1CR; 41. C4A!, PxPA (si 41., TxP+; 42. R2T, ganando); 42. Pxp, D2A; 43. C6C+, R1C; 44. CxC, PxC; 45. T5C, TxT; 46. DxT+, R1T; 47. D6C!, D1C; 48. DxD+, RxD; 49. T6T y las negras se rindieron. Gheorghiu v. Spasov, Varna 1971.

1c) 12. TD1A, A4A; 13. P4R, A2D; 14. P3TR, P4CD; 15. Pxp, Pxp; 16. P4CD, y las blancas han obtenido una leve pero clara ventaja. Smyslov v. Geller, match 1965.

2) 11., A4A; 12. P4R, A3R (es de considerar 12., A2D con la idea de un rápido P4CD); 13. P3C, D2D; 14. TR1R, con mejor juego para las blancas. Hort v. Browne, Zagreb 1970. Igualmente, si 13., T1C; 14. TD1A, C2D; 15. D2R, C4A; 16. C5D!, el primer jugador obtiene mejores perspectivas. Rogoff v. Zuckerman, campeonato de Estados Unidos 1974.

11., A4A.



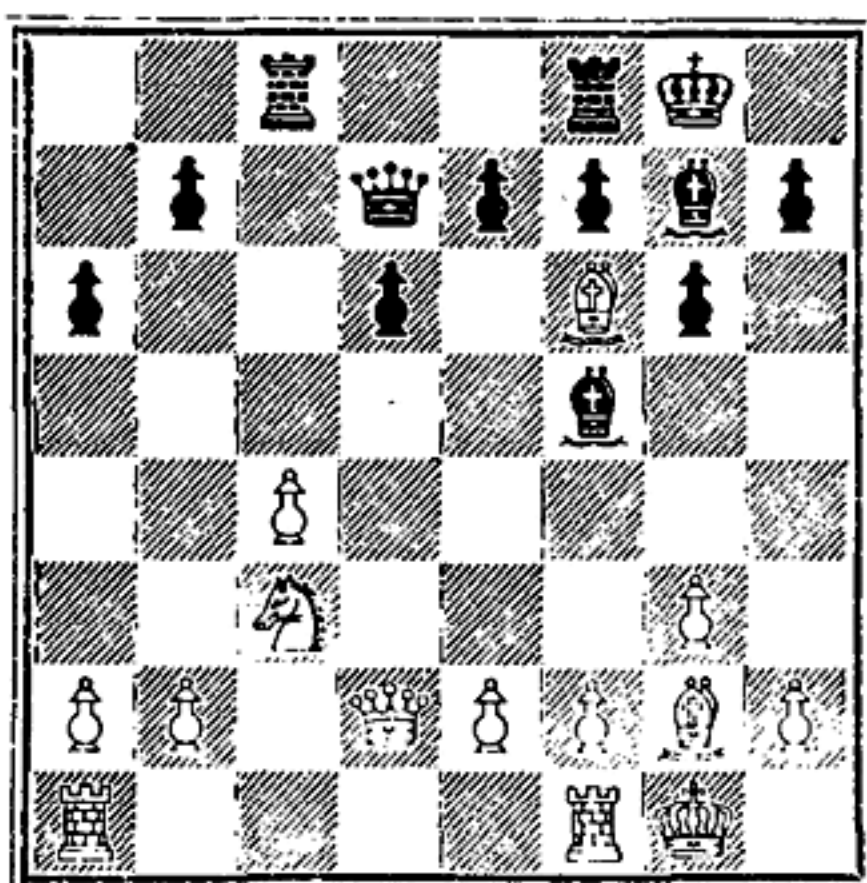
Inferior es 11., C5C para tratar de quedarse con la pareja de alfiles o en su defecto usar la casilla 4R como base de operaciones para el caballo. Furman, un especialista en la variante, ha demostrado en forma práctica que las blancas obtienen una nítida ventaja cambiando los alfiles que corren por casillas negras; si las negras trataran de evitarlo, entrarían en posiciones muy restringidas. Un instructivo ejemplo es la partida Furman v. Stein, del XXXIX Campeonato Soviético 1971, que continuó 12. A4D, C4R (si 12., P4R; 13. A3R, CxA; 14. DxC, y las blancas están mejor: la pareja de alfiles no es una compensación suficiente por la debilidad permanente del atrasado PD); 13. D1D, T1C (un gro-

sero error sería 13., CxP?, ya que luego de 14. AxA, RxA; 15. D4D+, C4R; 16. P4AR, las blancas ganarían la pieza); 14. T1A, A3T; 15. P4A, C3A; 16. A2A, A2C; 17. D2D, D4T; 18. TR1D, D4T; 19. C5D, A5C; 20. T1R, P4R; 21. P3R, TR1R; 22. P4C, PxP; 23. PRxP, A6A; 24. TxT+, TxT; 25. T1R (el cambio de torres proporciona el dominio de la columna rey y una amplia ventaja de espacio debido a la mala ubicación de la dama negra); 25., TxT+; 26. DxT, R1A; 27. P4TD, AxC; 28. AxA, D4A; 29. P5C, PxP; 30. PTxP, C1D; 31. D5T, A3A; 32. D7A, R2C; 33. DxPD, D8C+; 34. R2C, D7C; 35. D6C, D7A; 36. D3R, D7C; 37. D4R, P4T; 38. P4T, R1A; 39. D3D, R2C; 40. P5A, D5C; 41. P6A, PxP; 42. PxP, y finalmente las negras abandonaron.

12. D2D, D2D; 13. A4D, TD1A?

(Una movida que no concuerda con el plan iniciado en la 10ª jugada; era correcto 13., A3R para controlar el punto 5D, y podía considerarse también 13., T1C.)

14. AxC!



Este cambio proporciona ventajas al primer jugador. Es más importante poder ubicar un caballo en 5D que la «pequeña calidad» derivada del par de alfiles.

14., PxA.

Si 14., AxC, sigue 15. C5D, y ante la amenaza de 16. C6C las negras deben desprenderse de su fuerte alfil rey. La estrategia a seguir por los dos bandos es clara: el primer jugador va a tratar de sacar provecho de la columna dama y presionará sobre el peón retrasado; el rival, por su parte, ocupará la columna rey y procurará golpear en el flanco rey.

15. C5D, T1C; 16. TR1D, TR1R; 17. TD1A, A5R?

Esta simplificación permite una maniobra basada en la falta de defensa de la dama negra; parecía mejor 17., T4R o 17., P4CD.

18. AxA, TxA; 19. P5A!

La jugada ganadora: al no poder ser capturado debido a CxP ganando, y ante la permanente amenaza de ganar el PD, las negras no tienen una réplica satisfactoria y su derrota es sólo una cuestión de técnica. La partida Smeikal v. Stein, Tallinn 1971, prosiguió:

19., P4A; 20. P3R, D3A?

Un error en una posición ya perdida, pero es difícil encontrar otra cosa.

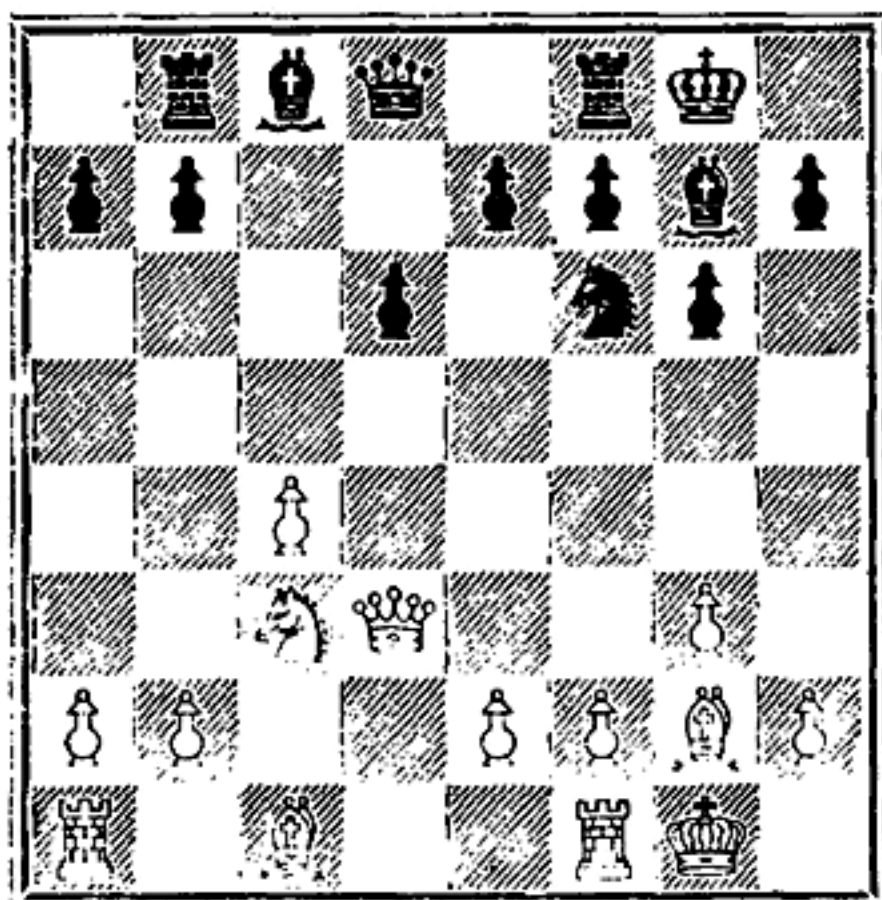
21. C7R!, TxC; 22. PxP, DxT; 23. TxD, T2D; 24. T7A, T(1)1D; 25. D4C, TxP; 26. D4AD, T3AR; 27. TxPC, P4C; 28. D7A, T8D+; 29. R2C, P3T; 30. T6C, TxT; 31. DxT, T7D; 32. DxPTD, TxPC; 33. P4TD, T7T; 34. P5T, P5A; 35. PCxP, PxP; 36. R3A, PxP; 37. PxP, A4R; 38. D6C, T7CD; 39. DxT, AxD; 40. P6T, A4R; 41. P7T, AxP; 42. P8T=D.

Y las negras se rindieron.

c) 10., T1CD.

(Véase el diagrama siguiente)

Prácticamente, una línea muy similar a la anterior; las negras protegen el PC, sacan la torre de la gran diagonal y preparan la clásica demostración a base de, P4CD.



No muy conocido en esta posición es el nervioso accionar de la dama 10., D4T para efectuar su traslado al flanco rey y crear amenazas contra la ciudadela real. Después de 11. P3TR, el segundo jugador puede elegir entre:

1) 11., C2D; 12. C5D, D1D; 13. A5C, con ventaja para las blancas. Podgaetz v. Vitolinsh, Campeonato Unión Soviética 1972.

2) 11., A3R; 12. A2D, D3T; 13. P3C, TD1D; 14. P4R, P3C; 15. TD1A, TR1R; 16. TR1D, A2D; 17. R2T, D1A; 18. A3R, A3A; 19. A4D, A3T; 20. T2A, con mejor juego para las blancas. Krogus v. Osnos, Tbilisi 1967.

3) 11., D4T!?!; 12. P4CR, D4T. Las pérdidas de tiempo están compensadas por el debilitamiento del flanco rey; las chances parecen parejas. Esta sugerencia de R. Keene no ha sido empleada todavía.

11. A2D.

Mejor que:

1) 11. P4R? (no concuerda con el plan esbozado por las blancas; la interferencia en el accionar del alfil reduce toda presión sobre el peón CD), 11., P3TD; 12. P3C, P4CD; 13. A2C, C2D; 14. D2R, PxP; 15. DxPA, D4T, con mejor juego para las negras. Golombek v. Szilagyi, Tel Aviv 1966.

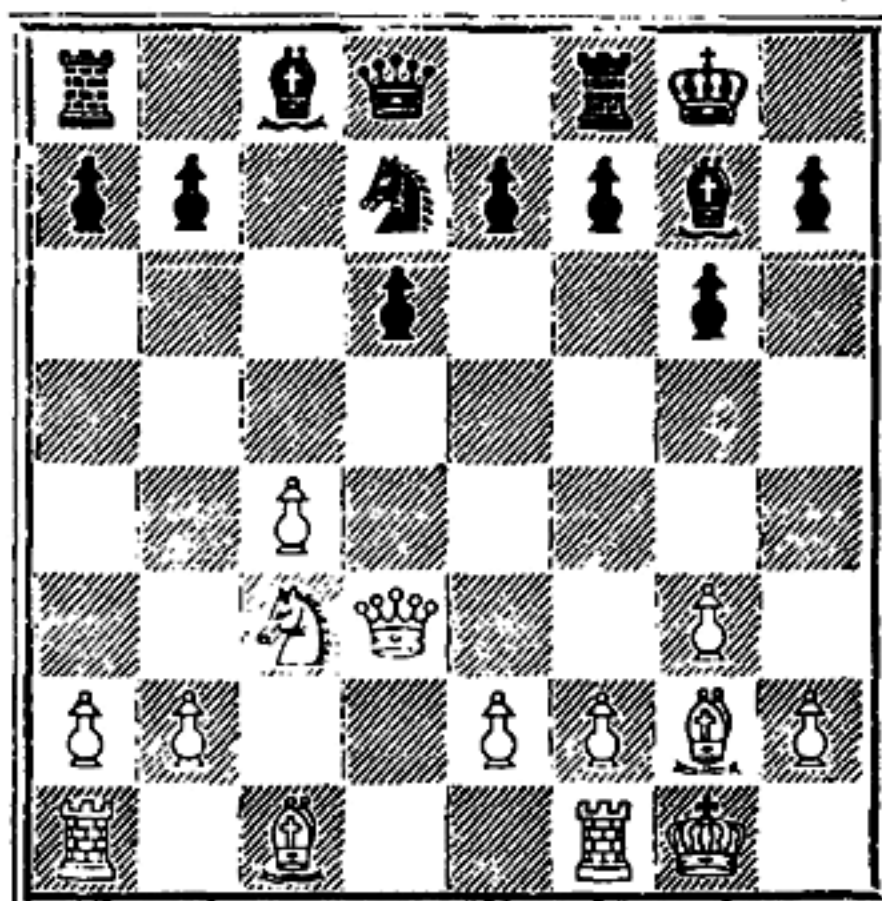
2) 11. A3R, A4A; 12. D2D, P3TD; 13. A4D, P4CD; 14. PxP, PxP; 15. TR1A,

D2D; 16. AxC, AxA; 17. C5D, D3R, y las blancas no han conseguido concretar su pequeña ventaja de espacio. Spassky v. Tringov, XVIII Olimpiada, Lugano 1968.

11., P3TD; 12. TD1A, A4A; 13. P4R, A2D; 14. P3TR, P4CD; 15. PxP, PxP; 16. P4CD!

Y las blancas mantienen la iniciativa.

d) 10., C2D.



Rumbo a 4A. Las negras mantienen libre la diagonal larga 1TR-8TD para que el alfil ejerza su máxima influencia. En la mayoría de los casos el caballo se trasladará a 4A manteniendo su estabilidad con un oportuno P4TD.

11. P3C.

Otra posibilidad es 11. D2A, anticipándose al salto de caballo, con la idea de desarrollar el alfil por su diagonal natural. Por ejemplo, 11., C4A; 12. A5C, P3TR; 13. A3R, A4A; 14. D2D, R2T; 15. A4D, AxA; 16. DxA, A2D; 17. C5D, A3R; 18. P4A, y el ataque de las blancas sobre el flanco rey se insinúa. Hort v. Unzicker, Venecia 1969.

11., C4A; 12. D2D, P4TD.

La consecución lógica de las ideas esbozadas anteriormente. En la partida Lombard v. Cibulka, Zurich 1969, las negras pretendieron eliminar el poderoso alfil rey adversario con A3R; 13. A2C,

D1A; 14. TR1R, T1R; 15. TD1A, A6T; 16. A1T, T1C; 17. C5D, con clara superioridad.

13. A2C, A3R!

Más enérgico que 13., A2D; 14. C5D, AxA; 15. DxA, A3A; 16. TD1D, AxC; 17. TxA, D3C; 18. T1C, TR1A; 19. P4TR, D1D; 20. P4R!, y las blancas obtienen un amplio dominio central. Gufeld v. Damianovic, Skopje 1971.

14. C5D.

Era de considerar 14. TD1D con la idea de TR1R, P4R y recién entonces C5D.

14., AxA; 15. DxA, T1C; 16. TR1D, P4CD; 17. PxP, TxP; 18. TD1A.

En vista de la maniobra siguiente, parece preferible 18. C4A con la idea de doblarse luego en la columna dama. Otra idea interesante sería 18. C3A evitando el cambio del poderoso caballo.

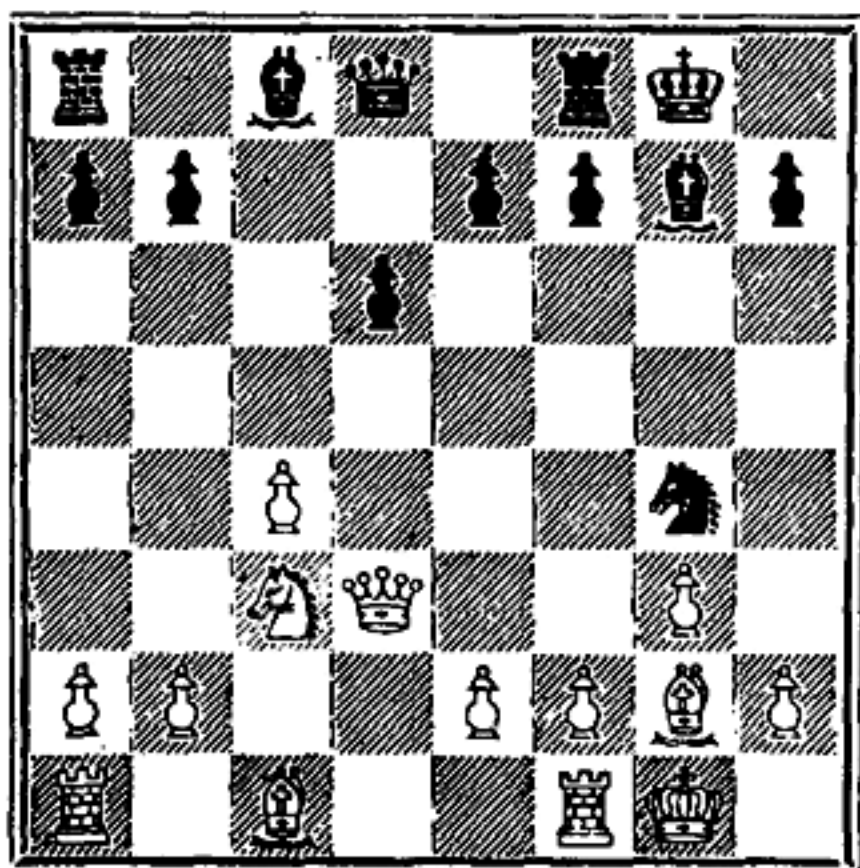
18., AxC; 19. AxA, D1C; 20. D2D, T5C; 21. P4TR.

En la partida Vukic v. Civkovic, campeonato yugoslavo 1974, las negras jugaron débilmente 21., P3R?, y después de 22. A3A, C5R; 23. AxC, TxA; 24. DxPT, las blancas quedaron con posición ventajosa. Correcto era:

21., P5T; 22. PxP, TxPTD.

Con chances parejas.

e) 10., C5C.



Acariciando la casilla 4R sin entorpecer la acción del alfil dama. Este movimiento es generalmente acompañado de una maniobra de la dama hacia el flanco rey vía 4TD.

11. P3C, D4T; 12. A2D, D4T; 13. P3TR, C4R.

El ataque de las negras ha llegado a su punto crítico; ahora amenazan CxD o AxPTR. ¿Cómo defenderse de todo ello?

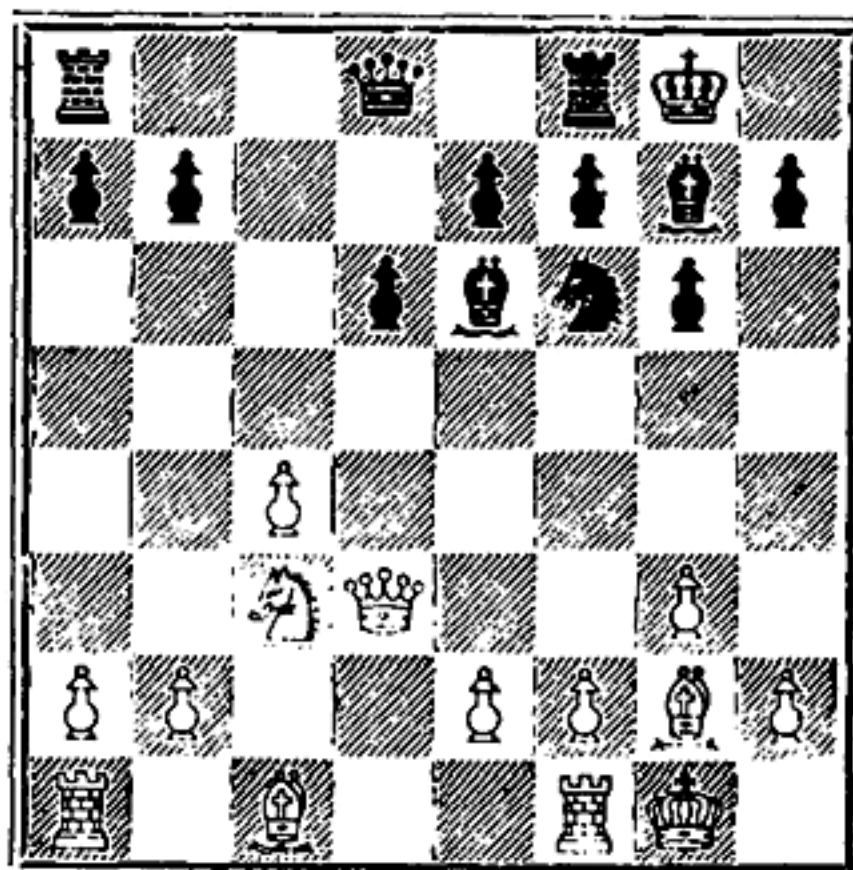
14. D5D!, AxP; 15. DxPC, P4D!?

Tratando de desconectar a la dama del resto de sus fuerzas; no servía T1C por D4R manteniendo la posibilidad de ofrecer un cambio en 4TR.

16. AxA, DxA; 17. CxP, C5C; 18. CxP+, R1T; 19. D2C, DxD+; 20. RxD, AxT; 21. TxA.

Y los dos peones unidos del flanco dama libre compensan sobradamente la diferencia de calidad. Schereshevsky v. Kapengut, Minsk 1971.

f) 10., A3R.



Ofreciendo el PCD por un juego libre de piezas.

11. AxP.

Aceptando el reto: si las blancas, obrando con prudencia, siguen rígida-

mente su desarrollo, con 11. A2D, D2D; 12. TD1A, TD1A; 13. P3C, A6T, no pueden aspirar más que a la igualdad.

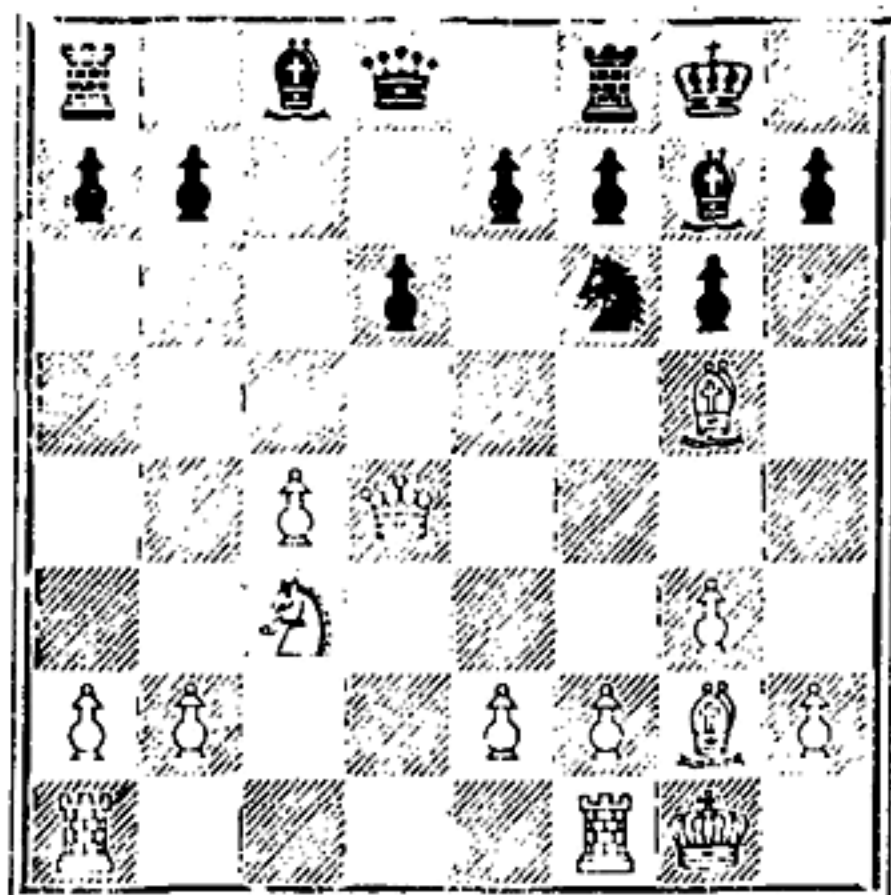
11., T1C; 12. A2C, T1A!

Incrementando la presión sobre el PAD, las negras obtienen buena compensación por el material entregado; menos enérgico es 12., D4T; 13. P3C!, TxP; 14. PxT, DxT; 15. A2D, D3T; 16. C5C!, con gran ventaja para las blancas, las que devolviendo el material extra han logrado una superioridad incontestable. La partida Quinteros v. Giménez, Memorial Capablanca, Cienfuegos 1972, prosiguió con 16., C2D?! (es de considerar 16., A2D); 17. C7A, D7T; 18. CxA, PxC; 19. D3R, P4R; 20. P4CD!, y las blancas ganaron gracias a su fuerte peón pasado.

13. C5D.

Si 13. P3C, las negras consiguen plena igualdad con 13., P4D. 13., CxC; 14. PxC, A2D; 15. A5C, AxP; 16. TD1C, A3AR; 17. AxA, PxA. Hasta aquí la partida Kimenfeld v. Muratov, Unión Soviética 1973. En esa oportunidad las blancas jugaron tímidamente 18. D3T y sólo consiguieron la igualdad. Osnos recomienda 18. D6T!, con ataque simultáneo a los peones D y TD.

ii) 10. A5C.



Una jugada popularizada por Fischer, con la intención de pasar la dama al

flanco rey al tiempo que incita al adversario a debilitar su estructura si se empeña en expulsar al alfil.

10., A3R.

Si 10., P3TR; 11. A2D seguido de D4T o D3D, con ataque.

11. D4A.

La verdadera innovación del ex campeón mundial; antiguamente, la jugada obligada era 11. D4T, la que se neutralizaba fácilmente por 11., D4T; por ejemplo:

1) 12. TD1A, TD1A; 13. P3C, T4A; 14. A6T, P4CR!; 15. AxP, TxA; 16. C5D, T5C y las negras han ganado material. Foguelman v. Julio Bolbochán, Río Hondo 1967. Las negras también pueden jugar 13., P4CD (en lugar de 13., T4A); 14. CxPC, DxPT, con buena posición.

2) 12. C5C, TD1A; 13. P3C, T4A; 14. P3TD, P3TR; 15. AxPT, T4TR; 16. AxA, TxD; 17. AxT, RxA!; 18. PxT, A2D; 19. P4CD, D3T; 20. P4TD, A3A y las negras tienen las mejores posibilidades. Savon v. Osnos, Unión Soviética 1966.

11., D4T; 12. TD1A, TD1C; 13. P3C, TR1A; 14. D2D, P3TD; 15. A3R.

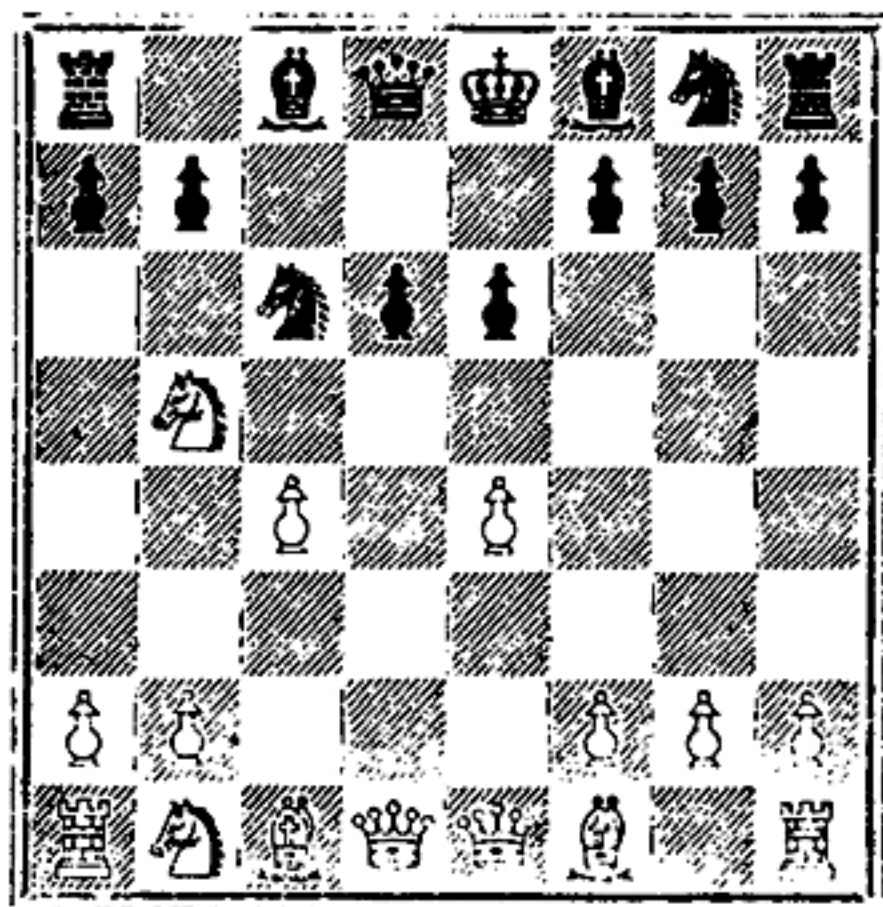
Y ahora, con 15., T2A; 16. TR1D, TD1AD, las negras logran igualar. En cambio, en la partida Fischer-Spassky, 8ª del match, Reykjavik 1972, se entró en complicaciones innecesarias con 15., P4CD?; 16. A7T, PxP; 17. AxT, TxA; 18. PxP, AxP; 19. TR1D, y pronto fueron superadas.

Conclusiones: Aparece a través de los análisis precedentes como una línea sólida de amplias perspectivas para el primer jugador, quien en casi todas las variantes consigue una sustancial ventaja de espacio. Las negras tienen su mejor defensa en el apartado b) utilizando las sugerencias que se dan al comentar su 13ª jugada, y en el d) siempre que se sigan fielmente las ideas inherentes a la apertura.

Defensa Siciliana

Variante Taimanov (Sistema Maroczy)

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AD; 5. C5C, P3D; 6. P4AD.



Las blancas impiden de esta manera el golpe liberador P4D y tratarán de aumentar la presión sobre el peón dama retrasado, al tiempo que se preparan para aumentar su control de espacio.

6., C3A.

Menos preciso es 6., P3TD; obligando a la retirada del caballo hacia donde él quiere ir: 7. C(5)3A, C3A; 8. A2R, A2R; 9. O—O, O—O; 10. A3R y ahora:

1) 10., D4T; 11. P3TD, T1D; 12. T2T!, A2D; 13. P4CD, D2A; 14. P4A, A1R; 15. T2D, TD1A; 16. D3C y las blancas tienen una nítida ventaja de espacio. Cabrilo v. Krnic, Yugoslavia 1973.

2) 10., A2D; 11. P4A, D1C?!. 12. C2D, A1D?!. 13. P5A, con mejor juego para las blancas. Stanciú v. Taimanov,

Bucarest 1973. La maniobra de la dama y alfil, típica de Taimanov, parece aquí fuera de lugar. Sería interesante probar 11., A1R; seguido de, T1A y, C2D-4A.

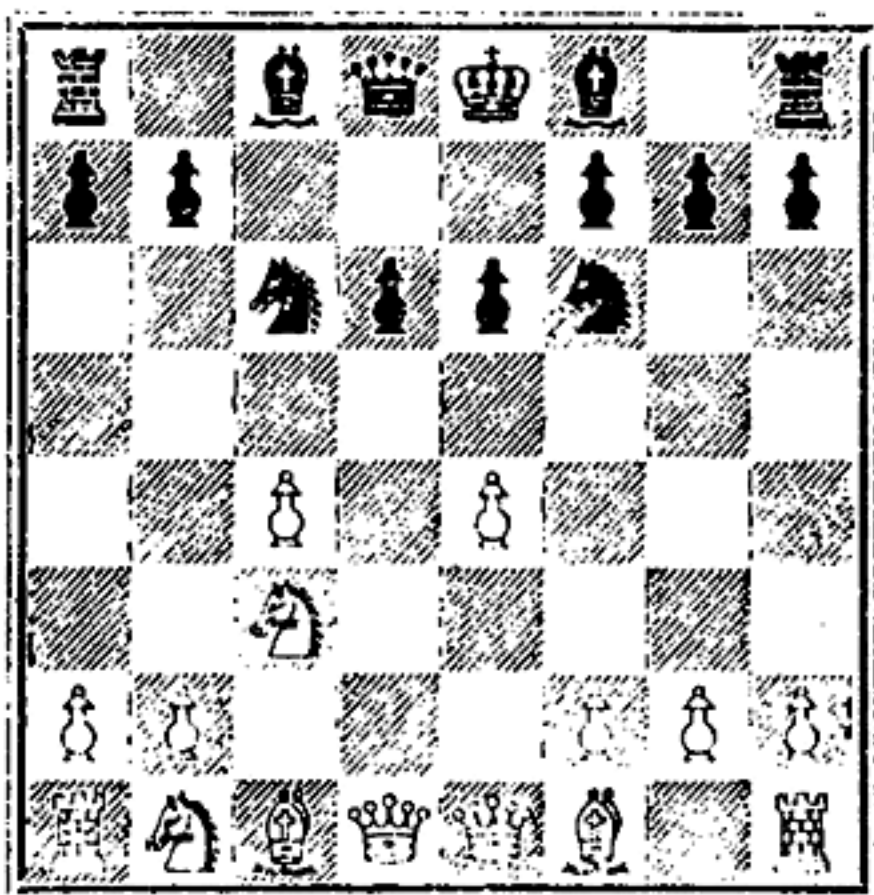
Las blancas tienen ahora dos caminos a seguir:

i) 7. C(5)3A.

ii) 7. C(1)3A.

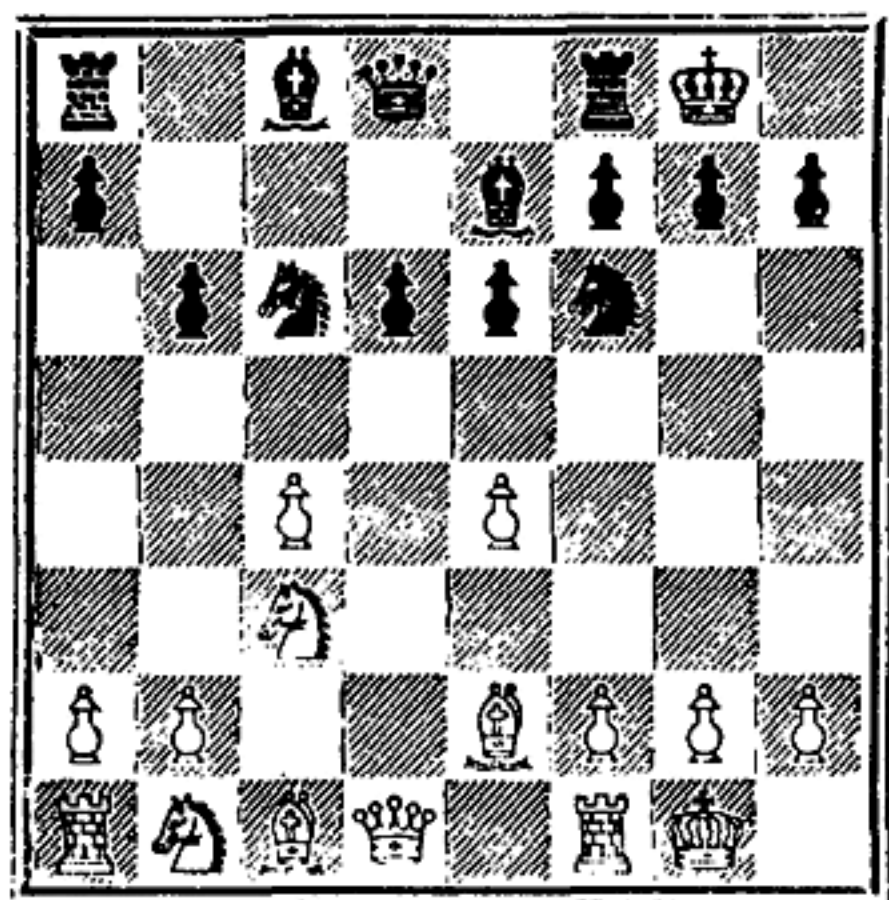
Veamos cada uno de ellos por separado.

i) 7. C(5)3A.



La idea de esta movida es traer el caballo dama hacia el campo central, vía 2D. Obsérvese que ahorra la jugada, P3TD de las negras, que pueden pasarse sin ella, pero las blancas pueden así ubicar un caballo en 3CD, para apoyar el futuro avance del peón alfil dama o trasladarlo al flanco rey si se deciden por atacar el reducto real.

7., A2R; 8. A2R, O—O; 9. O—O, P3CD.



Lo más natural. Como no hay una necesidad urgente de la medida precautoria 9., P3TD; ésta se reserva para más adelante, acelerando en cambio la salida del alfil dama vía 2CD. Sin embargo, para que el lector tenga una visión clara de esta línea, veremos a continuación unos ejemplos con 9., P3TD:

1) 10. P3CD, y ahora:

1a) 10., P3CD; 11. A2C, A2C; 12. D3D, P4D!; 13. PRxP, PxP; 14. CxP, CxC; 15. PxC, C5C; 16. D3C, A3AR; 17. AxA, DxA; con equilibrio. Luboievic v. Polugaievsky, Torneo Interzonal, Petrópolis 1973.

1b) 10., P3CD; 11. A2C, A2C; 12. C2D! con buen juego para las blancas. Si ahora 12., P4D; puede seguir 13. PRxP, PxP; 14. PxP, CxP; 15. CxC, DxC; 16. C4A! con mejores perspectivas para las blancas; o si 14., C5CD; 15. C4A!

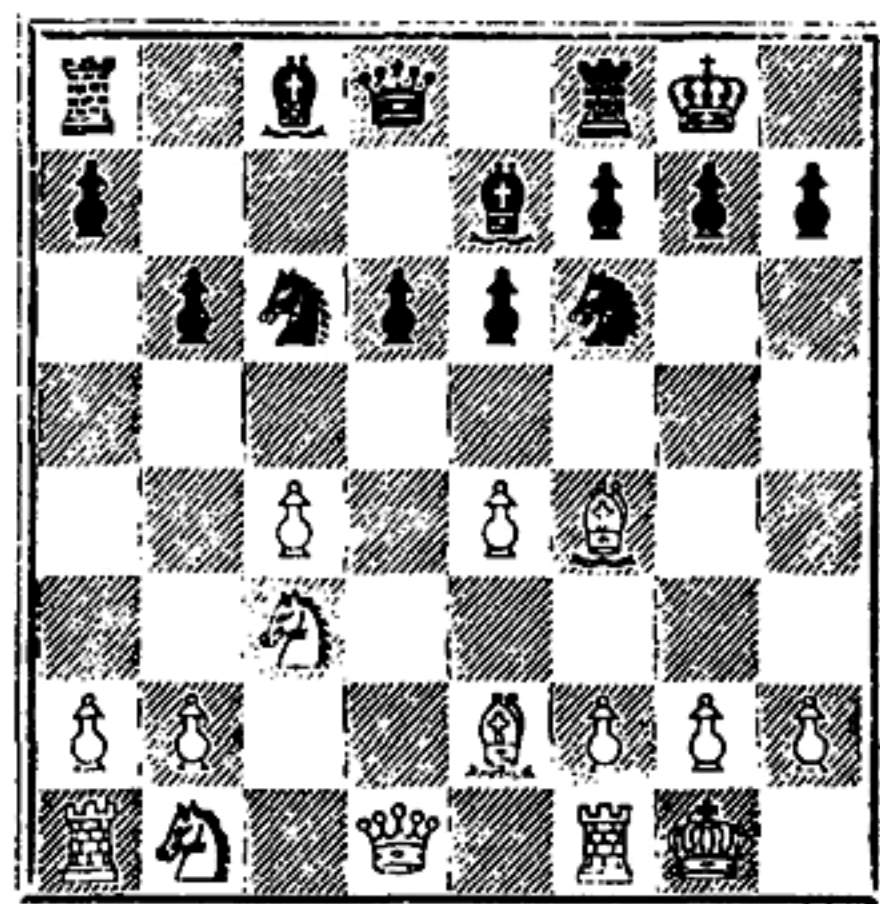
1c) 10., A2D; 11. A2C, C2T?! (mejor parece 11., D2A; con idea de continuar con, TR1D y, TD1A); 12. A3T, A3A (si 12., D2A; 13. P5R, C1R; 14. C4R, con amplia superioridad); 13. D4D, D2A; 14. C2D, TR1D; 15. D3R, P4CD; 16. TD1A, D4T; 17. A2C, P5C (17., A1A); 18. C5D!, PxC; 19. PRxP, A2D; 20. DxA, T1R; 21. DxPD, TxA; 22. AxC, PxA; 23. DxA, TxC; 24.

D4C+, R1T; 25. D4A, TxPT; 26. Dxp+, R1C; 27. TR1R, D1D; 28. T7R, D1A; 29. T3R, P3T; 30. T3C+, R2T; 31. T1R, C4C; 32. PxC, PxP; 33. P4T, T(1)3T; 34. T6R!, y las negras abandonaron. Liuboievic v. Gonda, XX Olimpiada, Skoplie 1972.

1d) 10., D4T; 11. A2C, T1D; 12. P3TD, A2D; 13. D3D, C4R; 14. D3C, C3C; 15. P4C!, D4R; 16. P4A!, D5D+; 17. R1T, CxPR; 18. CxC!, DxC; 19. C3A, D3A; 20. P5A, PxP; 21. C5D, con fuerte iniciativa por el material sacrificado. Liuboievic v. Janosevic, Vrsac 1971.

2) 10. A3R, P3CD; 11. D2D, A2C; 12. T1D, con un juego similar a la variante Scheveningen.

10. A4A!



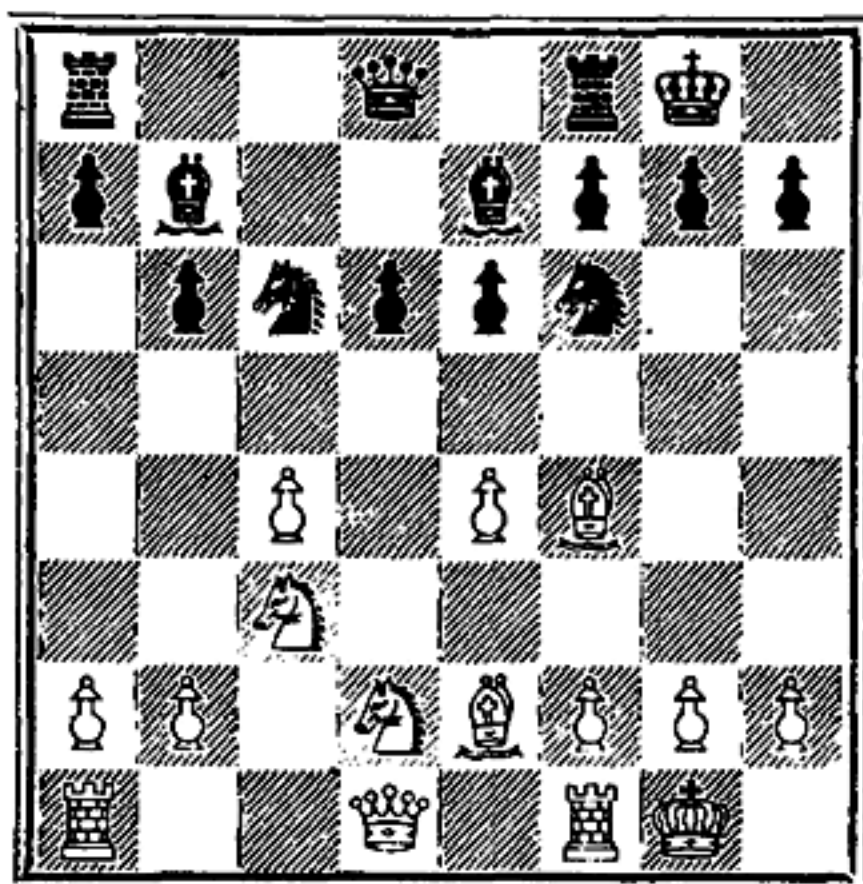
Una nueva idea. Las blancas preparan el apoyo a su peón rey para el caso de que el segundo jugador decida abrir el centro.

Con la movida 10. P4A, el primer jugador no consigue nada positivo, ya que la posición adversaria es sólida y puede lanzar un contraataque ante cualquier error. La partida Tatai v. Jansa, Madonna di Campiglio, 1973, prosiguió con 10., A2C; 11. A3A, T1A; 12. P3CD, D2A; 13. R1T, TR1D; 14. P3TD, P3TD; 15. T2T, D1C; 16. T2D, C2T; 17. P4TD, A3A; 18. A3T, P4CD; 19. P5R, P5C con

chances parejas. En cambio, es un error para las negras tratar de combinar los dos sistemas (el del desarrollo del alfil dama vía 2C y el avance de los peones del ala dama con P3TD) en respuesta a 10. P4A. Por ejemplo, 10., A2C; 11. A3A, P3TD; 12. A3R, T1C; 13. C3T, C2D; 14. T1A, A1T; 15. D2R, T1R; 16. TR1D, y las negras no podrán efectuar el golpe liberador P4D por cierto tiempo. Liuboievic v. Hartoch, Wijk Aan Zee 1973.

Otra alternativa es 10. P3CD, preparando la salida del alfil vía 2C. Las negras, con un juego activo, no tienen problemas para igualar. Una posible continuación sería 10., A2C; 11. A2C, C2D; 12. C3T, C4A; 13. D2D, A3A; 14. TR1R, A4R; 15. A1AR, P4A; 16. Pxp, TxP con iniciativa de las negras. Dely v. Suetin, Kecskemet 1972.

10., A2C; 11. C2D.



Esta es la posición que las blancas habían imaginado. Han terminado con el desarrollo del caballo dama y se preparan ya sea a ubicar las torres en la columna AD o a iniciar un avance de peones en el flanco dama.

11., P4D!?

Una continuación radical de imprecisas consecuencias. Las negras ven la oportunidad de efectuar la irrupción central

y tratan de no perder tiempo. Una alternativa más sólida es 11. P3TD, y ahora:

1) 12. T1A?, C5D; 13. A3D, P4CD; 14. Pxp, CxPC; 15. CxC, PxC; 16. D3C, C2D; 17. AxPC, C4A; 18. D4A, P4D; 19. Pxp, Pxp; 20. D2A, TxP y las negras se apoderaron de la iniciativa. Diez del Corral v. Kavalek, Montilla 1973.

2) 12. P3TD, C5D; 13. A3D, P4CD; 14. Pxp, Pxp; 15. P4CD, con ligera ventaja para las blancas.

3) 12. P3TD, C5D; 13. A3D, C2D!; 14. A3R, A3AR; 15. T1A, C4R; 16. A1C, C(4)3A; 17. TR1R, T1C; 18. P4CD, P4CD y pocas jugadas después los adversarios firmaron la paz. La posición puede considerarse equilibrada, con chances para ambos bandos. Liuboievic v. Karpov, Madrid 1973.

4) 12. P3TD, C5D; 13. A3D, C2D; 14. T1R!, C4R; 15. A1A, A4C; 16. A3R, AxA; 17. TxA, P4A; 18. Pxp, CxPAR, 19. T3T!, con ventaja. Kavalek v. Langeweg, Wijk Aan Zee 1975.

12. PAXP, PXP; 13. P5R.

Las blancas han logrado este avance sin necesidad de debilitar su estructura de peones. El impetuoso golpe del peón dama no ha producido muchos beneficios al conductor de las negras; en cambio, las desventajas saltan a la vista: un peón aislado que se transformará en un débil peón pasado, y la eliminación de su caballo más activo.

13., C5R.

Se podía intentar una defensa cerrada tratando de luchar por el equilibrio con 13., C1R; 14. C3C, C2A con la idea de ubicarlo tarde o temprano en 3R, pero eso no está de acuerdo con el temperamento del segundo jugador.

14. C(2)xC, PxC; 15. A4A.

Ninguna ventaja conseguían las blancas con 15. CxP, CxP!; con la movida del texto tratan de luchar por el dominio de la casilla 5D para ubicar el alfil que co-

re por casillas blancas, lo que es impedido por la próxima respuesta negra.

15., C5D; 16. A3R!

El único medio de conseguir el control de la columna dama. Si 16. A5D, las negras pueden lograr fácilmente la igualdad con 16., AxA; 17. DxC, A2C; 18. D4T, D1R!, lo que obligó a un cambio de damas o a permitir la ubicación de la torre negra en la columna abierta.

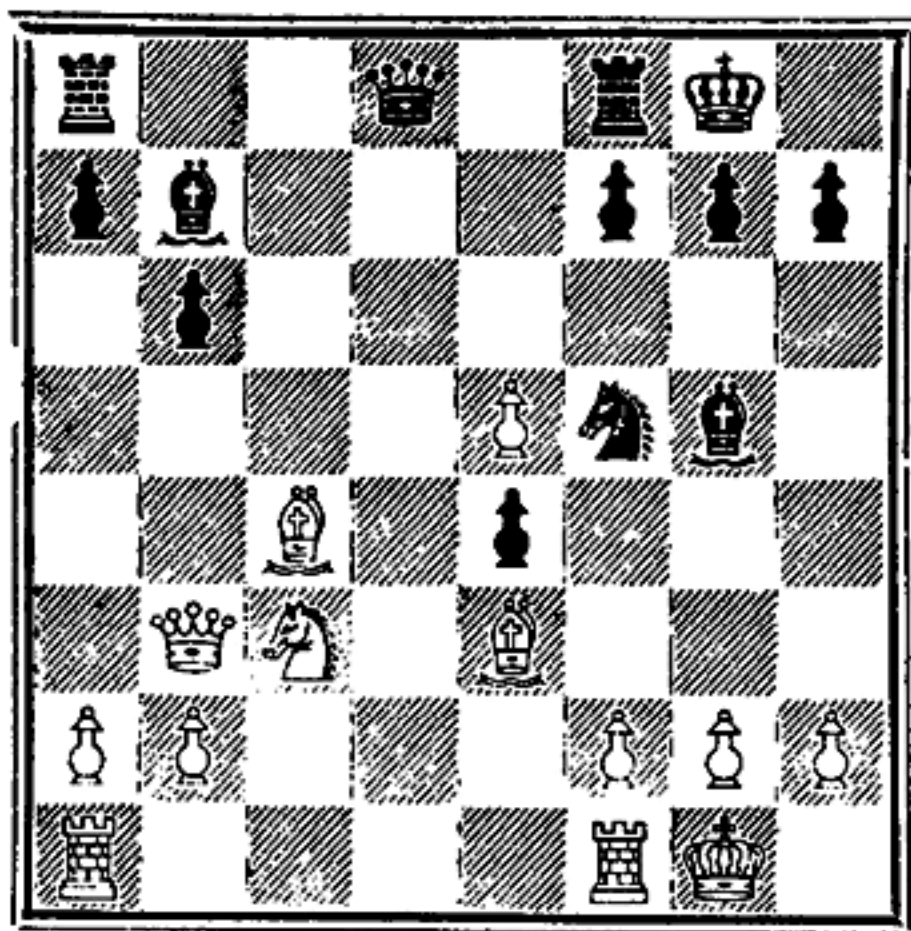
16., C4A.

La aparente 16., T1A perdería un peón con el simple jaque 17. AxP+.

17.D3C!

Una jugada clave en el plan de las blancas, con el fin de mantener las amenazas. Después de 17. D4C, CxA; 18. PxC, las negras habrían podido efectuar la insidiosa réplica 18., D7D, tocando los débiles peones.

17., A4C!



La mejor oportunidad de facilitar la actividad de la dama. La continuación 17., CxA; 18. PxC, D7D; 19. TD1R, A4A; 20. T2R, AxP+; 21. R1T, D5D; 22. C5C, sólo trae problemas para el segundo jugador.

18. AxP+!

La única continuación para mantener el ataque. Si 18. TD1D, D2R; 19. AxP+, TxA; 20. AxA, DxA; 21. T7D, TD1AR; 22. TxA, C5T y las negras alejan el peligro. Otra alternativa, no muy clara, es 18. A5A, PxA; 19. DxA.

18., R1T.

Naturalmente, 18., TxA; 19. P6R costaba la calidad.

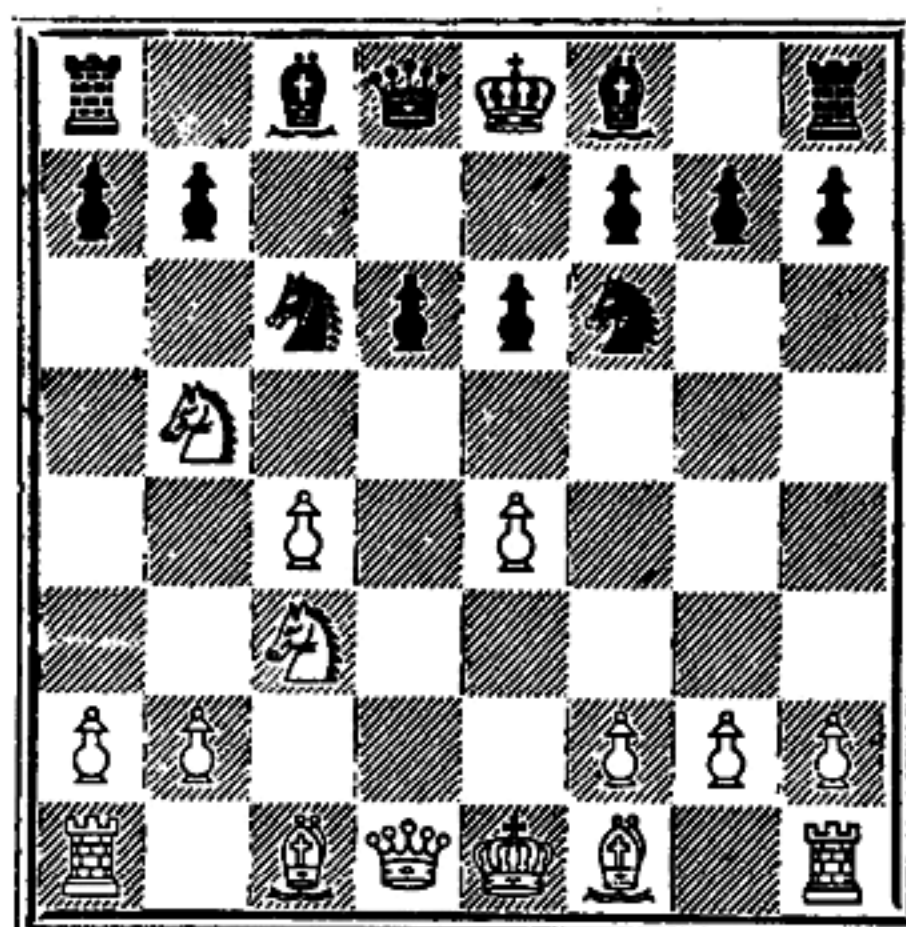
19. A5D.

Y las blancas tienen las mejores perspectivas. La partida Liuboievic v. De Castro, Manila 1973, continuó con:

19., CxA; 20. PxC, AxP+; 21. R1T, AxA; 22. CxA, A4A; 23. D4A, TxT+; 24. TxT, P6R; 25. D4R, P7R; 26. T1R, T1A; 27. TxP, A5D; 28. T1R, AxP; 29. P6R, A6T; 30. P7R, D1R; 31. D6R.

Y las negras se rindieron. No es posible parar la amenaza 32. DxT seguido de P8R=D+ o, si la torre se mueve en la horizontal, C7A; y si lo hace en la columna, D7D!

ii) 7. C(1)3A.



La última moda en la estrategia de las blancas. Desarrollan el caballo dama, no importando mayormente el desplaza-

miento del caballo de 5C, ya que piensan volver a hacerlo entrar en juego vía 3T-2A-3R.

7., P3TD; 8. C3T.

Interesante es aquí el retroceso 8. C4D, que había sido desechado por considerarlo desventajoso. Después de 8., A2R; 9. A2R, O—O; 10. O—O, A2D; 11. A3R, las negras pueden optar por 11., CxC; 12. DxC, A3A; 13. P3A, D1C; 14. D3D, P4CD! con ventaja para las negras Krogus v. Korchnoi, Campeonato de la U.R.S.S. 1962. Más emprendedor parece 12. AxC, A3A; 13. P3A, seguido de D3C o de T1AD - P3TD - P4CD. O, queriendo complicar la partida, efectuar 11., D1C (en lugar de 11., CxC); 12. C3C, P3CD; 13. C2D, T2T; 14. P3TD, T1D; 15. P4CD, C4R; 16. P4A, con una clara ventaja de espacio para el primer jugador. Kuzmin v. Hartston, Hastings 1974.

8., A2R; 9. A2R, O—O; 10. O—O.

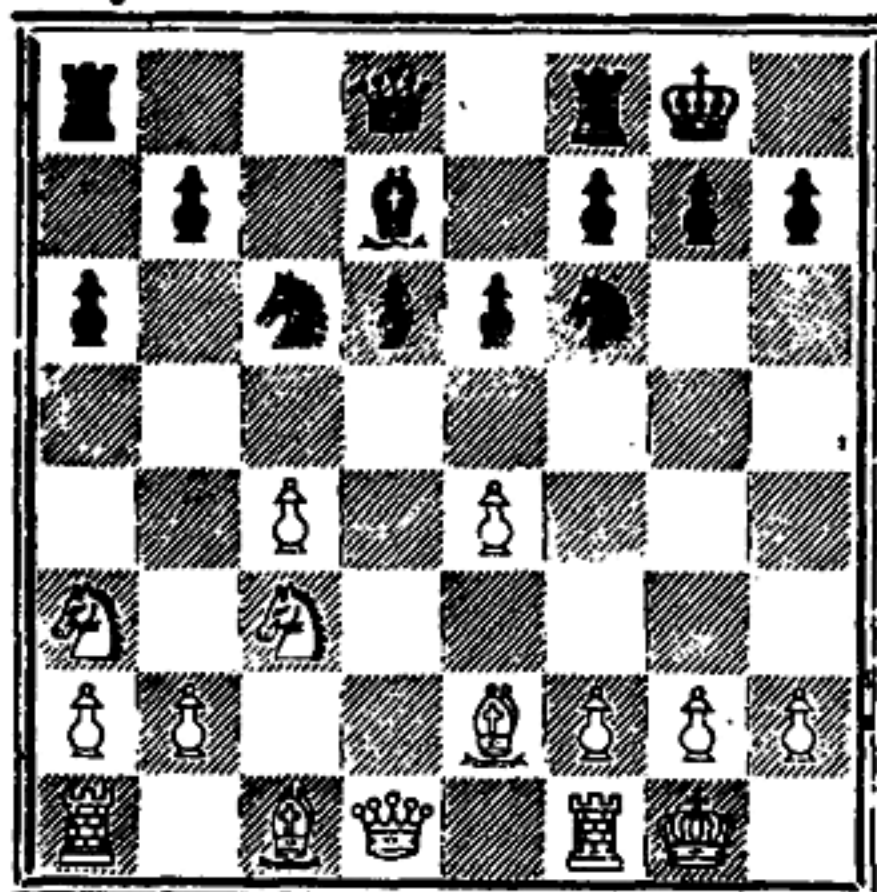
Las negras tienen ahora tres caminos a seguir:

10., A2D que se analizará bajo a).

10., P3CD que se estudiará bajo b).

10., T1C que veremos bajo c).

a) 10., A2D.



Las negras preparan el avance del PCD por medio de, T1C y, D4T. Muchas veces esta maniobra ha comenzado con 10., T1C para seguir luego con, A2D. Como esta transposición no ofrece una gran diferencia, se ha agrupado a todas las líneas de este tipo bajo la variante que comienza con 10., A2D.

11. A3R.

El desarrollo normal, para poder seguir, en algunos casos, con la ubicación de la dama en 2D, y luego comunicar las torres. Algo inferior parece ser 11. A4A, ya que después de 11., D3C; 12. C2A, C4R, las negras tienen buen juego. Grushevsky v. Suetin, U.R.S.S. 1966.

Tampoco parece muy acertada 11. C2A, ya que las negras, con un inmediato contrajuego basado en el ataque al PAD, pueden conseguir pleno equilibrio. Por ejemplo, 11., D2A!; 12. P4A, C4TD; 13. C3R, P4CD! con iniciativa.

11., T1C.

Según la teoría, lo mejor; pero algunos recientes traspiés han puesto en duda esa aseveración, aunque es necesario puntualizar que las derrotas no se debieron a la apertura.

Otras alternativas de interés son:

1) 11., C5CD!?!; 12. D3C, D4T; 13. TD1D, TR1R; 14. P4A, A3A; 15. C2A, CxC; 16. DxC, P4D y tablas (?). Grabzewski v. Radev, Albena 1970. La partida recién comienza; una continuación interesante para las blancas puede ser 17. P5R, C5R; 18. CxC, PxC; 19. P3TD, con una compleja lucha.

2) 11., D2A; 12. T1A, TR1C; 13. P3A, con ventaja para las blancas. Langeweg v. Korchnoi, Hamburgo 1965.

3) 11., D1C; 12. P3A, y ahora:

3a) 12., A1D; 13. D2D, A2A; 14. R1T, P3CD; 15. TR1D, C1R; 16. C2A, C2R; 17. C4D, C3AD; 18. P4TD!, CxC; 19. DxC y las blancas están mejor. Ivkov v. Petrosian, Palma de Mallorca 1968.

3b) 12., P3CD; 13. D1R, T2T; 14. D2A, T2C; 15. TR1D, C5CD; 16. T2D, T1D; 17. TD1D, A1R; 18. P4A, C2D; 19. C(3T)1C, C3AD; 20. P3TD, C3A; 21. P4CR, C2T; 22. P5C, C2D; 23. P4TR, P4C; 24. AxC, TxA; 25. PxP, P4TD; 26. C4T, con superioridad para las blancas. Kapengut v. Balashov, Leningrado 1971.

4) 11., D4T; 12. D3C!, TR1A; 13. TR1D, A1R; 14. P5A, PxP; 15. C4A, y las negras tuvieron que luchar duramente por tablas. Stein v. Bobotsov, Moscú 1967.

5) 11., C2T; 12. A3D, D1C; 13. D2R, T1R; 14. TD1A, A1D; 15. R1T, A3A; 16. P4A, con presión. Vasiukov v. Taimanov, Jarkov 1967.

6) 11., C4R, con las siguientes opciones:

6a) 12. F3A, C3C; 13. A4D, A3A; 14. D2D, D4T; 15. TR1D, R1T; 16. A1A, TD1C; 17. TD1C!, TR1A; 18. D2AR, con superioridad para las blancas, Geller v. Vukic, Skoplie 1968.

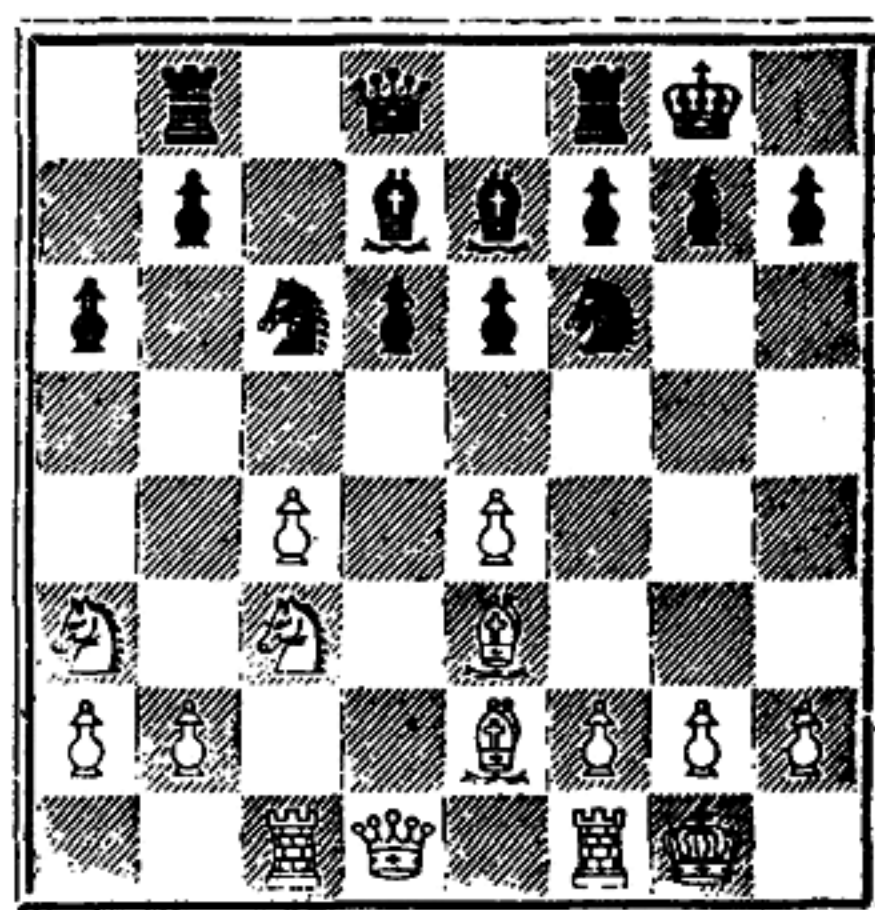
6b) 12. P4A, C3C; 13. P3CR (o 13. D1R, A3A; 14. A3A, C2D; 15. P3CR, C4A; 16. T1D, D2A; 17. C2A, y las blancas tienen una leve superioridad; Suetin v. Taimanov, Campeonato Soviético 1962); 13., A3A; 14. A3A, D4T; 15. D1R, TR1A; 16. C2A, D2A; 17. T1A, A2D; 18. C3T, D4T; 19. C5D!, con ventaja para las blancas. Matulovic v. Vukic, Skoplie 1968.

8) 11., P3C (preparando el pasaje de la torre hacia 2C para forzar un rápido, P4CD!); 12. T1A (las movidas rutinarias no son muy felices en esta posición; por ejemplo, si 12. D2D, D1C; 13. TR1D, T1D; 14. P3A, A1R; 15. A1A, T2T; 16. D2AR, T2C; 17. T2D?, C4R; 18. P3TR, P4CD; con gran ventaja para las negras, Blackstock v. Hartston, Cambridge 1971. Habría que considerar 12. P4A, seguido de 13. A3A, como un método más sólido de conseguir alguna ventaja), 12., D1C; 13. P3A, T2T! (la maniobra típica que se verá en casi todas las partidas de esta línea); 14. C2A,

T1D; 15. D1R, A1R; 16. D2A, D2C; 17. P4TD, P4TD; 18. C4D, CxC; 19. AxC, C2D; 20. D3C, A3AR; 21. AxA, CxA; 22. TR1D, P4R!; con mejores chances para las negras. Fischer v. Taimanov, Torneo Interzonal Palma de Mallorca 1960.

Preferible es para las blancas un plan a base de D1R, D2A, y doblar las torres en la columna dama, con analogía a la partida Kapengut v. Balashov, citada anteriormente.

12. T1A.



Otras posibilidades son:

1) 12. D2D, D4T; 13. TR1D, TR1D; y ahora:

1a) 14. TD1A, A1R; 15. R1T, C2D; 16. P3A, C4A; 17. A1A, A3A; 18. D2AR, C5C; 19. A4D, AxA; 20. TxA, con posibilidades para ambos bandos. Vasiukov v. Polugaievsky, Moscú 1966.

1b) 14. C2A, P4CD!

2) 12. P4A, D4T; 13. C2A, P4CD; 14. Pxp, Pxp; con juego complejo.

12., D4T.

La dama pasa a una casilla activa para poder apurar las acciones en el flanco dama.

13. P4A.

Menos enérgico es 13. P3A, ya que después de 13., TR1D; 14. D1R, A1R; 15. D2A, C2D; 16. TR1D, C4A; 17. A1A, C5C; 18. C2A, CxC; 19. DxC, P4CD; 20. P3CD, P4CD; las negras han superado las dificultades de la apertura. Jolmov v. Taimanov, Campeonato de la Unión Soviética 1969.

13., TR1D?!

Las negras pretenden entrar en líneas vistas anteriormente, pero la inclusión de la agresiva movida P4AR refuerza el sistema para las blancas. Merecía atención 13., TR1A; o 13., C5CD; con la idea de, A3A; y, P4CD. Es de hacer notar que contra esta última jugada no era posible 14. P5R?, PxP; 15. PxP, DxC; 16. A4A?, D4A+ seguido de 17., TD1A, quedando con un peón más.

14. D2D, A1R; 15. TR1D, C5CD; 16. D1R, P4CD; 17. R1T, T(1D)1AD; 18. PxP, PxP; 19. P5R, PxP; 20. PxP, C2D?

Perdiendo la última oportunidad de complicar el juego. Las negras tenían dos movidas con buenas contrachances; una de ellas era el sacrificio de calidad 20. TxC! y la otra la entrega de un peón: 20., C(3)4D.

La gran cantidad de variantes que se producían, y el cuidado con que debían conducir el juego las blancas, eran una excelente compensación por el material de menos.

Veamos algunos ejemplos:

- 1) 20., TxC!; 21. TxT, C(3)4D!
- 2) 20., TxC!; 21. DxC, C(3)4D!
- 3) 20., TxC!; 21. PxT, DxC; 22. PxC(6A), AxPA; 23. PxC, DxA; conservando el par de alfiles y un peón por la calidad.
- 4) 20., C(3)4D!; 21. CxC, PxC; 22. TxT (si 22. C2A, D5T con equilibrio), 22., TxT; 23. TxP, D5T (Geller recomienda 23., D2A, en el Informador Nº 16, 1974); 24. AxP, AxA; 25.

TxA, C7A; 26. T5TD, teniendo las negras dos probabilidades muy interesantes:

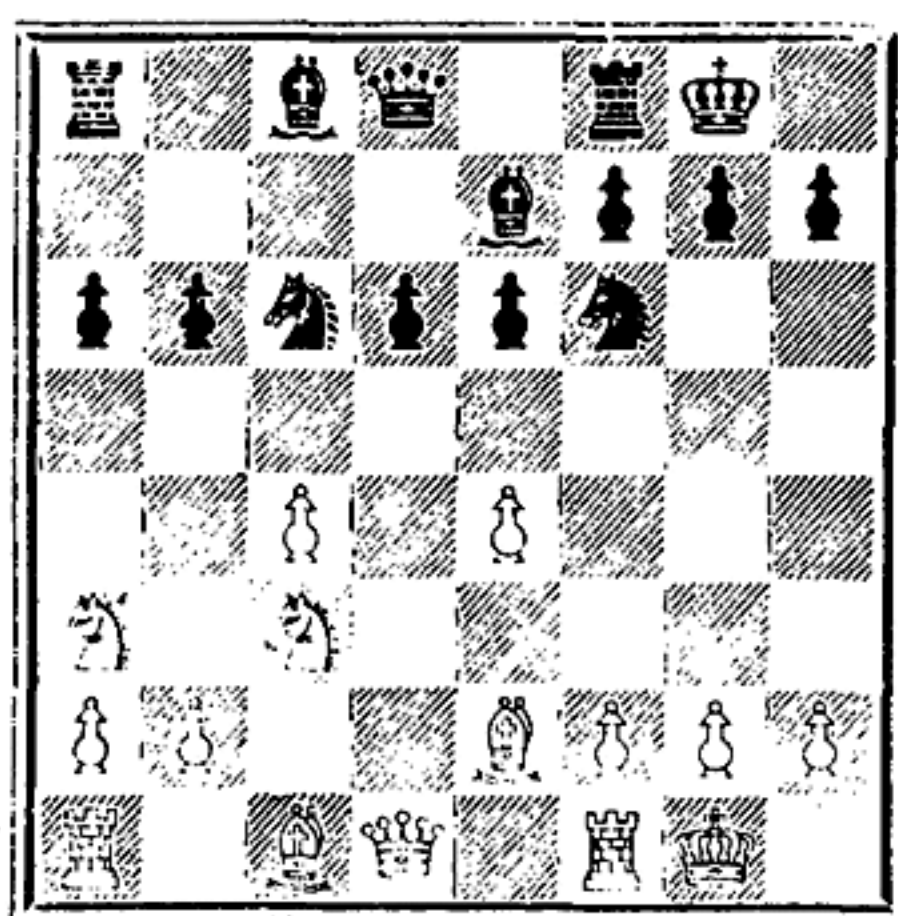
4a) 26., DxC!; con ganancia de pieza.

4b) 26., D5R; 27. CxC, TxC; con fuerte ataque.

Si estos análisis fuesen correctos demostrarían que la posición de las negras sería perfectamente jugable.

21. C(3T)xP, CxPR; 22. A4AR, C(4)6D; 23. AxC, CxA; 24. TxC, AxC; 25. T3C!, T3C; 26. A7A!, TxA; 27. D5R, P3C; 28. DxC, A5TR; 29. T3A, A1R; 30. TxP, AxT; 31. T1A, A1R; 32. D8A, R2C; 33. DxA, A3A; 34. C4R, P4R; 35. CxA, y las negras se rindieron. Spassky v. Averkin, XL Campeonato Soviético, Moscú 1973.

b) 10., P3CD



Para desarrollar el alfil vía 2CD e intentar un eventual, P4D. La única dificultad estriba en que el radio de acción de la dama queda reducido. Esta idea representa el esquema más ambicioso que tiene el segundo jugador para luchar por la iniciativa.

11. A3R.

Lo más natural. Desarrolla el alfil a una buena casilla y permite la ubicación de la dama en 2D si así fue necesario.

cesario. Por otro lado, presiona sobre el PCD adversario que ha quedado algo debilitado. Otras alternativas son:

1) 11. C2A, A2C; 12. P3A, P4D! (más pasivo resulta 12., T1A; 13. C3R, D2A; 14. D2D, TR1D; 15. T1D, y las blancas mantienen la iniciativa. Muchin v. Raschkovsky, Yalta 1966); 13. PAXP, PxP; 14. CxP, CxC; 15. PxC, C5C; 16. CxC, AxC; con igualdad. Ivkov v. Van den Berg, Beverwijk 1966.

2) 11. P4A, A2C; 12. A3A, T1A; 13. A3R, C4TD; 14. D3D, D2A; 15. T1A, C2D; 16. D2D, TR1D; con igualdad. Suetin v. Spassky, campeonato de la Unión Soviética 1962.

11., A2C.

Algunas veces Taimanov, el creador del sistema, ha querido salir de la rutina empleando otras movidas, por ejemplo:

1) 11., D2A; 12. T1A, D2C; 13. P3A, T1D; 14. D1R, P4D!; 15. PAXP, PxP; 16. CxP, CxC; 17. PxC, C5C; con posibilidades mutuas. Matulovic v. Taimanov, Skoplic 1970. Las blancas pueden tratar de conseguir alguna ventaja con 13. P4A seguido de 14. A3A.

2) 11., A2D; 12. P4A, D1C; 13. A3A, T2T (para salir de la clavada y doblarse en la columna AD. El lector observará que esta movida se repite en casi todas las líneas del sistema Taimanov); 14. D2R, T1A; 15. TD1A, A1R; 16. R1T, C2D; 17. TR1D, T(2)2A; 18. A4C, C1A; 19. D2AR, T2C; 20. D1A, C5C; 21. C(3T)1C; C3A; 22. A2R, T(2)2A; 23. C2D, C2D; 24. P3TD, C2T; con juego complejo y chances para ambos bandos. Beliavsky v. Taimanov, XLI campeonato soviético 1973.

3) 11., T1C; 12. P3A, A2C; 13. D1R, A1T; 14. D2A, D2A; 15. TD1A, C4R; 16. TR1D, TR1A; 17. P3TR, C(3)2D; 18. P3CD?!, P4D!; 19. PAXP, AxC; 20. C5C, DxT; 21. AxD, AxA; 22. PxP, PxP; 23. C4D, P4CD!; con mejor juego para las negras. Las tres piezas y el dominio de la columna AD son una amplia com-

pensación por la dama sacrificada. Barlov v. Marianovic, Belgrado 1974. La 18ª jugada de las blancas constituye un error; más de acuerdo con la posición es 18. P4A.

12. T1A.

Lo más prometedor para las blancas: se planea incrementar la presión con una movida de dama (ya sea D2D o D3C) y TR1D seguido de P3A y A1AR. La del texto permite mantener la incógnita sobre las próximas movidas, al tiempo que se anticipa a un posible, D2A rival ya que esto no es posible por C5D.

Insuficiente es 12. D2D?, C4R; 13. P3A, P4D; 14. PRxP, PxP; 15. PxP (15. CxP, ADxC; 16. PxA, CxP 17. A2A, A4C; 18. D4D, C5AR; es bueno para las negras. Schrafl v. Kopper, Torneo Clare Benedict, Paington 1970); 15., CxP; 16. CxC, ADxC; 17. TR1D, A3R; 18. DxD; y la partida se declaró tablas. Browne v. R. Byrne, San Juan de Puerto Rico 1969. Si las blancas desean jugar con más ambición pueden efectuar 13. D4D (en lugar de 13. P3A); 13., C(4)2D; 14. TR1D, T1R; 15. C2A, D2A; 16. TD1A, TD1A. Sin embargo la mala ubicación de la dama y la excelente disposición de las piezas negras hacen que éstas sean las que tienen las mejores posibilidades. Una partida Adorian v. Portisch, Wijk Aan Zee 1972, prosiguió con 17. P3A, P4D; 18. PAXP, PxP; 19. CxP, CxC; 20. PxC, A3AR! (más fuerte que 20., A4A; 21. D2D, D4R; 22. AxA, CxA; 23. A4A); 21. D4CD, D4R; 22. P4A, DxPC; con mejor final para las negras.

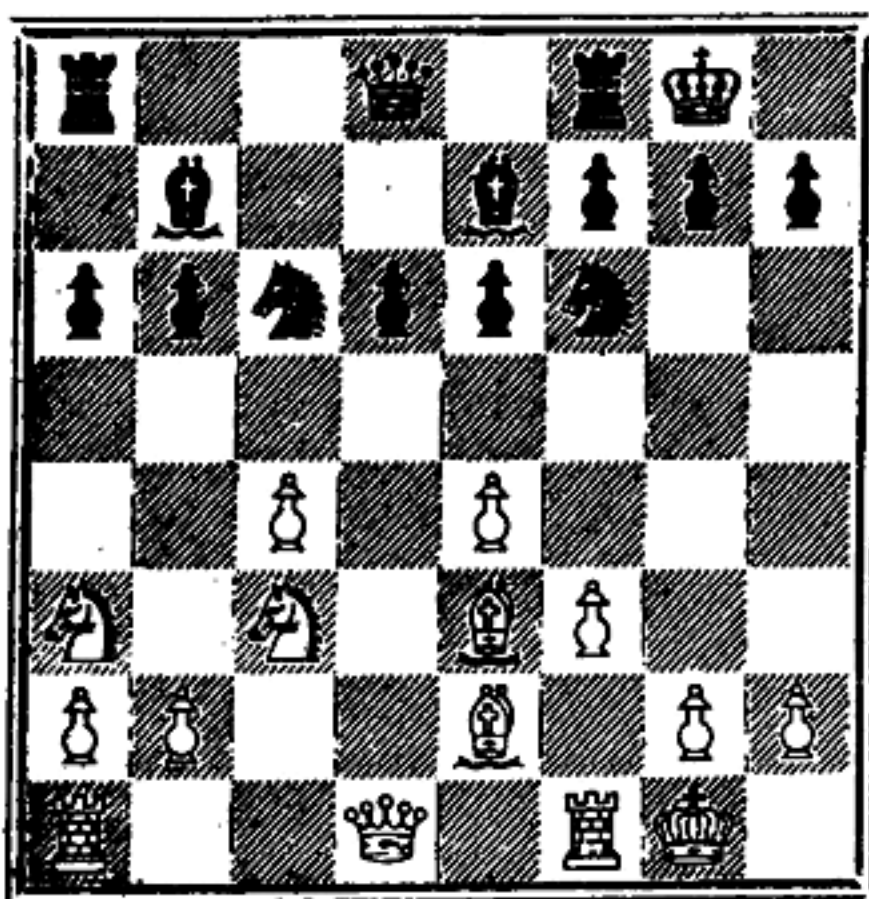
Tampoco ofrece un juego de iniciativa la movida 12. T1R?, para darle la casilla 1A al AR. Como en realidad no amenaza nada, da tiempo a las negras a realizar completamente sus planes defensivos. De una manera instructiva continuó la partida Beliavsky v. Kirov, Suchun 1972: 12., T1A; 13. A1A, T1R; 14. T1A, C4R; 15. D4D, C(3)5C! (con la idea de, sí 16. DxPC, CxA; 17. DxC, A4C!; 18. P4A, C5C; o 17. DxD, AxD; y las negras tienen un buen contrajuego); 16. A4A, y

ahora las negras debían haber jugado 16., C3AD; 17. D2D, P4R; 18. A3C, A4C; 19. P4A, A3T; o también 16., A5T; 17. A3C, AxA; 18. PTxA, D3A; y en ambos casos los recursos defensivos no son de desdenar. Tratando de mejorar este sistema en el encuentro Beliavsky v. Kopper, Teesside 1973, se jugó 14. C4T (en lugar de 14. T1A), y luego de 14., C2D; 15. CxP!, CxC; 16. D3C las blancas tuvieron una posición superior. Era mejor en lugar de 13., T1R; la simple movida 13. C4R, para ubicar este caballo en 2D y defender la pequeña debilidad de 3C dado que la movida, T1R puede efectuarse después.

Aparte de la línea principal quedan dos jugadas que pueden dar algunas satisfacciones: 12. P3A y 12. D3C, que muchas veces por transposición llegan a la variante principal, aunque en algunos casos tienen vida propia.

Veamos algunos ejemplos:

1) 12. P3A.



Sosteniendo el peón rey y liberando a las piezas mayores de su defensa. Además envuelve una idea típica en la defensa Siciliana un oportuno C5D con devastadores efectos, ante cualquier error del adversario. Las negras tienen varios caminos a seguir:

1a) 12., C2D?: aparentemente lógica pero incorrecta dado que abandona la vigilancia sobre la casilla 4D (5D de las blancas); 13. D2D, T1A; 14. TD1A, C4A; 15. TR1D, D2A (Dely v. Boleslavsky, Campeonato Europeo por Equipos, Hamburgo 1965). Las blancas podrían obtener una posición superior con: 16. C5D! (el golpe mencionado anteriormente); 16., PxC; 17. PAXP, C4R; 18. P4CD!

1b) 12., C5CD; 13. C2A, P4D; 14. PAXP, PXP; 15. P5R y las negras no tienen a su disposición la casilla 5R como en otras variantes similares.

1c) 12., T1C; 13. T1A, T1R; 14. D2D, P4D!; 15. PAXP, PRXP; 16. PXP, C5CD; 17. A4AR, A4A+; 18. R1T, T1AD; 19. P6D, y el «indefenso» peón impide la organización de un contrajuego eficaz de parte del segundo jugador. Mecking v. Kaplan, San Antonio de Texas 1972.

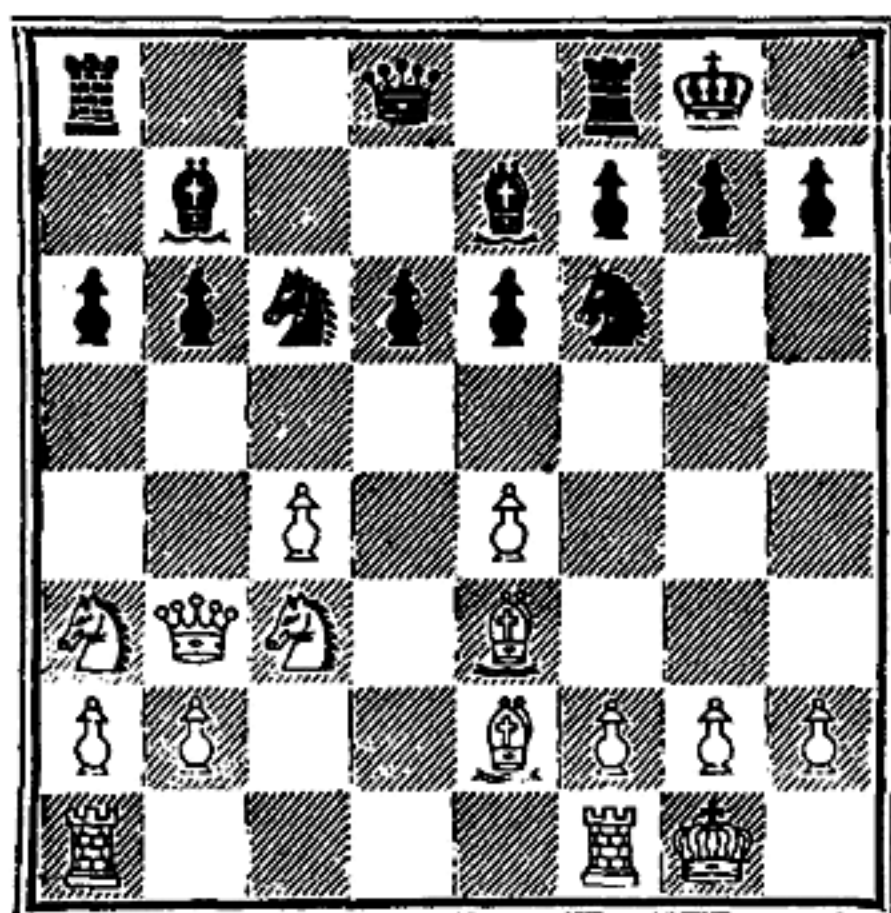
1d) 12., C4R; 13. D3C (una aguda continuación es 13. D1R, T1A; 14. D2A, C(4)2D; 15. TR1D, D2A; 16. TD1A, TR1D; 17. P4CR, P3T; 18. P4T, con chances para ambos bandos. Raikovic v. Matulovic, Belgrado 1967. Las blancas han lanzado un violento ataque sobre el flanco rey; por su parte las negras se preparan a contragolpear en el centro); 13., C(4)2D; 14. TR1D, D2A (más artificial es 14., D1C; 15. T2D, A1D; 16. R1T, T1R; 17. TD1D, A2A; 18. A1C, con mejor juego para las blancas. Suetin v. Kuzmin, Sochi 1970); 15. TD1A, TR1R!; 16. D2A, TD1A; con equilibrio. Petkevich v. Shamkovich, Semifinal del Campeonato Soviético 1969.

1e) 12., T1R!; las negras se preparan a explotar la situación indefensa del alfil dama adversario con un oportuno, P4D, lo que fuerza la siguiente jugada de las blancas: 13. D3C (13. C2A, T1AD; 14. D2D, P4D; 15. AXP, PXP; 16. PXP, C5CD; llevan a una situación de plena igualdad); 13., C2D; 14. TR1D, C4A!; 15. D2A (un error es 15. AXC, PCXA; 16. DXA??, C4T; y la dama queda copada); 15., A3AR; 16. A1AR, A4R; y ahora:

1e1) 17. TD1A, D3A; 18. D2D, P3TR; 19. C(3T)1C, P4CR!; con juego complejo y chances para ambos bandos. Jansa v. Szabó, Budapest 1970.

1e2) 17. D2A!?, AxC!; 18. PxA, D2A; 19. D3C, C4R; 20. A4D, A3A; 21. T2D, R1T; 22. TD1C, P3A; 23. C2A, C5T; 24. C3R (Calvo v. Jansa, XXI Olimpiada Niza 1974), y ahora las negras podían apoderarse de la iniciativa mediante 24., C2A; seguido de, P4R.

2) 12. D3C.



Tiene una pequeña independencia cuando las negras no juegan, T1R; en tal caso se revierte en líneas analizadas. La respuesta más usual es 12., C2D; y ahora:

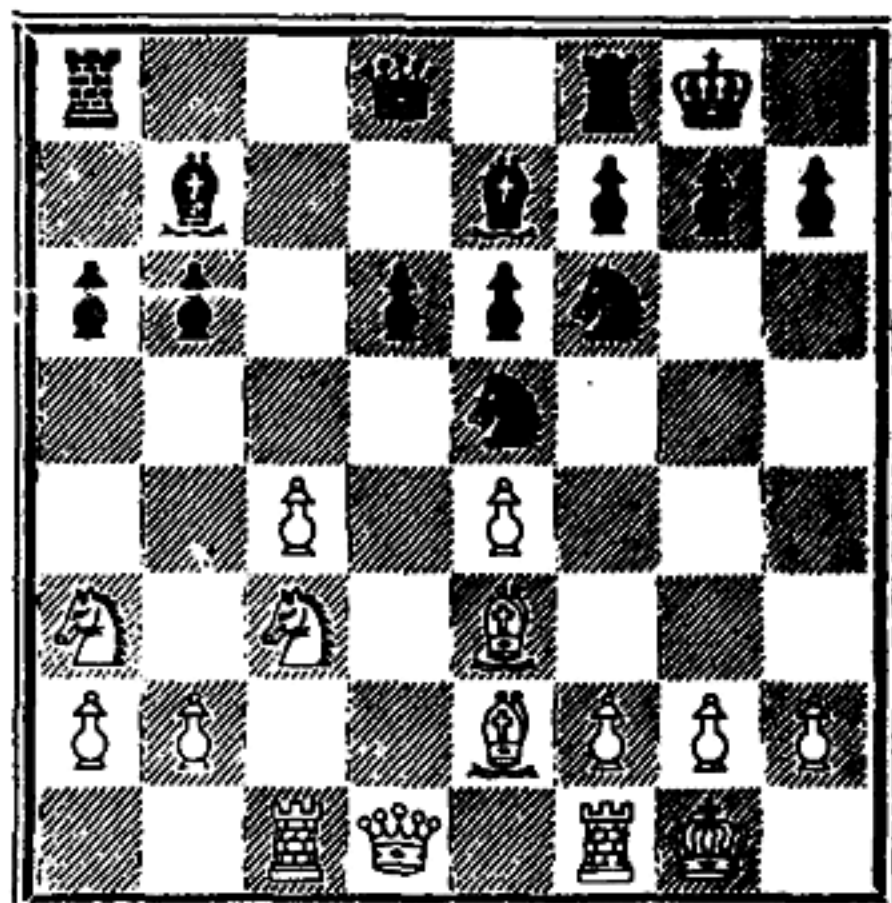
2a) 13. TD1D, C4A; 14. D2A, A3A; 15. C(3T)1C, D2A; 16. P3TD, TR1D; 17. P4CD, C2D; 18. D3C, TD1A; 19. P3A C(3)4R; con paridad (Yudovich).

2b) 13. P3A, C4A; 14. D1D, A3A; 15. D2D, A4R; 16. T2A, P4A; con buena posición para las negras. Zhujovisky v. Silberstein, Torneo de las Fuerzas Armadas, Moscú 1969.

2c) 13. TR1D, C4A!; 14. D2A (naturalmente no sirve 14. AxC, PCxA; 15. DxA??, C4T; con ganancia de la dama. El lector observará que se produce el mismo tipo de celada que en el apartado «1e»); 14., A3A; 15. TD1C (de igual

valor es 15. P3A, A4R; 16. A1AR, P4A); 15., C5C; 16. D2D, AxC; 17. PxA, CxPR; 18. D2C, CxPT; 19. AxP, D4C!; 20. A3R, D4TD; 21. A6C (21. DxA, C(5)xPAD; es favorable a las negras); 21., D4CR; 22. A3R, D4TD; 23. A6C y tablas. Averbach v. Polugaievsky, Palma de Mallorca 1972.

12., C4R.



Otras posibilidades son:

1) 12., D2A? (la ubicación de la dama en la columna alfil produce un desastre): 13. C5D, PxC; 14. PAXP, P4CD; 15. PxC, AxP; 16. CxP! Zvorikina v. Andreeva, Campeonato Femenino de la Unión Soviética 1966.

2) 12., C2D; 13. D2D, C4A; 14. TR1D, T1R (14., T1A; 15. P3A, C5C; 16. A1A, D2D; 17. C(3T)1C, TR1D; 18. D2AR con clara ventaja. Gipslis v. Janosevic, Belgrado 1968); 15. P3A, D2A; 16. C2A, TD1A; 17. P4CD! y las blancas mantienen la iniciativa.

3) 12., T1A; 13. P3A, C2D (13., T1R; 14. C4T, C2D; 15. C1C, A1T; 16. C(1)3A con una pequeña superioridad para las blancas. Hartoch v. Medina, Beverwijk 1968); 14. D2D, C4A; 15. C2A, D2A; 16. T1D, TR1D; 17. A1A y la falta de espacio para maniobrar hace que las negras no puedan elaborar un

buen plan de acción. Matulovic v. Vukic, Skoplie 1967.

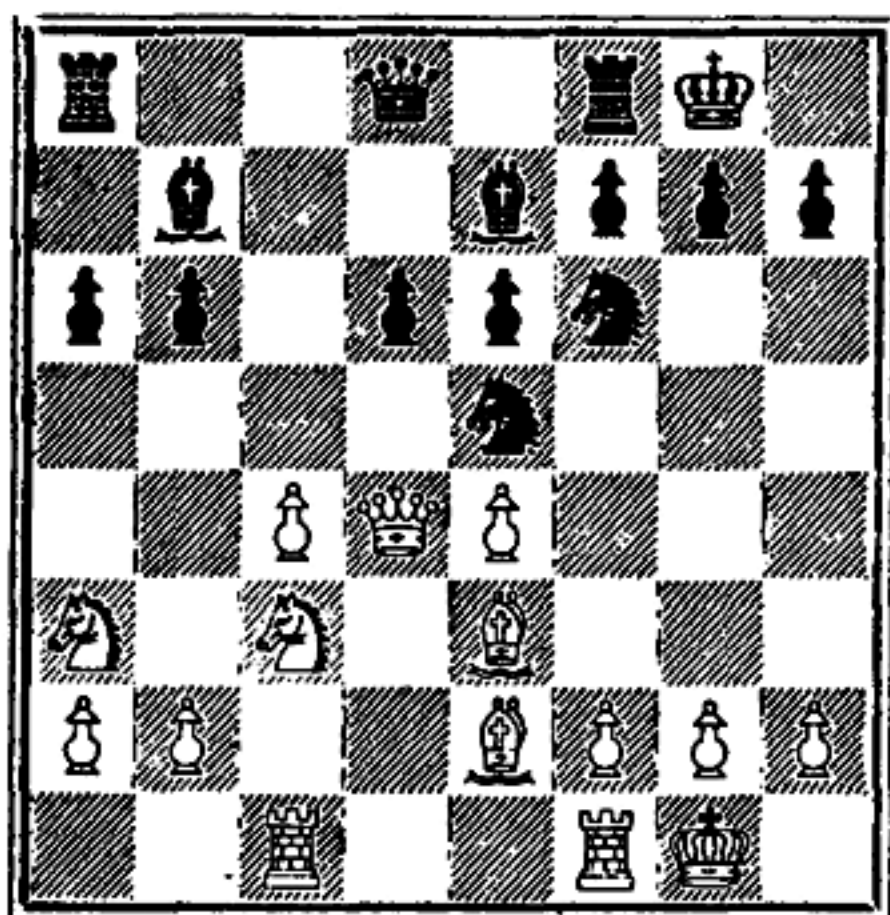
4) 12., T1C. Las blancas tienen aquí dos caminos a seguir, uno basado en un simple desarrollo y otro en la puesta en juego del caballo de 3T que se halla radiado, por ejemplo:

4a) 13. D2D, C4R; 14. P3A, P4D; 15. PAXP, PXP; 16. A4AR, C3C; 17. AXT, DXA; 18. CXP, ADXC; 19. PxA, A3D; 20. P3CR, AXP; 21. PxA, DXP+; 22. R1T, D5T+; 23. R1C, C5A; 24. AXP, C6T+; 25. R2C y ambos rivales firmaron la paz. Kavalek v. Olafsson, Lugano 1970.

4b) 13. C2A, T1R; 14. R1T, A1T; 15. P3A, C4R; 16. C4D, A2C; 17. D2D, T1AD; 18. C4T, C(4)2D; 19. TR1D, A1A; 20. A1A, P4D: con posibilidades equivalentes. Gufeld v. Osnos, Torneo de la Primera Liga, Tbilisi 1973.

5) 12., T1R; 13. R1T, T1C; y por transposición se llega a posiciones de la subvariante anterior.

13. D4D.



Las blancas presionan el peón de 3CD para atar a las fuerzas adversarias en la defensa de éste. Las otras opciones permiten un rápido desenvolvimiento de las piezas enemigas:

1) 13. P4A? (tiene la desventaja de dejar al peón rey sin apoyo); 13.,

C3C; 14. A3D, C2D; 15. C(3T)1C, C4A; 16. A2AD, T1A; 17. D2D, T2A; 18. D2A, D1T!; con mejores chances para las negras. Csom v. Barcza, Campeonato Húngaro 1967/68.

2) 13. P3A, T1R!; 14. D3C, C(4)2D; 15. TR1D, T1C; con igualdad.

13., C(4)2D.

13. C(3)2D da a las blancas una pequeña superioridad luego de 14. P3A, A3AD; 15. TR1D, D1C; 16. D2D, T1D; 17. C2A, C3AR; 18. C4D. Gipslis v. Averkin, Moscú 1969.

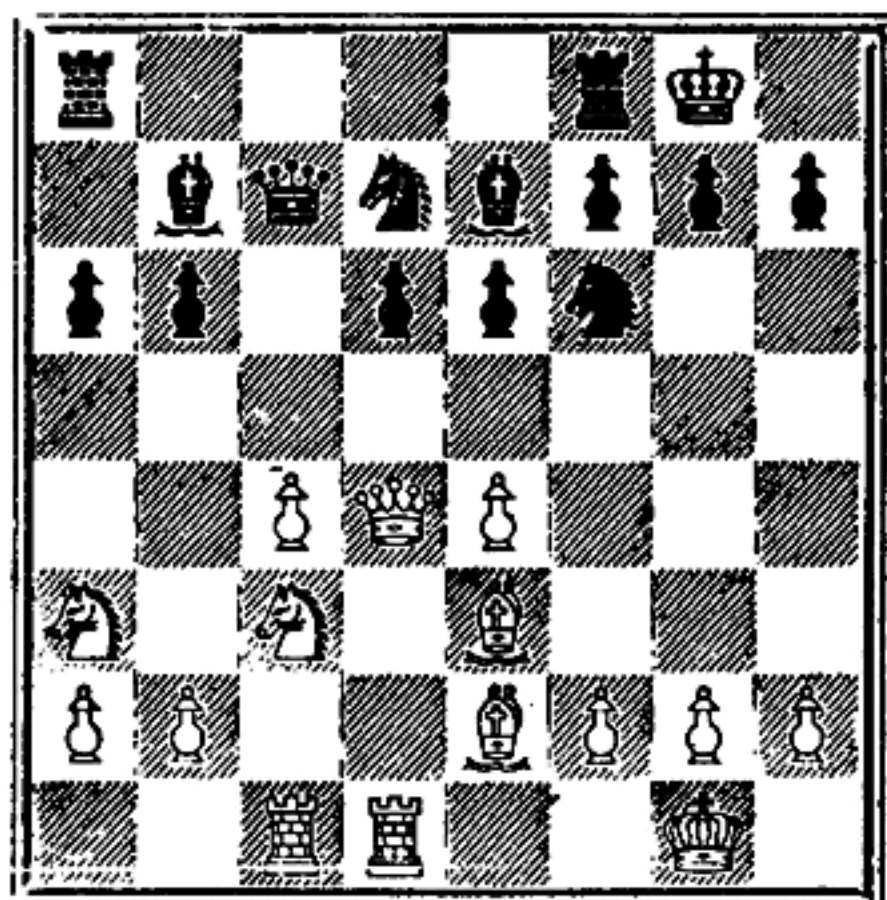
14. TR1D.

Completando el desarrollo, dejando libre la casilla 1A, para el alfil rey e impidiendo un rápido, P4D. No se le puede pedir más a una jugada. Las otras alternativas no impiden el agrupamiento normal de las fuerzas enemigas que pueden alcanzar por lo menos la igualdad. Veámoslo:

1) 14. P3A, T1R!; 15. A2A, P4D!; 16. PAXP, PXP; 17. PXP, A4A; 18. D4TR, CXP; 19. DxD, TDxD; y la posición de las negras agrada más. Reshevsky v. Matulovic, Interzonal Sousse 1967.

2) 14. C2A, D1C; 15. TR1D, T1R; 16. P3A (era de considerar 16. R1T); 16., P4D! (la irrupción central, que hace cambiar de mano la iniciativa); 17. PRXP, PXP; 18. A4AR? (no era mejor 18. PXP?, A4A; 19. D2D, TxA!; ganando, pero se podía ensayar 18. CXP!; 19. PxA, A4A; 20. D2D, A3D; 21. P3TR, T4R; con una precaria igualdad, según análisis de Larsen en el Informador Nº 15, 1973); 18., D2T+; 19. R1T, A4A; 20. D2D, PXP; 21. AxPA, P4CD; 22. A3C? (lo correcto era 22. A1A); 22., C4R; 23. C5D, AXC; 24. AxA, TD1D; 25. C3R, C5A!; y las blancas se rindieron. Estévez v. Larsen, Interzonal, Leningrado 1973.

14., D2A.



No es fácil elegir la mejor y más adecuada continuación para las negras, entre varias a su disposición. La práctica ha demostrado que si el segundo jugador no puede llegar a efectuar P4D; aunque sea basada en algunas posibilidades tácticas, no construye un adecuado contrajuego.

Otras jugadas de interés son:

1) 14., P4R; 15. D3D, C4A; 16. AxC, PDxA; 17. D3A, D2A; 18. A3D, TD1D; 19. C2A, P3C; 20. C3R, y las blancas disponen de un mecanismo de piezas superior. Martinovic v. Kurajica, Belgrado 1968.

2) 14., D1C; 15. P3A, T1D; 16. D2D, A3A; 17. C2A, T1A; 18. C4D, A2C; 19. A1A, A1A; 20. R1T, C4R; 21. P3CD, con superioridad para el primer jugador. Gipslis v. Circenis, Campeonato de Letonia 1970.

3) 14., T1A; 15. P3A, T1R; 16. D2D, P4D! (mejor que 16., A1A; 17. A4D!, D2A; 18. A1A. Geller v. Matulovic, Sousse 1967); 17. PAXP, PXP; 18. PXP, P4CD; recuperando el peón. Sin embargo, Nikitin puntualiza que las blancas pueden jugar más energicamente 16. C2A!, y si 16., P4D; 17. PAXP, PXP; 18. PXP, A4A; 19. D2D, P4CD; 20. AxA, TxA; 21. P6D!

15. P3A.

Más sólido que 15. C2A, D2A; 16. A5C, D4A; 17. DxD, PCxD; 18. P3A, TD1D; 19. P3TD, C4R; 20. P4CD, PXP; 21. PXP, TD1A; 22. C3R, C(3)5C; con juego complejo. Savon v. Tal, Campeonato por Equipos, U.R.S.S. 1972.

15., TR1R.

Si 15., TD1A; 16. A1A, TR1R; 17. D2D!

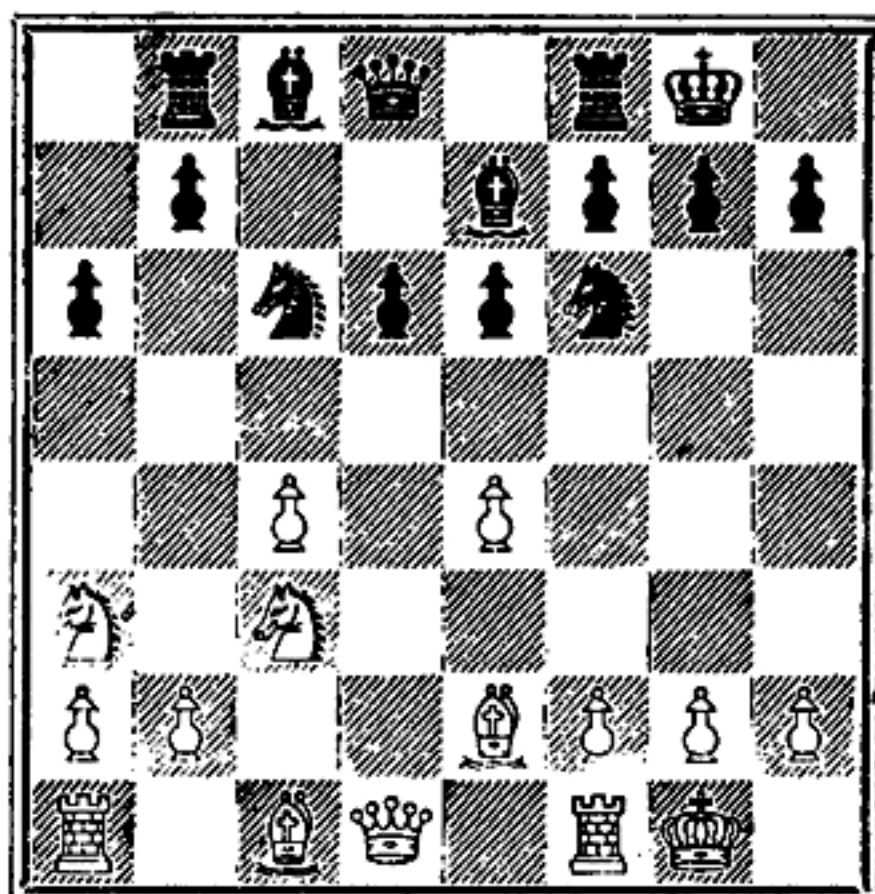
16. P4CD!

La jugada que otorga ventaja. Pasiva era 16. D2D por 16., TD1A, con la idea de, D1C; y las negras pueden conseguir una posición satisfactoria.

16., TD1C; 17. C(3T)1C, A1T; 18. P3TD, A1AR; 19. C2D, P3TR; 20. P4A!

Y el primer jugador mantiene la superioridad. Karpov v. Jansa, XX Olimpiada, Skopje 1972.

c) 10., T1C.



Una jugada elástica que permite a las negras transformar la posición, ya sea entrando en situaciones favorables, de las variantes vistas en a) y b) o marchar por senderos independientes. La idea es preparar el avance del peón caballo dama y mantener todavía la incógnita sobre el desarrollo del alfil dama.

11. A3R.

Otras opciones son:

1) 11. C2A, D2A!; 12. P4A C4TD; 13. C3R, P4CD; con una confortable posición para las negras (Nikitin).

2) 11. A4A, P3CD (puede intentarse 11., D3C; 12. D2D, C4R!); 12. D2D, A2C; 13. TR1D, C4R; 14. P3A, D2A; 15. TD1A, TR1D; 16. R1T, A3A; 17. C5D! con buenas perspectivas para las blancas. Stein v. Taimanov, Torneo por Equipos U.R.S.S. 1969.

11., D4T!

Otra de las ventajas. La dama sale del paso, para apoyar la agresión en el flanco dama (compárese con a).

12. P3A.

O 12. T1A, T1D; 13. D3C, C2D! (el retroceso en la salida del alfil dama permite este viraje de caballo); 14. TR1D, C4A; 15. D2A, A2D; con paridad. Vasiukov v. Korchnoi, Campeonato Soviético 1967. Más fuerte es 12. D2D.

12., A2D; 13. D1R, TR1A; 14. D2A, A1R; 15. A6C, D5C; 16. TD1C, C2D; 17. A3R, D4T!; 18. TR1D.

Eludiendo las tablas por repetición de jugadas.

18., C5C; 19. T2D.

Hasta aquí la partida entre Suetin y Schmidt, Polanica Zdroj 1974. Los teóricos recomiendan 19., A3AR! con las posibles continuaciones:

1) 20. A4D?, CxP!

2) 20. C2A, AxC; 21. PxC, CxC; 22. TxC, C4R.

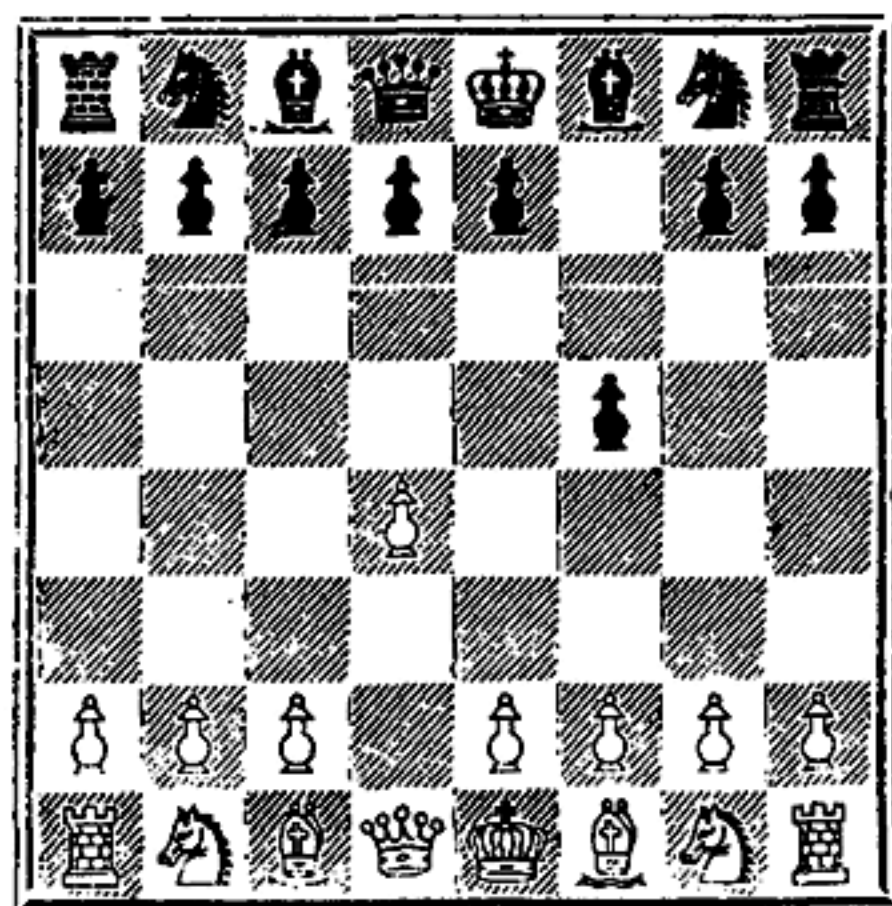
En ambos casos las negras han salvado las dificultades de la apertura.

Conclusiones: El sistema Maroczy en la variante Taimanov, no produce el temor de otras épocas. Las negras han conseguido producir los anticuerpos necesarios para no temer sus consecuencias. De los tres métodos defensivos, el a) y c) parecen los adecuados, en a) véanse los comentarios a la décimotercera y vigésima jugada de las negras. El resto lo dirá la futura práctica magistral.

Defensa Holandesa

Variante Leningrado

1. P4D, P4AR.



Historia: Aunque es una de las más antiguas defensas, solamente se comienza a tener noticias de ella hacia la segunda mitad del siglo XVIII. En un libro editado en 1775, *Traité des Amateurs* se analizan los primeros balbuceos de la Defensa Holandesa. Más tarde en 1789 Elías Stein en su «Essai sur les Echecs» ya la comienza a considerar como una buena respuesta contra la apertura del peón dama. De allí arranca su popularidad en el siglo pasado: jugadores de la talla de Bledow, Tarrasch, Bird, Albin, Staunton, Horwitz y Chigorin son sus defensores y quienes la utilizan con asiduidad en torneos magistrales.

El nombre deriva de la partida por correspondencia entre Londres y Amsterdam a principios de la pasada centuria.

En la actualidad, casi todos los grandes maestros la han utilizado con buenos resultados prácticos; figurando en el arsenal de Botvinnik, Bronstein, Alekhi-

ne, Spassky, Tal, Korchnoi, Antoshin, Sax y en nuestro país los maestros Carlos Guimard y Jiri Pelikan.

Fundamentos: La jugada 1., P4AR; da origen a una arriesgada concepción estratégica. Se trata de prevenir la formación de un centro adversario al tiempo que se prepara a abrir la columna alfil rey para su posterior utilización en un violento ataque hacia el rey enemigo. Por su configuración completamente asimétrica es ideal para luchar por la victoria desdénando unas rápidas tablas.

Las blancas tienen dos métodos para tratar de refutarla, uno violento en forma de gambito con 2. P4R (gambito Staunton), y otro más posicional tratando de acumular presión sobre la diagonal 1TR-8TD con el desarrollo del alfil rey vía 2C y ejercer un dominio sobre la casilla 5D.

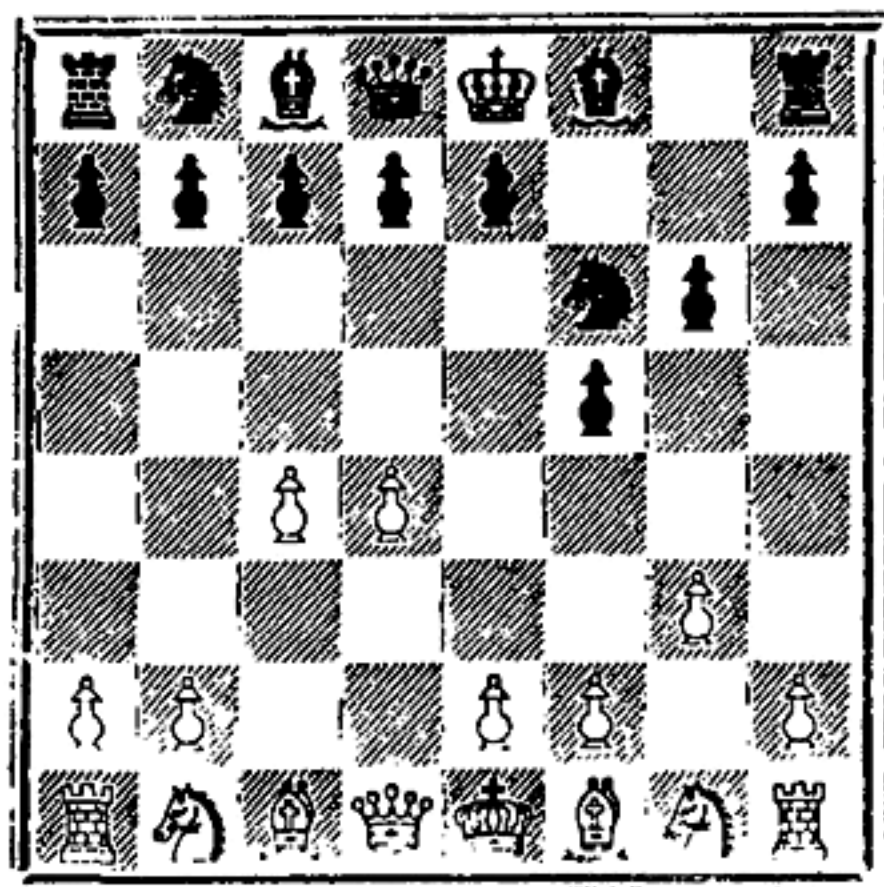
* * *

De las diversas variantes con que cuenta el segundo jugador el presente trabajo se ocupará de la variante Leningrado.

2. P4AD, C3AR; 3. P3CR, P3CR.

(Véase el diagrama siguiente)

Este sistema en el cual las negras desarrollan su alfil rey por el fianchetto, es un híbrido de defensas Holandesa e India del Rey. Su idea básica es darle mayor actividad a esta pieza que en la mayoría de las variantes juega un papel pasivo, al mismo tiempo se combina con una acción en el centro con oportunos



avances P4R; P4AD; o C3AD; si esto no fuera posible las negras iniciarían avances en el flanco dama con P3TD; P4CD muy similares a las variantes Yugoslava, y Panno de la Defensa India del Rey.

La denominación de la variante Leningrado deriva de que fueron los maestros de esta ciudad los que entre los años 1949 y 1951 la pusieron en práctica con frecuencia.

4. A2C, A2C; 5. C3AR.

Es interesante aunque no muy usada en la práctica la movida 5. C3TR con la idea de ubicarlo en 4AR y efectuar un oportuno P5D lo que comprimiría la posición negra si éstas no actúan con precisión.

Por ejemplo: 1) 5., P3D; 6. C3A, O—O; 7. P5D, CD2D; 8. O—O, C4A; 9. D2A, P4TD; 10. P3C, P4R; 11. P x P a. p., C x P; 12. A x C, D2R; 13. TD1D, T1R; 14. P3R, C4A; 15. C4A, C(4)5R; 16. C(3)5D, con clara ventaja para las blancas. Szabó v. Blom, Marienbad 1961.

2) 5., P3A; 6. C3A, P3D; 7. O—O, O—O; 8. P5D, P4R; 9. P x P a. p., A x P (de considerar es 9., C3T; con la idea de C4A; o C2A; para tomar con el caballo); 10. P3C, C3T; 11. C5CR, A1A; 12. A2C, D2R; 13. C4TD, A2D; 14. P3R, TD1D; 15. C3T, C2A; 16. D1R, C3R;

17. T1D, A1R; con chances recíprocas, Taimanov v. Knešević, Varna 1974.

3) 5., O—O; 6. C3A, P3D; 7. P5D, P4A; 8. O—O, C3T (una sugerencia es 8., C4T; para P5A); 9. A5C, C2A; 10. D2D, A2D; 11. A6T, T1CD; 12. A x A, R x A; 13. P4TD, P3C; 14. TR1R, y la ventaja de las blancas es mínima. Taimanov v. Räsä, Leningrado 1960.

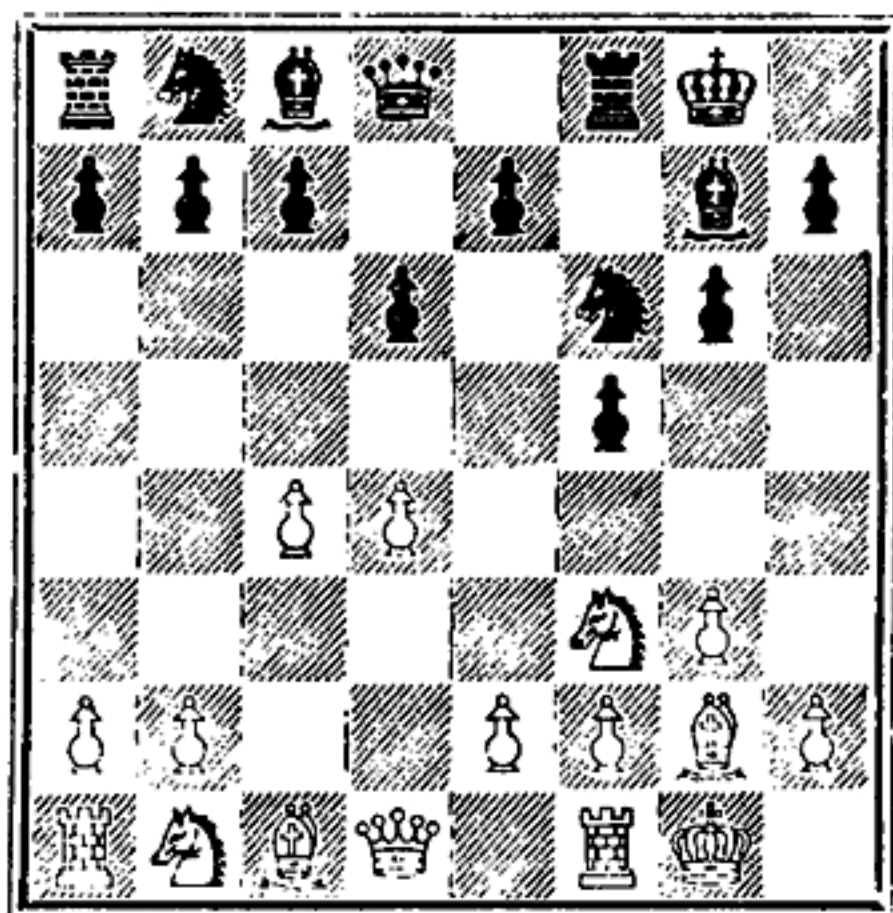
4) 5., O—O; 6. C3A, C3A; 7. P5D, C4R; 8. D3C, P4A!; 9. O—O, C1R; 10. A3R, P3D; 11. TD1D, T1C; 12. C5CR, C2A; 13. C3A, A2D (terminando el desarrollo y planeando aumentar la actividad en el flanco dama con, P4CD); 14. C x C, A x C; 15. A6T, T1R; 16. D2A, P4CD; 17. P3C, P x P; 18. P x P, T5C; 19. D3D, D1A!; 20. P4A, A1T; 21. P4C, D3T; y las negras han obtenido una partida estratégicamente ganada. La continuación instructiva del encuentro Kloss v. Haag, Correspondencia 1959, fue: 22. D3C, D x PA; 23. T3D, A5D+; 24. R1T, A x C; 25. T x A, D x PR; 26. P3TR, T7C; 27. T1R, D x A+; 28. D x D, T x D; 29. R x T, P x P; 30. P x P, A x P; 31. T3D, A1A (con tres peones por la calidad, y la posibilidad del avance del peón AD, las negras sólo necesitaron algunas jugadas más para obtener la victoria); 32. R2A, R2A; 33. A5C, A2C; 34. TR1D, A1T!; 35. T(3)2D, T1CD; 36. R3R, T5C y las blancas se rindieron.

5) 5., O—O; 6. C3A, C3A; 7. O—O, P3D; 8. P3R (si 8. P5D, C4R; 9. D3C, CR2D; 10. A3R, C5C; 11. A2D, C4A; 12. D2A, P4TD; 13. TD1D, A2D, sugerido por Tartakower... ¡en 1923!), 8., P3R (era de considerar 8., P4R); 9. C4A, C2R; 10. C3D, P3A; 11. P4CD, P4R; 12. P x P, P x P; 13. D3C (un error es 13. C x P por 13., C5C o 13., C5R), 13., D2A; 14. P5A+, R1T; 15. A2C, T1D; 16. TD1D, C(3)4D; 17. C x C, C x C; 18. A x C, T x A; 19. P4A!, A3R; 20. D2A, P4TD!, con posición equivalente. Koch v. Liebert, Berlín 1959.

6) 5., O—O; 6. C3A, P3D; 7. P5D, P4A; 8. O—O, C3T; 9. C4A, C2A; 10. T1C, T1C (más prudente es 10.,

A2D, ya que el alfil siempre está bien colocado en esta casilla y previene la ruptura lateral P4CD enemiga); 11. P4TD, P3TD (era indispensable 11., P3C, para responder a 12. P4CD, con 12., A2D); 12. P4CD!, Pxp; 13. Txp, C2D; 14. A2D, P4TD; 15. T1C, C4R; 16. D3C, y la superioridad de las blancas es inquestionable. Uhlmann v. Pätz, Halle 1974.

5., O—O; 6. O—O, P3D.



1) 6., P3A, y ahora:

1a) 7. C3A, con las opciones:

1a1) 7., P3C; 8. P5D! (la refutación. A cualquier otra movida las negras consiguen buena partida con 8., A2C o también 8., A3T); 8., Pxp; 9. Pxp, A2C; 10. P4R, Pxp; 11. C5CR, C3T; 12. C(5)xPR, T1A? (las negras se equivocan en una posición inferior, lo que es comprensible ya que los recursos son casi nulos. Era imprescindible 12., P3D); 13. CxC+, PxC; 14. A3R, C4A; 15. P4CD, C3T; 16. C5C, P4A; 17. T1C, P3D (demasiado tarde); 18. CxPT, T5A; 19. C6A!, D3A; 20. D2R, P4CD; 21. C5T, y las negras inclinaron su rey. Korchnoi v. Marsalek, Marienbad 1961.

1a2) 7., C3T; 8. P3C (si 8. P5D, D1R; 9. T1C, P4R; 10. Pxp a.p., DxP!; 11. P3C, P3D con igualdad); 8.,

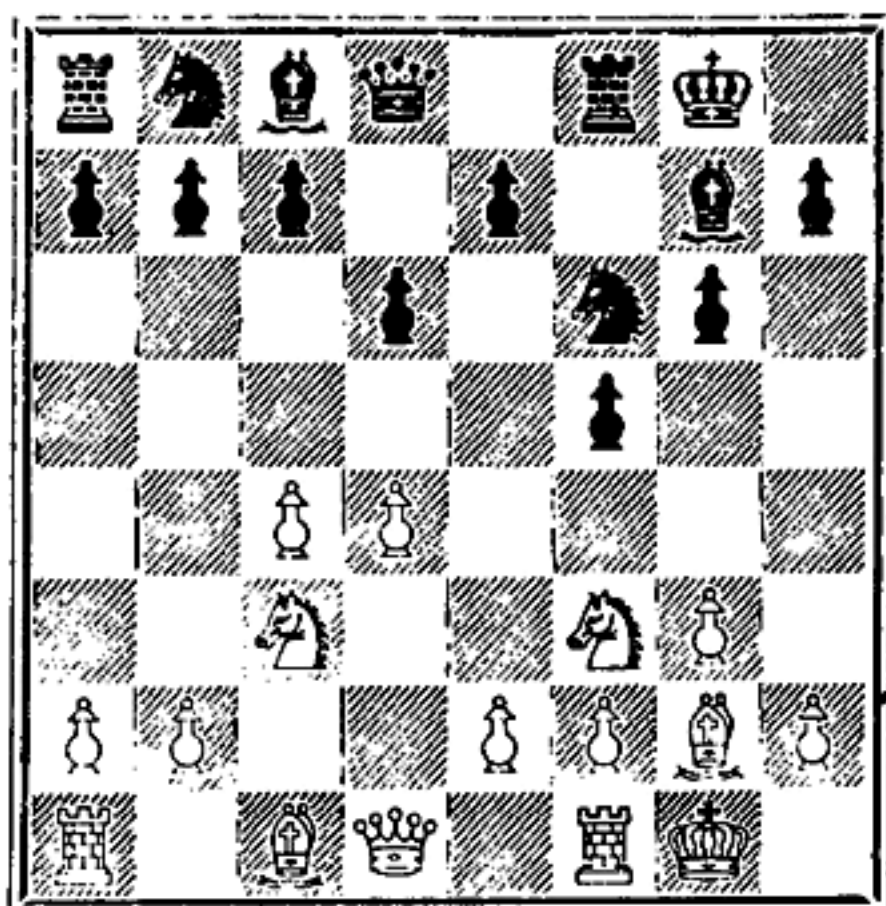
P3D; 9. A2C, A2D; 10. T1R, D4T; 11. P4R, Pxp; 12. CxP, TD1R con chances recíprocas. Panno v. Bronstein, Amsterdam 1956. Las blancas podían intentar 8. T1R seguido de P4R.

1b) 7. P5D, C5R!; 8. C3A, CxC; 9. PxC, AxP; 10. T1C, C3T; 11. A6T, A2C; 12. AxA, RxA; 13. D4D+, R1C; 14. P4R, P3D; 15. PxPAR, AxP; 16. TxPC, C4A; 17. Pxp, CxT; 18. PxC, T1C; 19. P4C, A2D; 20. D5D+, R1T; 21. D4D+, R1C; 22. D5D+, R1T; 23. C5C, D3C!; 24. C6R, T3A; 25. P5A, Pxp; 26. DxA, DxC; 27. DxD, TxD; 28. P4A, T3C; 29. T1A, T(1)xP; 30. AxT, TxA; 31. TxPA, T5C!, y la partida se encaminó hacia la nulidad. Shamkovich v. Kotov, Moscú 1958.

2) 6., C3A; 7. P5D, C4TD; 8. D3D, P4A; 9. C3A, P3TD; 10. A2D, P3D; 11. T1C, C5R?; 12. CxC, PxC; 13. DxP, A4A; 14. D4T, AxT; 15. C5C, P3T; 16. C6R, P4CR; 17. AxP!, D1R; 18. A2D!, ganando. Andric v. Ivkov, Belgrado 1953. Más de acuerdo con la posición es 11., A2D.

3) 6., C3T; 7. P5D, P3D seguido de, C4A.

7. C3A.



Las otras movidas no causan perturbaciones a los planes del rival. Ejemplos:

1) 7. P3C, y ahora:

1a) 7., P4R!; 8. Pxp, C5C; 9. C3A, Pxp (mejor es 9., CxP para

impedir la continuación del texto); 10. A3TD!, P5R (no sirve 10., T1R por 11. DxD, TxD; 12. C5D, C3TD; 13. TD1D, amenazando C7R+ seguido de TxD); 11. AxT, DxA; 12. C4D, P6R; 13. P4A, C7A; 14. TxC, PdT; 15. RxP, C3T; 16. D2D, P3A; 17. T1D, con ventaja material y posicional para las blancas. Wexler v. Uhlmann, Buenos Aires 1960.

1b) 7., P3A (la mejor respuesta: se prepara el contraataque en el flanco dama y se atenúan los efectos de un probable P5D); 8. A2C, y las negras tienen varios senderos para seguir:

1b1) 8., P3TR; 9. C3A (si 9. C4T sigue 9., D1R; 10. P4A, C5C; 11. D2D, P4R! con buen juego); 9., P4CR; 10. D2A, R1T; 11. TD1D, D1R; 12. P5D, con paridad. Jolmov v. Klavin, U.R.S.S. 1955.

1b2) 8., R1T; 9. D2A, C3T; 10. CD2D, C5CD; 11. D1A, P4TD; 12. P3TD, C3T; 13. D2A, A3R, con igualdad. Zagoriansky v. Kopilov, Leningrado 1949.

1b3) 8., C3T; 9. CD2D, P4R!; 10. PxD, C2D; 11. C4D, CxP con chances para ambos bandos.

1b4) 8., D2A; 9. CD2D, P4TD; 10. P3TD, C3T; 11. T1R (o 11. D2A, A2D; 12. P5A, R1T; 13. TD1A, TD1R; 14. C4A, A3R); 11., A2D; 12. P4R, CxP; 13. CxC, PxC; 14. TxD, TD1R con buen juego para las negras. Glatman v. Yudovich, Moscú 1968.

2) 7. P5D. Este avance restrictivo, para impedir P3A o P4R, permite la buena ubicación del caballo dama negro y no estorba el plan original del adversario, por lo que su eficacia queda muy reducida. El segundo jugador tiene a su disposición varias respuestas para equilibrar el juego.

2a) 7., P3A (inferior es 7., P4A por 8. C3A, C3T; 9. T1CD!); 8. C4D, D3C!; 9. C3A, C5R; 10. CxC (Borisenko v. Nikolaievsky, Jaroslav 1966) y ahora sugerimos 10., DxC!; 11. DxD, AxD; 12. C5C, A2D seguido de 13., C3T.

2b) 7., C3T; 8. C4D, C4A (correcto es también 8., A2D; 9. C3A, D1R;

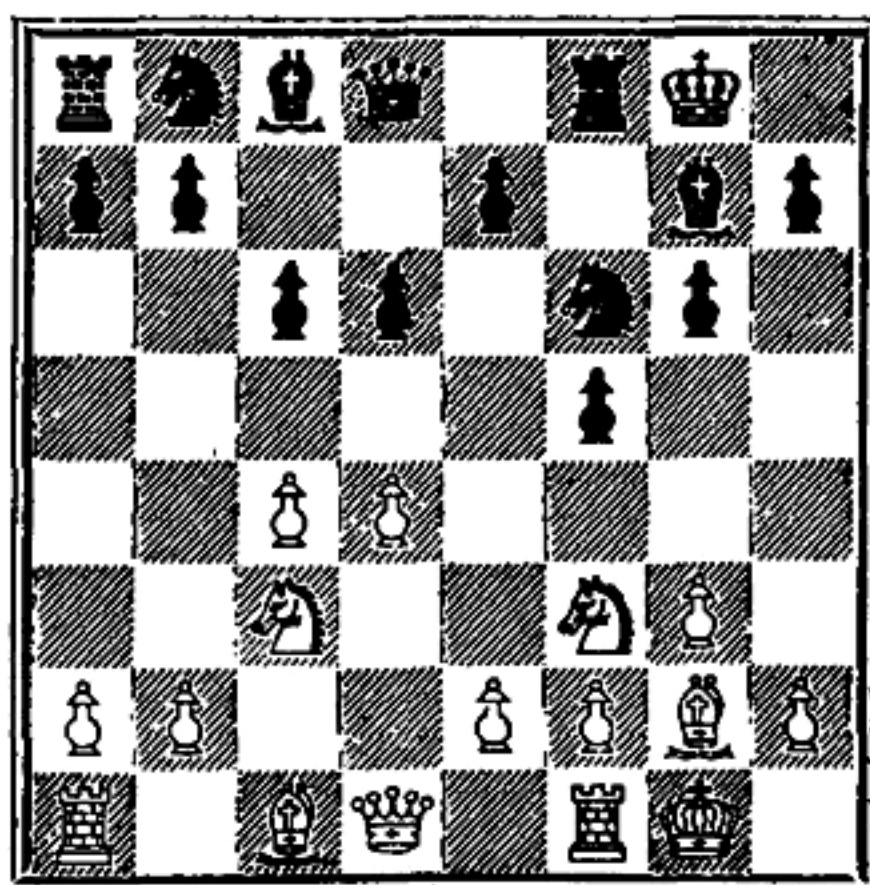
D1R; 10. T1R, C4A; 11. D2A, P3A; 12. C3C, C(4)5R!; 13. CxC, PxC; 14. AxP, D2A! con un fuerte contraataque. Prachov v. Berthold, Bad Salzugen 1960); 9. C3AD (si 9. P4CD, P4R!; 10. PxD a.p., CxPR; 11. A2C, P5A! con ventaja para las negras. Goluviev v. Beilin, U.R.S.S. 1955); 9., P4TD; 10. P3C, P4R; 11. PxD a.p., P3A!; 12. A3TD, D2R; 13. T1A, P5T; 14. P4CD, CxPR; 15. P3R, C5C; 16. P5C, CxC; 17. PxC, A2D; 18. PxD, PxD; 19. T1C, T2T; 20. T6C, P5A!; 21. TxD, PxD!; 22. AxP, PxDPA+; 23. R1T, AxT!; 24. AxA (si 24. AxD, AxA+; 25. RxA, C6R+); 24., DxA; 25. A5D+, R1T; 26. DxC, T2R; 27. D4T, T5A; 28. D3C, AxP; 29. A2C, T6R! y las blancas abandonaron. Eisenstad v. Novikov, Leningrado 1956.

Las negras en la posición del diagrama, deben elegir entre dos líneas de una estrategia distinta: una, basada en la inmediata salida del caballo a 3A, que guarda relación con la variante Panno de la defensa India del Rey, 7., C3A; y otra con la idea de efectuar una inmediata excursión con la dama, para preparar, P4R. Veremos cada una por separado:

I) 7., P3A.

II) 7., C3A.

I) 7., P3A.



Las blancas deben ahora elegir entre varios métodos ofensivos, de los cuales los más significativos son:

Ia) 8. P5D.

Ib) 8. P3C.

Ic) 8. D2A.

Otras posibilidades menos frecuentes son:

1) 8. A5C, CD2D; 9. D2D, P4R (en consideración puede tenerse 9., D2A; 10. TD1D, P4R; 11. PXP, PXP; 12. A6T, AxA!; 13. DxA, P5R; 14. C4D, DxD, 15. TxD, C(3)5R; con igualdad. Abroshin v. Liebert, Correspondencia 1957.

2) 8. A4A, P3TR; 9. D2A, D1R; 10. P5D, P4CR (una de las ideas fundamentales de la defensa Holandesa es el ataque con peones en el flanco rey, que aquí se cumple a la perfección); 11. A2D, D4T; 12. P3R, P4AD; 13. P3TD, CD2D; 14. C5C, C1R; 15. A3A, C4R; con un juego activo para las negras. Stahlberg v. Ney, Erevan 1965.

3) 8. D3C, C3T; 9. T1D, D2A; 10. P5D, C4A; 11. D2A, P4R; 12. PXP a.p., AXP; 13. A4A, TD1D; 14. C5C, D2R; 15. CxA, DxC; con paridad. Novotelnov v. Jasin, U.R.S.S. 1956.

4) 8. P4CD, P4TD!; 9. P5C, P4R!; presionando en la diagonal larga.

5) 8. P3TR, D2A; 9. P5D, P4R; 10. PXP a.p., AXP; 11. F3C, C5R!; las blancas pueden entregar ahora la calidad, pero es dudoso que consigan una gran compensación luego de 12. CxC, AXT; 13. C(4)5C, T1R; 14. A3T, A4R; 15. CxA, PXC; 16. A6D, D2C!

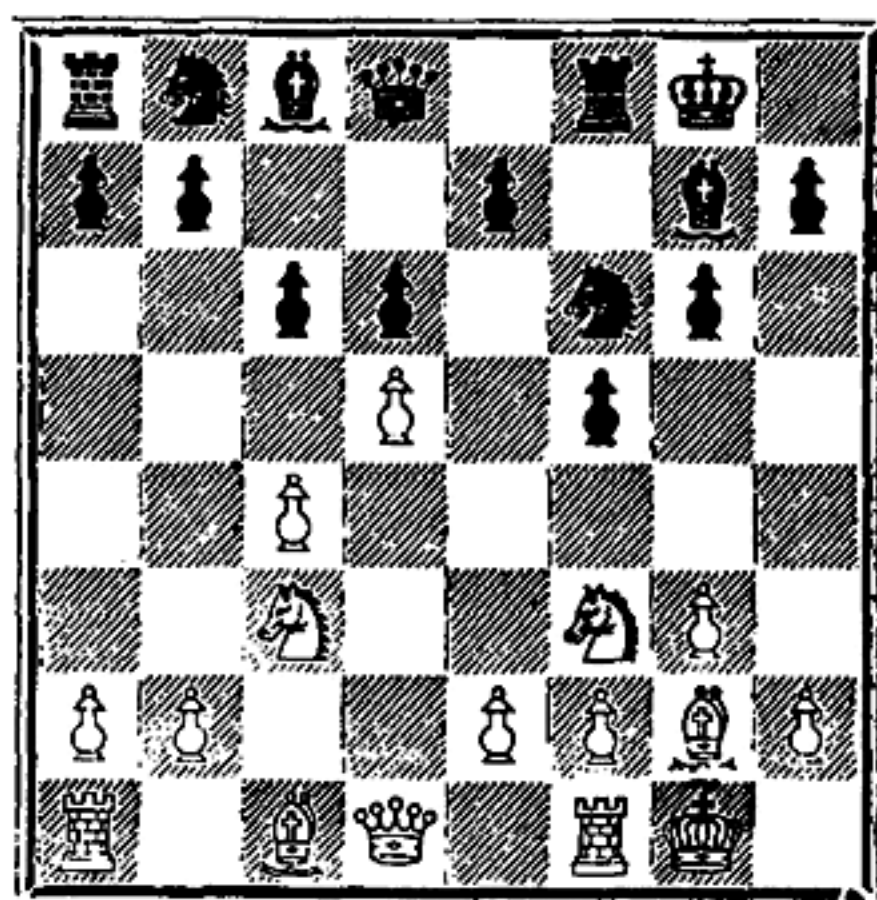
6) 8. T1R, C3T; 9. P4R (o 9. P3TD, D2A; 10. P4R, PXP; 11. CXP, CXC; 12. TxC, A4A!; si 10. P4CD, R1T; 11. D3C, A3R!; con juego complejo); 9., PXP; 10. CXP, CXC (más exacto es jugar 10., C2A; o 10., A4A!); 11. TxC, A4A; 12. T4T!, P4R; 13. A5C (Livshin v. Leonidov, Moscú 1967), y ahora 13., D2A; lleva a una posición aguda con chances para ambos bandos.

7) 8. T1C (con la idea de un avance en el flanco dama, evitando cualquier

clavada); 8., C5R!; 9. A4AR, P3TR; 10. D2A, CxC; 11. PxC (mejor 11. DxC con igualdad); 11., P4CR; 12. A1A, P4R!; con ventaja para las negras. Suetin v. Smeikal, Liubliana-Portoroz 1973.

Veamos ahora las tres líneas principales:

Ia) 8. P5D.



Impidiendo la maniobra a base de, R1T y, A3R, como el lector verá en otras líneas, y que lleva a un fuerte dispositivo defensivo.

8., P4R.

La variante principal, favorecida por los maestros leningradenses. Sin embargo no está todavía refutada 8., D4T; con la idea de un contrajuego en el flanco dama. Frecuentemente utilizada por el maestro alemán Liebert. Veamos algunos ejemplos:

1) 8., D4T; 9. C4D (recomendada por Taimanov, quien afirma que las blancas obtienen partida superior), pero... 9., D4A!; atacando el peón alfil y amenazando, C5C.

2) 8., D4T; 9. D3C?!; PXP!; 10. F3C, C3T; 11. A3R, A2D; 12. TR1A, TR1A; 13. D1D, C4A; 14. C2D, C5T; 15. C3C, D3T; 16. CxC, AxC; 17. A4D, A4C (fijando el peón rey); 18. D2D, P3C (naturalmente, si 18., AXP; 19. D3R, D2C; 20. C2D, A1R! (buscando nuevos

horizontes); 21. D3D, TxT+; 22. TxT, T1AD; 23. T1D (no es conveniente 28. TxT, DxT; 24. D3A, DxD; 25. AxD, A2A; 26. AxC, AxA y el final es favorable a las negras); 23., A2A; 24. P4R, PxP; 25. CxP, CxC; 26. AxC, AxP; 27. AxPC, PxA; 28. AxA, A8T! (la sorpresa: la amenaza de mate permite la ganancia de material); 29. P3A, DxPA; 30. DxD, AxD; 31. T3D, RxA; 32. TxA?, T8A+ y las blancas abandonaron. Después de 33. R2C, T7A+, las negras ganan un segundo peón; o si se cambian las torres, el final está perdido para el primer jugador. O'Kelly v. Liebert, Varna 1962.

3) 9. P3TD, D3T! (atacando el peón alfil); 10. C2D, P4R; 11. P4CD, P5R!; 12. PxP, PxP; 13. P5C, D3C; 14. C3C, C5C; 15. C4T, D1D; 16. A2C, C4R; 17. T1AD, A3R; 18. PxP, C(1)3A; 19. P5A, T1CD; 20. C2D, P4D!; 21. AxC, AxA; 22. P3R, D4T; 23. T1R, TR1D; 24. A1A, R2C; 25. D2A, A3A; 26. A2R, P5D; 27. C4A, AxC y las blancas se rindieron. Dolezal v. Liebert, Viena 1957.

4) 9. A2D, D3T (la misma idea del comentario anterior); 10. P3C (si 10. D3C, CD2D con lucha aguda); 10., PxP; 11. PxP (si 11. CxP, CxC; 12. PxC, AxT; 13. DxA, C2D; 14. A6T, T3A! y las negras mantienen la ventaja material sin desmedro de su posición); 11., CD2D; 12. T1AD, C4A; 13. A3R, A2D; 14. C5R, A1R! y las negras tienen ventaja. Wirthensohn v. Jansa, Caorle 1973.

En cambio son inferiores 8., C3T? por 9. C4D! y 8., D2A; 9. C4D! y en ambas líneas el caballo centralizado obstaculiza el desarrollo adversario.

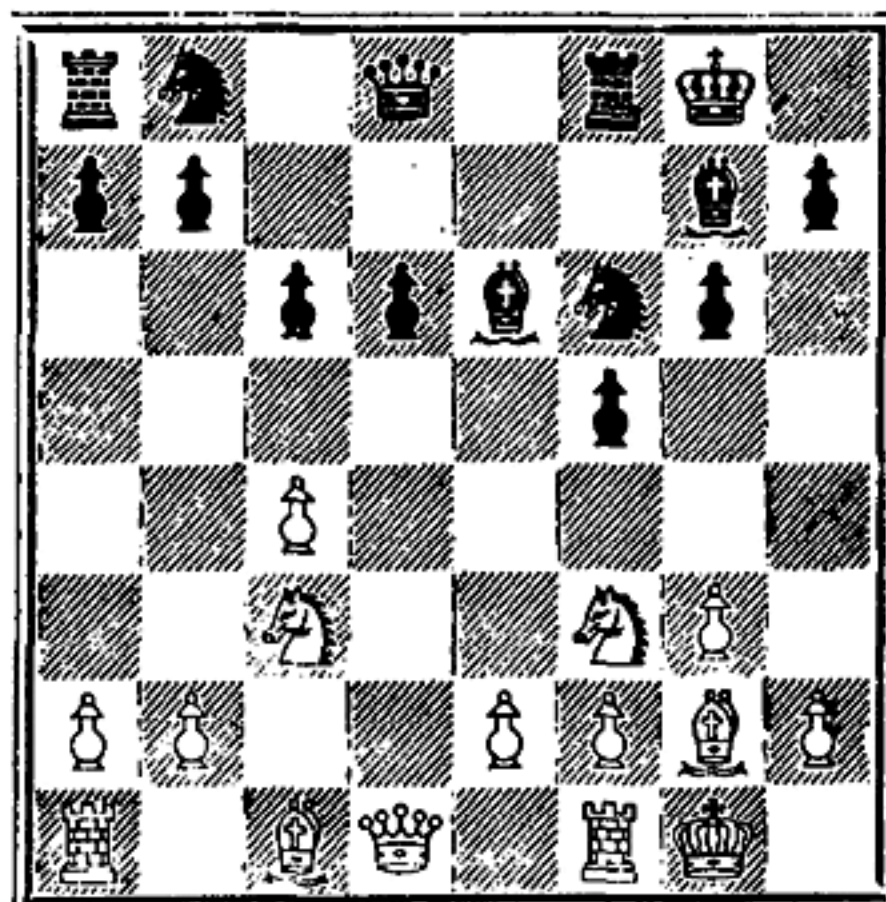
9. PxP a.p.

No es conveniente mantener por más tiempo la tensión central. En la partida Frumson v. Leonidov, Moscú 1968, las blancas probaron 9. P4R, pero después de 9., PxPD; 10. PAXP, C3T; 11. C5CR (algo mejor que 11. A5C, P3TR; 12. AxC, DxA; 13. PxP, PxP con buenas perspectivas para las negras. Zvetkov v. Kotkov, match U.R.S.S.-Bulgaria 1957); 11., C4A; 12. P4CD, C(4)xP; 13.

C(3)xC, PxC; 14. D3C, D2R; 15. CxPR, CxC; 16. AxC, A6T y el primer jugador no obtuvo ventaja alguna.

La continuación indicada por Simagin, 9. PxPA, PxP; conduce a posiciones inexploradas.

9., AxP.



El surgimiento de debilidades recíprocas (4AD de las blancas; 3D y 3R de las negras) y de amenazas concretas (AxP por parte de las negras y A4A o C5CR de las blancas) obliga a ambas partes a definir rápidamente sus planes.

Las blancas no consiguen ventaja apreciable con:

1) 10. C2D, CD2D!

2) 10. D4T, CD2D.

3) 10. D3C, P4CD; 11. C2D, P3TD; 12. P4TD, D4T; 13. P4R, C5C!; 14. PRxP, PCRxP; 15. T1R, C4R; 16. P4A, PxPA!

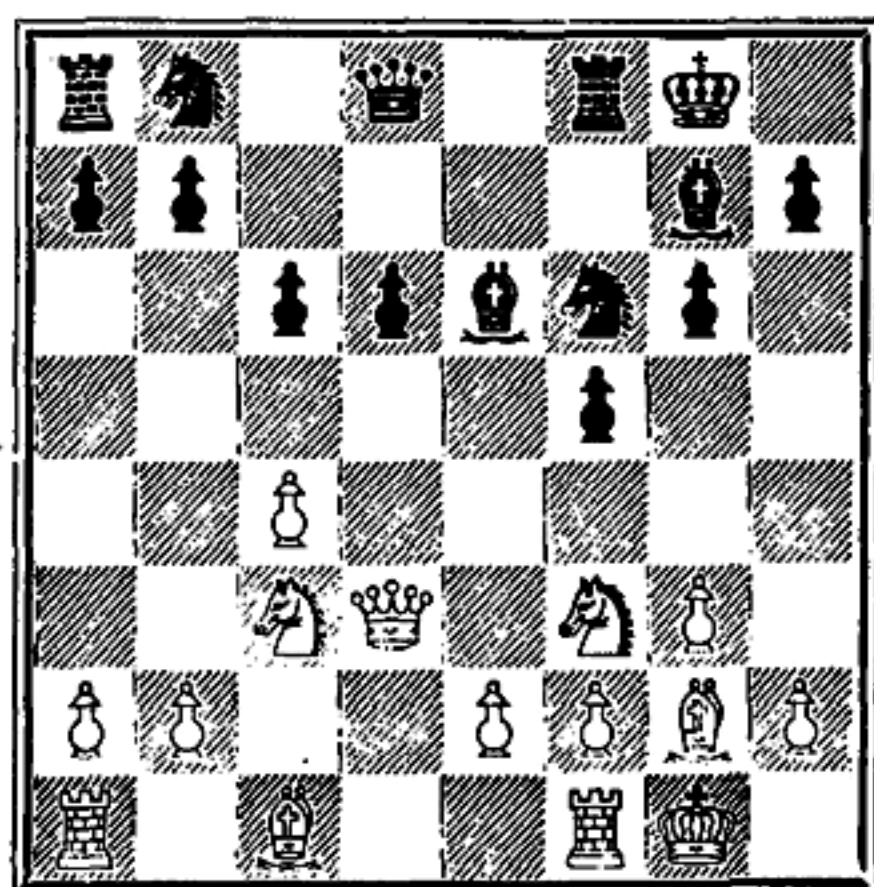
4) 10. A4A, AxP; 11. AxP, T1R; 12. C5R (12. P3C?, C4D!), A3R; 13. D3D, CD2D; 14. CxC, CxC; 15. TR1D, D3A; 16. P4A, TD1D; 17. A7A, T1AD, con igualdad. Aronson v. Jasin, Moscú 1956.

Por ello tratan de buscar otros caminos, que son:

i) 10. D3D.

ii) 10. P3C.

i) 10. D3D.



Defendiendo el peón alfil, y preparándose a explotar la debilidad adversaria de 3D.

10., C3T.

Rumbo a, C4A o, 5CR, para capturar el alfil dama.

Tentador, aunque algo arriesgado, resulta 10., C5R. A cambio del peón las negras se liberan del molesto salto 11. C5CR y abren la columna AR. Las blancas pueden optar entre 11. CxC y 11. C4D. Veamos ejemplos:

1) 11. CxC? (los alfiles y la torre negros cobran notable actividad, mientras que en el campo de las blancas se tornan débiles los peones 2CD y 2R, y la dama queda en situación de peligro); 11., PxC; 12. DxPR, A4A; 13. D3R (después de 13. D4T, DxR; 14. CxD, A3R; o 14., A7A las negras tienen suficiente compensación por el peón); 13. D3C (también es posible 13., T1R; 14. D3C, C3T con las siguientes continuaciones aproximadas: 15. DxP, C4A; 16. D4C, TxP o 15. A3R, C4A; 16. AxC, PxA; 17. DxP, TxP; 18. DxPA, T1A. En todos los casos con posición activa a cambio del peón); 14. P4TD (con el propósito de seguir 15. T3T. Si 14. DxR, PxD; 15. T1D, C3T; 16. TxP, C4A; o 16. C4D, AxC; 17. TxA, CxA en ambos casos con la impa-

rable amenaza de, C6C, según análisis de Leonidov en Shajmatny Biuletin 6/1972); 14., C3T (según Leonidov, más sencillo es 14., DxR; 15. PxD, A3T); 15. DxR, PxD; 16. A3R, C4A y las negras, recuperado el peón, obtuvieron cierta superioridad. Margolit v. Leonidov, Riazan 1960.

2) 11. C4D!, A2A (11., C4A; 12. CxA, CxD; 13. CxD, CxA; 14. C6R, AxC; 15. TDxC conducía a la superioridad de las blancas); 12. AxC (12. CxC, PxC; 13. AxP, C2D! con las amenazas de, C4R y, C4A o 13. DxP, P4D! y las negras tienen una buena posición); 12., PxA; 13. DxP, T1R (13., AxP; 14. CxP); 14. D4C (a 14. D3D resulta molesto 14., C3T seguido de 15., C4A o 15., C5C); 14., P4TD (más fuerte es 14., D2D o 14., C2D; 15. A5C, C4R; 16. D4T, D3C recuperando el peón con buena posición); 15. D4A, D3A; 16. C3A, DxR; 17. AxR, AxP; 18. AxP, C3T; 19. TR1R, TD1D; 20. A4A, C5C; 21. C2D, A3TD; 22. TD1A, C4D; 23. A5C, CxC; 24. PxC, T4D; 25. C3A, TxP con ventaja para las negras. Margolit v. Leonidov, Riazan 1963.

3) 11. C4D!, A2A; 12. AxC, PxA; 13. CxPR!, C2D!, y ahora:

3a) 14. CxPD?, C4A; 15. CxA, TxC; 16. D3T, DxC!; 17. A3R, DxPC; 18. DxC, DxPR y las negras obtienen las mejores posibilidades.

3b) 14. C3C (o 14. C2A); 14., C4R; 15. DxP, CxP!

3c) 14. C3AR, P4D; 15. PxP, AxPD con lucha aguda.

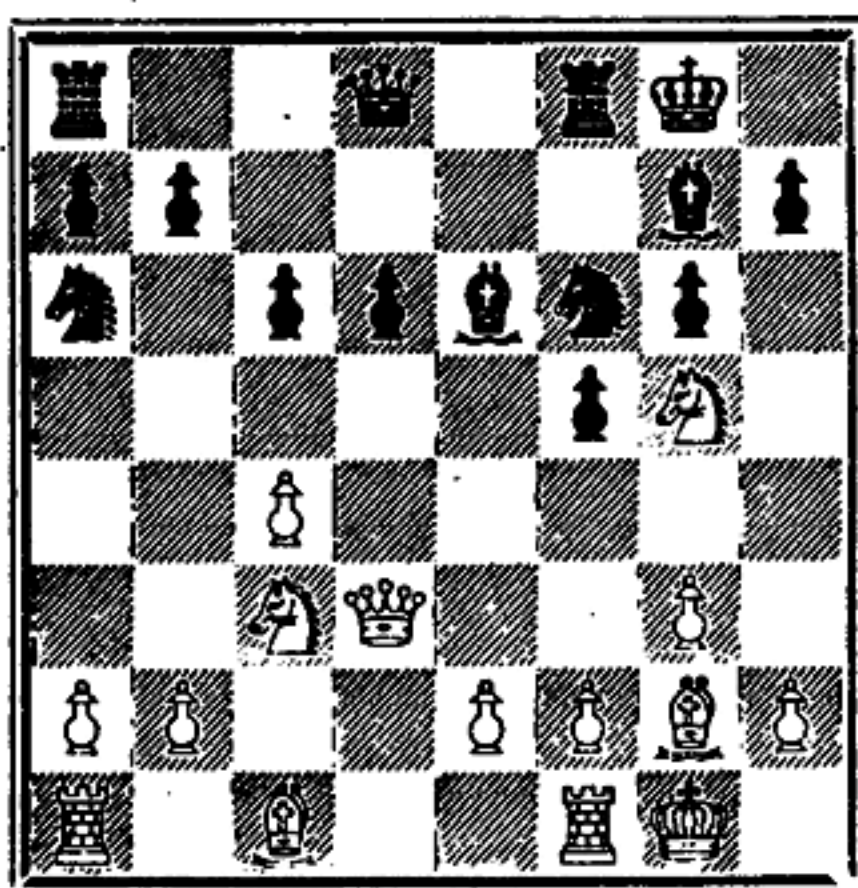
3d) 14. A5C, D3C; 15. C3AR, P4D (o 15., AxPA; 16. DxA, P4D!); 16. PxP, AxPD; 17. C3A, AxC(6A); 18. DxC, DxPC.

3e) 14. A4A, P4D; 15. PxP, AxP.

3f) 14. C5CR, C4R; 15. CxA, TxC; 16. D2A, D2D; 17. A4A, D6T; 18. AxC, PxA; 19. C3A, T4A; 20. D4R, T4T; 21. TR1D, T1AR.

En todos los casos las negras consiguen buenas perspectivas de lucha, según conclusiones de Leonidov.

11. C5CR.



Lo más agresivo, para tratar de quedarse con la pareja de alfiles al tiempo que prepara A4A seguido de TD1D presionando la debilidad de 3D. Las blancas calculan que la posible desaparición del alfil dama adversario disminuirá el ataque sobre el peón alfil y les dará tiempo para consolidar su defensa.

Inferiores son las movidas pasivas como 11. P3C, ya que las negras pueden aprovechar rápidamente la creciente influencia del alfil fianchetado con hacer 11., C5R!; 12. CxC, PxC; 13. DxPR, A4A o si 12. A2C, C5C. También a 12. A2D es fuerte 12., C5C. La mejor jugada blanca a 11., C5R parece ser 12. C4D, pero después de 12., C(3)4A; 13. CxA, CxD; 14. CxD, CxC, la superioridad de las negras es evidente. Dentro de esa categoría entra también 11. P3R?, C4A; 12. D2R, C(3)5R y los alfiles negros obtienen el máximo de actividad.

Algo mejores son 11. T1D y 11. A4A, que pretenden cambiar un peón por otro (el PA por el PD), pero la práctica ha demostrado que igualmente el segundo jugador posee recursos suficientes para obtener un cómodo desarrollo. Por ejemplo:

1) 11. T1D, C4A; 12. DxP, DxD; 13. TxD, AxP.

2) 11. A4A, y ahora:

2a) 11., P4D; 12. C5CR, C4A; 13. CxA, CxD; 14. CxD, CxA; 15. CxPC,

CxA; 16. RxC, TR1C! o si 13. D2A, P5D! (Kondratiev).

2b) 11., C1R; 12. C5CR, C4A; 13. CxA, CxC! (Leonidov).

2c) 11., C5R!?, y ahora:

2c1) 12. C4D, A2A; 13. CxC, PxC; 14. DxP, C4A; 15. D3R, AxP! o 14. AxP, C4A!; 15. D3A, CxA; DxC, AxP.

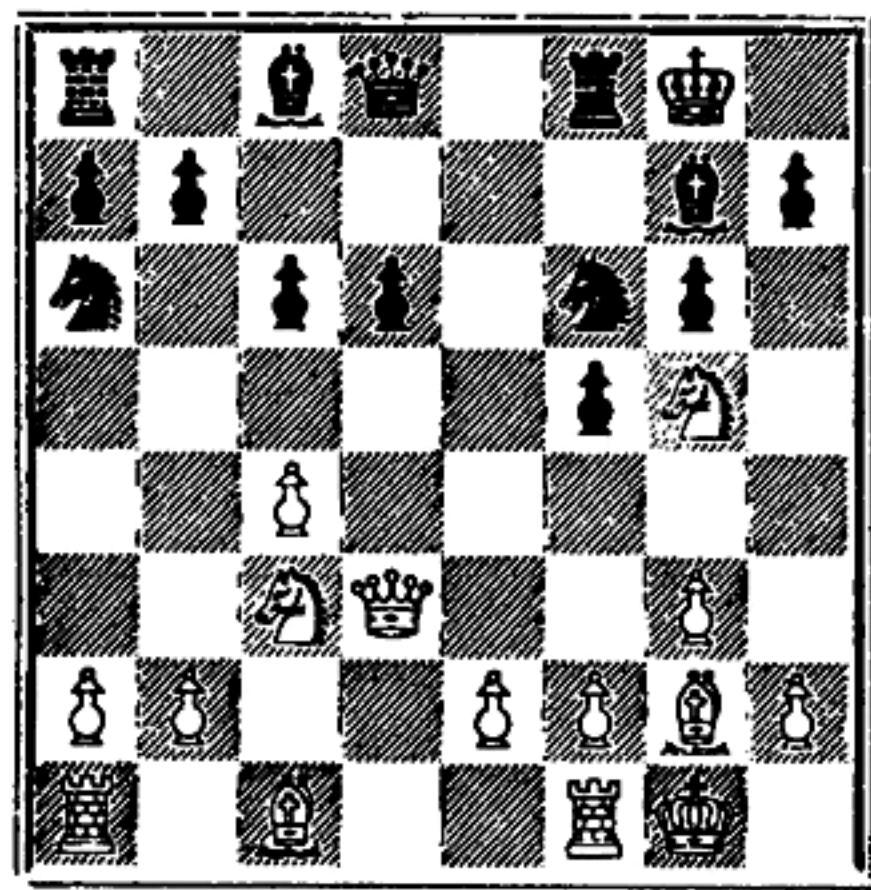
2c2) 12. C4D, A2A; 13. AxC, C4A!; 14. D3R, CxA; 15. CxC, T1R!

2c3) 12. CxC, PxC; 13. DxP, C4A; 14. D2A, A4A; 15. D1D, D3C (es de considerar 15., AxP; 16. AxP, AxT; 17. AxC, A2C; 18. AxT, DxA!); 16. AxP, TR1D; 17. AxC, TxD; 18. AxD, TxD; 19. TxT, PxA y las blancas no están en condiciones de mantener los peones del flanco dama (Leonidov).

2d) 11., D4T!?, sacrificando un peón por la iniciativa.

Si 12. DxPD, TR1R! con la amenaza de 13., TD1D o si 12. AxP, TR1D con peligroso contrajuego. Lo mejor parece ser 12. P3TD, P4D! y las negras están bien (Leonidov).

11., A1A!



Cumplida su misión (la captura del peón), el alfil vuelve a su refugio.

Otras alternativas:

1) 11., C4A; 12. CxA, CxC; 13. T1D, C1R y la posición de las negras, aunque algo restringida, es sólida.

2) 11., D2R; 12. A4A, TD1D; 13. TD1D, C5CR!; 14. CxA, DxC; 15. P3C, C4A; 16. D2A, D2R con posibilidades equivalentes. Zidkov v. Jolmov, XL Campeonato Soviético 1972.

12. A4A, P3TR.

En la partida Simagin v. Jasin, Moscú 1956, las negras quisieron apoderarse de la iniciativa a costa de un peón y jugaron 12., C4T; 13. DxPD, CxC; 14. DxC, P3T; 15. C3A, P4CR; 16. A1A, A3R; 17. T1D, y aquí Simagin señalaba que con 17., D2R; 18. C4D, AxP las negras obtenían igualdad material y posicional. Pero Leonidov responde que con 18. P4TR! la posición resulta peligrosa para el segundo jugador; por ejemplo: 18., P5A; 19. PTxP, PTxP; 20. C4R, o 18., A3A; 19. PxP, PxP; 20. C4D, o 18., P5C; 19. C4D, AxP; 20. D4A. Todos estos análisis requieren todavía una confirmación práctica. A pesar de su antigüedad —unos 30 años— la variante Leningrado sigue inexplorada en su mayor parte.

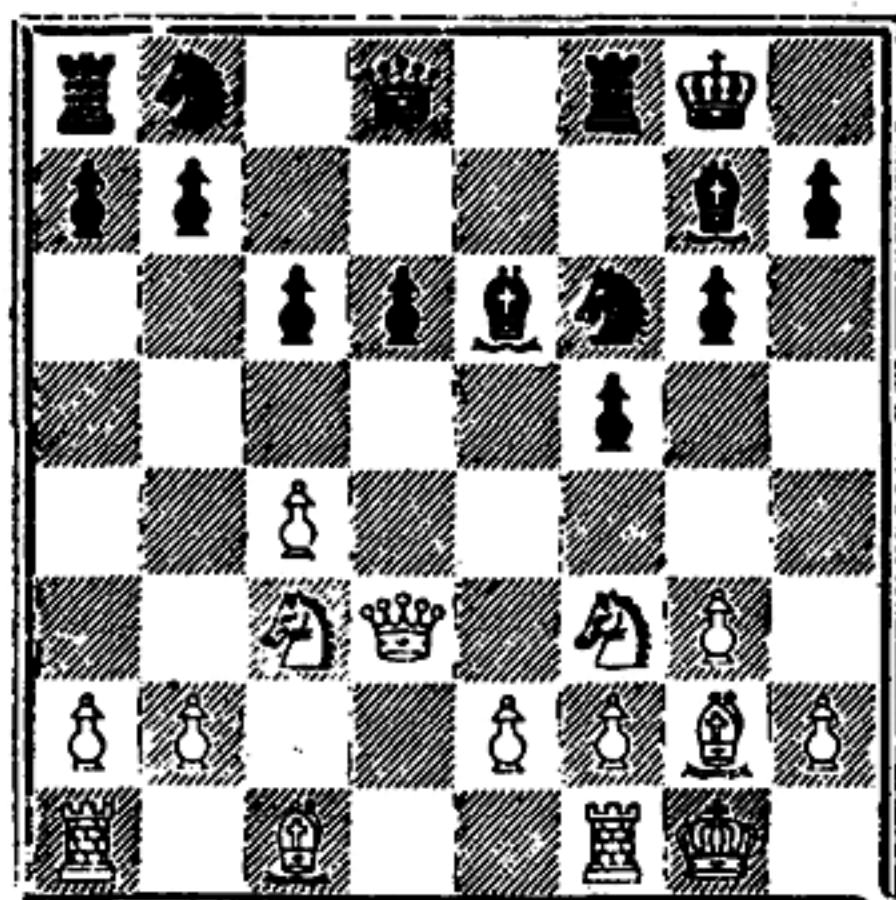
13. C3T, P4D.

Inferior es 13., C1R; 14. TD1D, C4A; 15. D2A!

14. PxP, C5CD; 15. D4A, C(5)xP; 16. TD1D, A3R.

Con chances aproximadamente equivalentes.

ii) 10. P3C.



Una continuación tentadora que por cierto tiene también sus partes de sombras. Las blancas se liberan de preocupaciones por el peón alfil al tiempo que preparan el desarrollo del alfil dama por la gran diagonal. Por otra parte, aparecen en su campo debilidades temporarias por la gran diagonal negra y se retarda la presión sobre el peón dama enemigo, lo que permite a las negras completar el desarrollo.

10., C3T!

Las negras no pueden aceptar el sacrificio de calidad que envuelve 10. P3C. Si 10., C5R; 11. CxC!, y ahora:

1) 11., PxC; 12. C4D, A2A; 13. AxP, D2R; 14. A2CR, P4A; 15. C2A, AxT; 16. CxA, C3A; 17. C2A, y las blancas tienen una fuerte posición. Kierner v. Etruk, Pärnu 1967.

2) 11., AxT; 12. A6T, A2C; 13. AxA, RxA (si 13., PxC; 14. C4D, T1R; 15. CxA, TxC; 16. A1T!); 14. D4D+, R1C; 15. CxP, D2R; 16. P4R, PxP; 17. CxPR, CD2D; 18. T1R, y la iniciativa de las blancas compensa la calidad entregada. Bujman v. Blechsin, Leningrado 1968.

11. A2C.

Si 11. A4A, C4T o si 11. A3TD, D4T; 12. DxP?, TR1R!; 13. A2C, C5R!; 14. CxC, AxA; 15. C(4)5C, TD1D; 16. D4A, AxT; 17. TxA, D6A y las negras tienen ventaja.

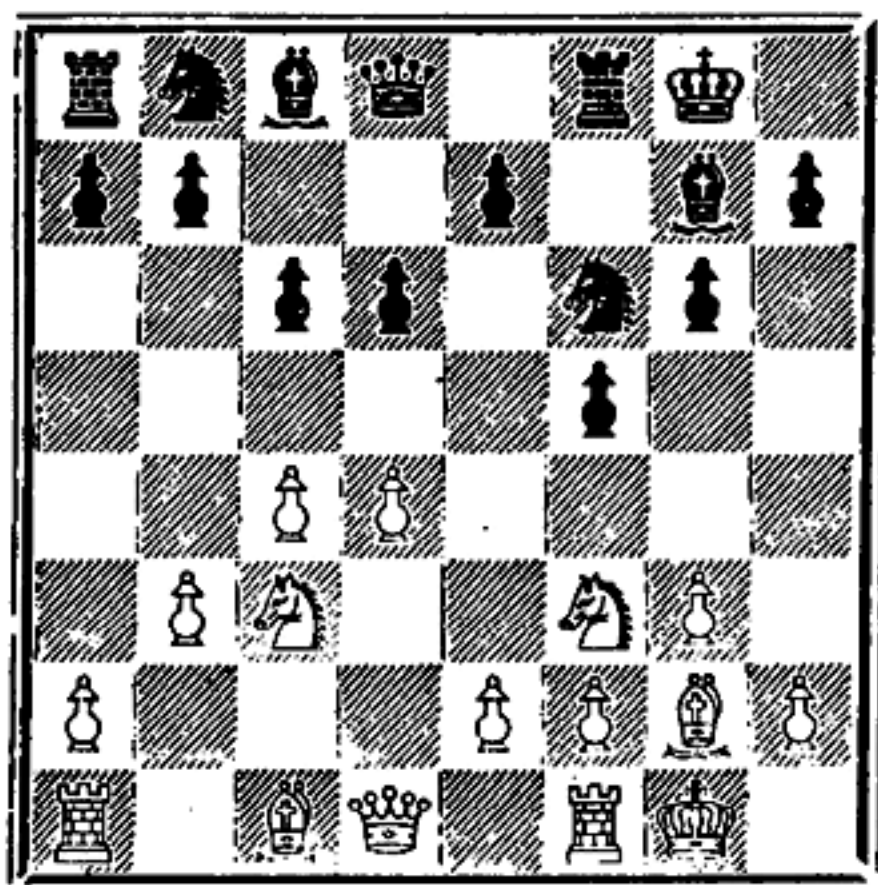
Otra posibilidad sería 11. C5CR, D2R; 12. CxA, DxC; 13. A3TD, TR1D; 14. T1A, con la esperanza de explotar en el futuro la pareja de alfiles, pero también aquí las negras pueden defenderse con éxito.

11., D2R; 12. D2A, P4D; 13. PxP, CxP.

Más preciso es 13., C5CD, y no sirve 14. P6D, DxP; 15. TD1D, DxP! según Kimelfeld.

14. CxC, AxC; 15. AxA, DxA; 16. C5C, D2D; 17. AxA, RxA con igualdad. Kimelfeld v. Leonidov, Moscú 1969.

Ib) 8. P3C.



Una sólida continuación, aunque no da ventaja al primer jugador.

8., C3T.

La respuesta consecuente. Otras posibilidades son:

1) 8., D2A; 9. A3T, T1D; 10. D2A, P4R; 11. Pxp, Pxp; 12. TD1D, con ventaja para las blancas (Euwe).

2) 8., P4TD; 9. A2C, D2A; 10. P5D, C3T; 11. C4D, A2D; 12. P4R, Pxp; 13. Cxp, CxC; 14. AxC, C4A!; 15. A2C, P5T con equilibrio. Baumbach v. Ghiurescu, Zinnowitz 1964.

3) 8., D1R; 9. A2C, P3TR; 10. D3D, P4CR; o 10. D2A, P4CR; 11. P4R, D3C; 12. P5R, C5R con equilibrio.

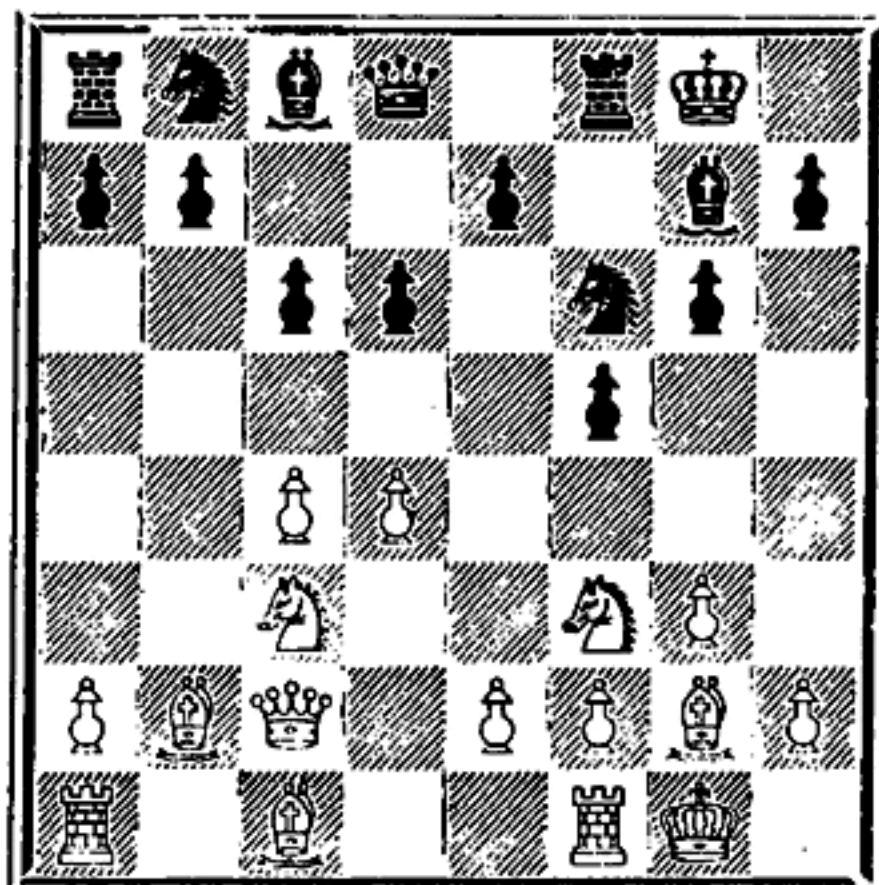
9. A2C, C2A.

También es correcto 9., A2D; 10. TR1R, D4T; 11. P4R, Pxp; 12. Cxp, TD1R; entrando por transposición en la partida Panno v. Bronstein, Amsterdam 1956.

16. D2A, C4T; 11. P5D, P4R; 12. Pxp a.p., AxC; 13. P3R, D2R; 14. A3T, TD1D; 15. TD1D, P3TD; 16. T2D, P4A; 17. TR1D, P4CD.

La pequeña debilidad de 3D es compensada por el desarrollo de las piezas negras. Peltz v. Lutikov, Sochi 1961.

Ic) 8. D2A.



Preparando la ruptura central con P4R.

8., D2A.

Las negras tratan de evitar un posible P5D y preparan un rápido, P4R.

Correctas son, además:

1) 8., R1T; 9. A5C (mejor 9. P5D), 9., A3R; 10. P5D, Pxp; 11. C4D, A1C; 12. Pxp, C3T; 13. TR1D, TD1A; 14. D2D, C4A y las negras tienen posición cómoda. Mecking v. Botvinnik, Hastings, años 1966/67.

2) 8., C4T; 9. P3C (para tratar de conseguir ventaja es necesario arriesgarse con 9. P5D); 9., P4R; 10. Pxp, Pxp; 11. A3TD, T1R; 12. TD1D, D3A; 13. T6D, A3R; 14. A2C, A1AR; 15. T2D, C2D con buenos recursos defensivos para el segundo jugador. Ilievsky v. Knezevic, Skopje 1972.

3) 8., P3TR; 9. C4TR, D1R; 10. P4A seguido de 11. P4R, con neta superioridad (Liebert).

4) 8., C3TD; 9. P3TD, C2A; 10. T1D, R1T; 11. P5D, A2D; 12. PxpA, Pxp; 13. P3T, C3R; 14. P4C, y las blancas tienen una microscópica superioridad. Averbach v. Jasin, XXIII campeonato Soviético 1957.

9. P3C.

Si 9. P4R, PxP; 10. CxP, A4A; 11. C4TR, CxC; 12. AxC, P3R; 13. A3R, C2D; con equilibrio. Starck v. Liebert, Campeonato Alemania Oriental, Halle 1962.

9., C3T.

Según Euwe, puede jugarse también 9., P4R.

10. P3TD.

Para evitar el salto C5C.

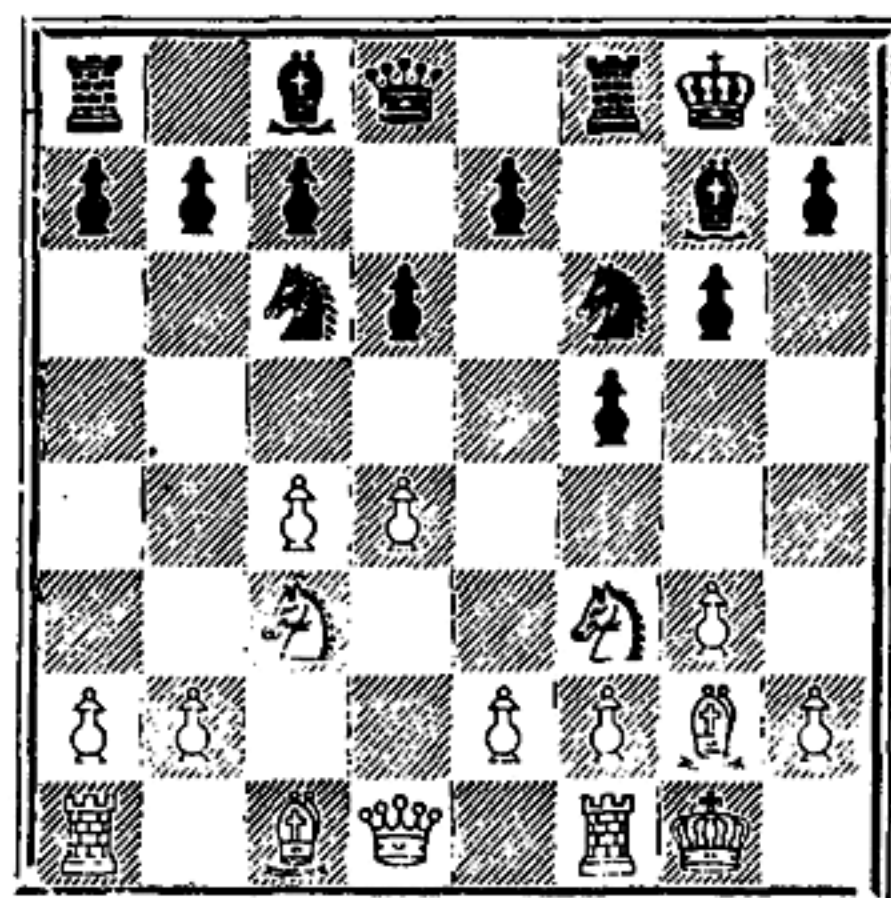
10., A2D; 11. A2C, TD1R; 12. TR1D.

Si 12. P3R, P4R; 13. C2R, P5R y las negras se han apoderado de la iniciativa. Dolezal v. Alster, Praga 1956.

12., P4R; 13. PxP, PxP.

Con posibilidades equivalentes. Riba v. Vesely, Praga 1957.

II) 7., C3A.



Las negras preparan el contragolpe central a base de, P4R o una demostración en el flanco dama con A2D, T1C, P3TD y P4CD.

Otras posibilidades —menos empleadas— son:

1) 7., P4TD; 8. A5C, C3A; 9. P5D, C4R; 10. CxC, PxC; 11. D2D, P5R; 12. TD1D, C5C; 13. P3A, C4R; 14. P3C,

con superioridad para las blancas. Smyslov v. Pelikan, Mar del Plata 1966.

2) 7., R1T; 8. D2A, C3T; 9. P3C, C5C; 10. D2D, P4A; 11. A2C y las negras no tienen un buen plan para seguir. Stupica v. Ivkovic, Yugoslavia 1966.

3) 7., P3R; 8. D2A, C3AD; 9. TR1D, D2R; 10. TD1C, P4TD; 11. P3TD, C1D; 12. P4R con mejor juego para las blancas (H. Müller).

8. P5D.

Lo más enérgico, obligando a una decisión. Las otras alternativas permiten una fácil igualdad, por ejemplo:

1) 8. D3C, C5R; 9. A3R, CxC; 10. PxC, P4R; 11. P5A+, R1T; 12. PxPD, PAXP; 13. PxP, PxP; 14. A5A, T3A!; 15. TR1D, D1R y las negras están mejor. Kusminych v. Vinogradov, Leningrado 1947.

2) 8. D2A, P4R; 9. PxP, PxP; 10. T1D, D2R; 11. C5D, CxC; 12. PxC, C1D; 13. A3R, T1A; 14. TD1A, P5R; 15. C4D; P3AD; 16. PxP, CxPA; 17. CxC, PxC; 18. DxPA, A3R; 19. P3C, P4TD; y las negras han obtenido un buen contrajuego por el peón sacrificado. Koskinen v. Ciocaltea, Amsterdam 1959.

3) 8. D2A, P4R; 9. PxP, PxP; 10. T1D, A2D! (una mejora a 10., D2R); 11. C5D, P5R; 12. CxC+, AxC; 13. C1R, C5D; 14. D2D, A5T; 15. P3C, AxPC!; 16. PxA, CxPC; (si ahora 17. DxD, TxD; 18. TxT, TxT; 19. T1C, T8D+ y las negras ganan); 17. D2A, CxT; 18. TxD, CxD; 19. TxT+, TxT; 20. CxC, T1D; 21. C3R, P3A; y las negras tienen ventaja decisiva. Bertok v. Ghitescu, Reggio Emilia 1969.

4) 8. P3C, C5R!; 9. A2C, P4R; 10. PxP, CxC; 11. AxC, PxP; 12. D5D+, R1T; 13. Dx..., TxD; 14. C5C, T1R con igualdad. Flesch v. Matulovic, Hungría v. Yugoslavia, 1964.

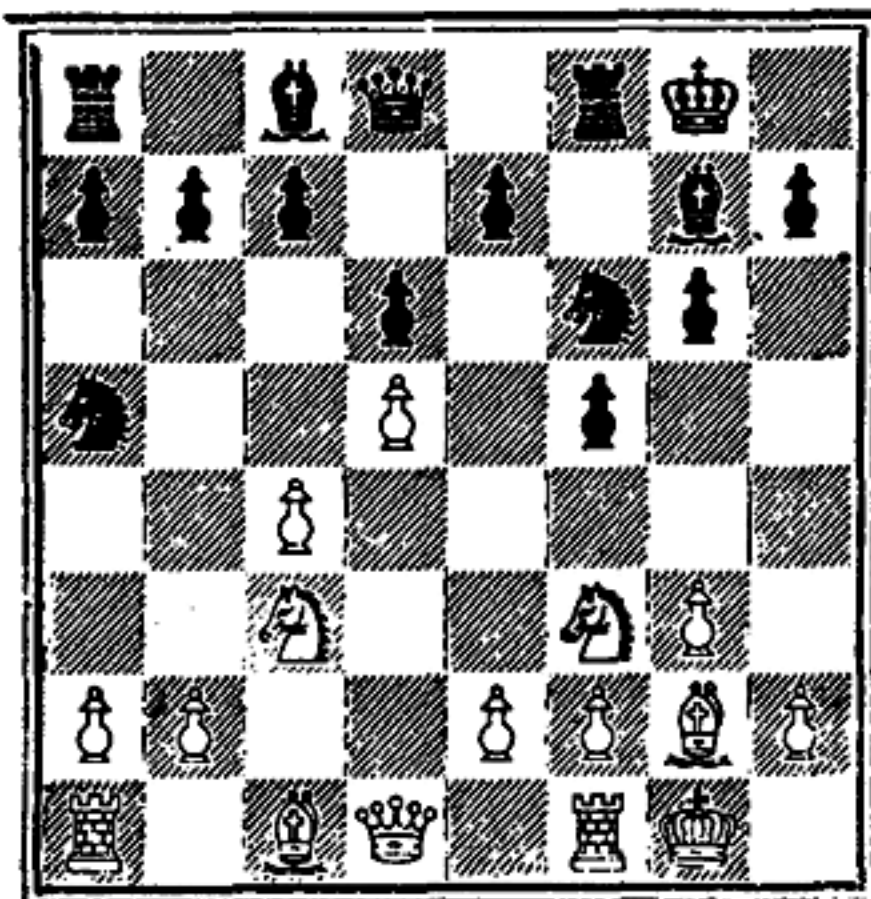
5) 8. A5C, C5R; 9. CxC, PxC; 10. C2D, CxP; 11. CxP, A4A; con igualdad. Cuelar v. Alexander, Amsterdam 1954.

Las negras tienen ahora dos opciones:

IIa) 8., C4TD.

IIb) 8., C4R.

IIa) 8., C4TD.



Al estilo de la variante Panno de la defensa India del Rey.

9. D3D.

Las blancas defienden el peón atacado y proyectan un rápido P4R. Otras movidas son:

1) 9. P3C. Un interesante gambito casi inexplorado. Luego de 9., C5R; 10. CxC, AxT; 11. C(4)5C, P4A (es necesario parar 12. C4D); 12. D1R, A2C; 13. A2D, P3C; 14. P4R, C2C; 15. PXP, FXP; 16. D2R con compensación por la calidad entregada. Udovcic v. Gufeld, Leningrado 1967.

2) 9. C(3)2D, P4A; y ahora:

2a) 10. P3C teniendo las negras dos interesantes réplicas:

2a1) 10., CxPD!; 11. AxC+, P3R; 12. C(2)1C, PxA; 13. DXP+, R1T; 14. A4A, T1R; 15. AxPD, A3R; 16. D3D (no es posible 16. DxPA por 16., P3C; 17. D4C, C3A; 18. D3T, C5D! o si 17. D3T, AxPA!); 16., D3C con un juego activo por el peón sacrificado (Taimanov v. Kondratiev).

2a2) 10., P3TD; 11. A2C, T1C; 12. P3R, P4CD; con analogía a la defensa India del Rey.

2b) 10. T1C, A2D; 11. P3C, P3TD; 12. A2C, P4CD; 13. D2A, D2A; 14. P3R,

TD1C; 15. C2R, C2C; 16. C4A, C1D; con paridad. Averbach v. Spassky, XXIV Campeonato U.R.S.S. 1958.

2c) 10. D2A, con las opciones:

2c1) 10., P4R; 11. P3TD (11. PXP a.p., AxP; 12. P3C, P4D! u 11. P3C, P5R; 12. A2C, D2R; 13. C1D, A2D; 14. A3A, P3C con buen juego para las negras. Palmason v. Ghitescu, 1966); 11., P3C; 12. P4CD, C2C; 13. C3C, D2R y las negras están bien. Gheorghiu v. Ghitescu, Campeonato Rumania 1961.

2c2) 10., P3TD; 11. P3C, T1CD; 12. T1C? (más natural parece 12. A2C); 12., P4CD; 13. PXP, PXP; 14. P4CD, PXP; 15. TXP, D2A; 16. D3D, A3T; 17. P3TD, TR1A; 18. A2C, C5C; 19. C2T (Julio Bolbochán v. Matulovic, XIX Olimpiada, Siegen 1970); 19., C4R o 19., D7A con ventaja para las negras.

3) 9. D4T, P4A; 10. PXP a.p., CXP (malo es 10., PXP por 11. C4D); 11. T1D y ahora:

3a) 11., A2D; 12. P5A, PXP; 13. D4A+, R1T; 14. DXP, D1R; 15. A4AR, T1A; 16. D3R, C5R; 17. CxC, PxC; 18. C4T!, AxP; 19. TD1C, P4R; 20. TxA, PxA; 21. PXP, y las blancas ganaron rápidamente. Ribli v. Horvath, campeonato húngaro 1975.

3b) 11., D4T; 12. DxD, CxD; 13. C5D, CxC; 14. PxC, A2D; 15. TD1C, TR1A; con chances equivalentes. Vladimirov v. Gastony, match Budapest v. Leningrado.

9., P4AD; 10. C5CR.

Otra alternativa es 10. A2D, P3TD; 11. TD1A, A2D; 12. P3C, TD1C; 13. P4R, P4CD; 14. P5R y las blancas están escasamente mejor. Bikov v. Tolush, Leningrado 1957.

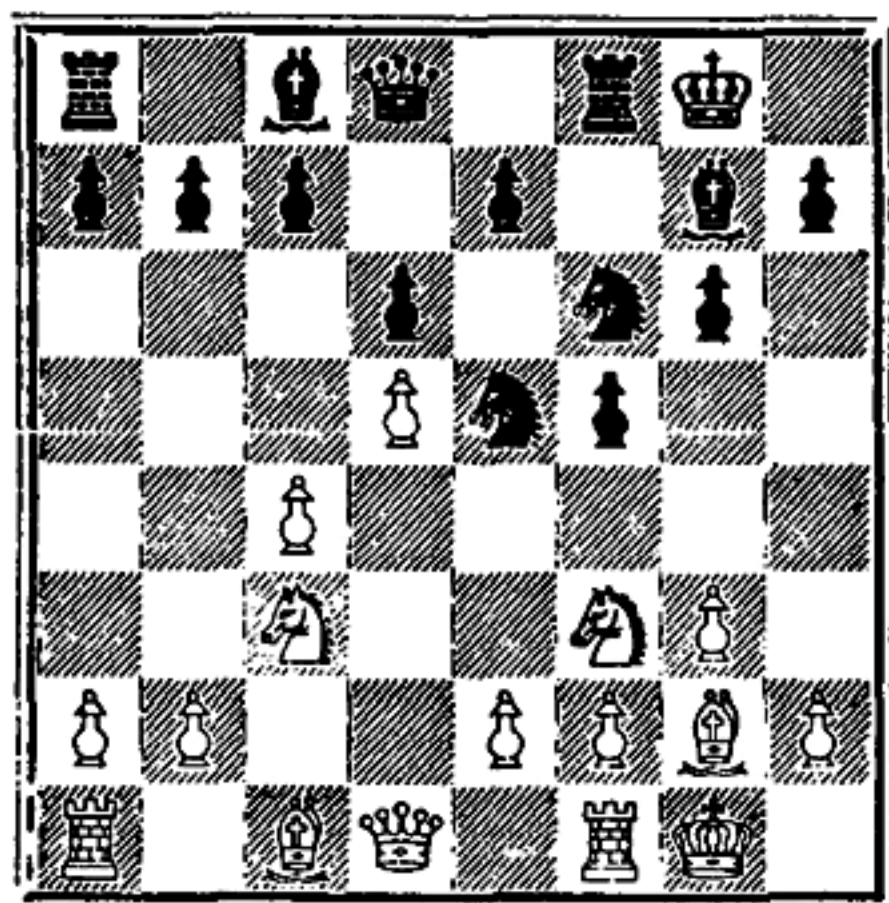
10., P3TD.

Inferior es 10., P3TR; 11. C6R, AxC; 12. PxA, C3A; 13. P4R, con ventaja para el primer jugador. Podgaetz v. Mozes, Ibbs 1968.

11. T1C, T1C; 12. A2D, D1R; 13. P3C, P4CD; 14. P3TD, C5C.

Con igualdad, Benkö v. Tal, Bled 1959.

IIb) 8., C4R.



La movida original de los maestros leningradenses. El caballo vira hacia el centro con la secreta esperanza de ubicarse en 2A o si se efectúa su canje reforzar el centro y poder proyectar un ataque a base de peones contra el rey adversario.

9. CxC.

La única manera de tratar de obtener alguna ventaja en la apertura. Defender el peón atacado sólo conduce al equilibrio por ejemplo:

1) 9. D3C, C(4)2R; 10. A3R (si 10. C4D, sigue 10., C4A; 11. D2A, CxPD; 12. AxC+, P3R); 10., C4A; 11. D2A, P4TD; 12. TD1D, A2D; con buenas perspectivas para las negras. Troianescu v. Ciocaltea, Bucarest 1953.

2) 9. C2D, P3A!; 10. P3TR, D3C; 11. C4T, D2A; 12. P4A, C2A; 13. C3A, P4R; y las negras tienen un juego activo de piezas.

3) 9. P3C?, C5R! ganando material.

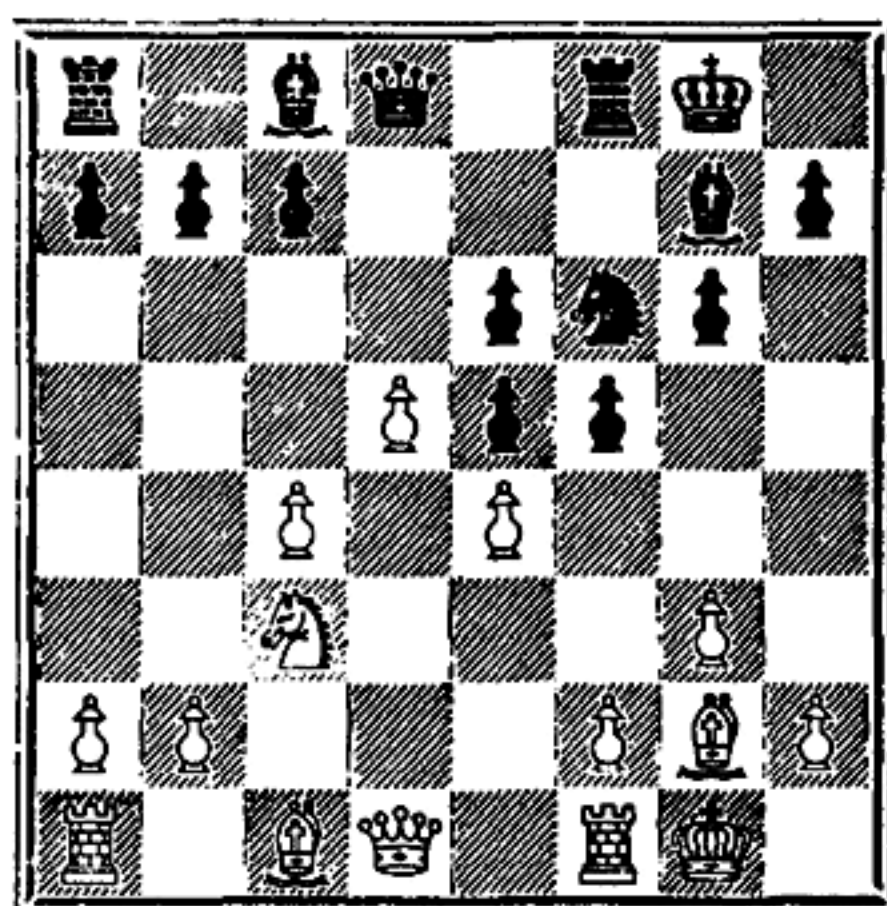
9., PxC; 10. P4R.

Hay que frenar el centro adversario. Dignos de consideración son:

1) 10. D3C, P3R!; 11. T1D, PxP; 12. CxP, P3A! o si 12. PxP, C1R! con partida incierta.

2) 10. P4A, P5R; 11. A3R, C5C; 12. A4D, P4R; 13. A5A, P3C!; 14. AxT, DxA con amplia compensación por la calidad sacrificada (Taimanov y Kondratiev).

10., P3R.



Los analistas ucranianos recomiendan 10., P5A con la idea de acelerar la agresión en el flanco rey. La partida Bannik v. Yutman, Campeonato de Ucrania 1964, prosiguió 11. P4CD, P3R; 12. A2C, PxP con lucha aguda. U 11., P4CR!; 12. T1R, P3TD con igualdad.

Un intento de refutar esta línea es 11. PxP, PxP; 12. AxP, CxPR?! Aquí concluían los análisis de los ucranianos y Euwe en «Indische Spezialitäten» refiriéndose al encuentro Bobotzov v. Yutman, match Bulgaria v. Ucrania 1964 considera la posición como de iniciativa para las negras.

Pero en la partida Ivanka v. Lazarevic, VII Olimpiada Femenina, Medellín 1974, las blancas obtuvieron superioridad, mejorando la 12ª movida efectuando 12. P5R! en vez de 12. AxP.

12., C5C (si 12., C2D; 13. P6R!); 13. P6R, C4R; 14. D3C, P6A! (buscando contrajuego); 15. A3T, P4CR; 16. T1R!, P5C; 17. A1A, D1R; 18. C4R, D4T; 19. D3R!, P3TR; 20. A2D, C3C; 21. A3A!, con clara ventaja. La instructiva continuación fue: 21., AxA; 22. PxA, C5A; 23. TD1D, P4C; 24. C3C, D5T; 25. PXP, A2C!; 26. P4A, T3A; 27. R1T, TD1AR; 28. T2D, C7R; 29. D5R, C5A; 30. DxPA, C7C; 31. T5R, T5A; 32. DxA, D3A; 33. D7A, D2C; 34. C5T, y las negras se rindieron.

11. D3C.

De acuerdo al plan trazado. Hay que impedir que las negras puedan sacar con facilidad su alfil dama. Inferiores son:

1) 11. P3A, PRxP; 12. PAxP, P3A!; 13. PxPAD, D3C+; 14. R1T, DxPA; 15. A3R, A3R; con una excelente posición para las negras. Kramer v. Hübner, Hamburgo 1965.

2) 11. PDxP, P3A; 12. PXP, PXP; 13. T1R, DxD; 14. CxD, P5R! y el segundo jugador se apodera de la iniciativa (Taimanov v. Kondratiev).

11., PRxP.

En una partida Schröder v. Joppen, Bamberg 1967, las negras intentaron 11., P5A?; pero luego de 12. PxPA,

PxPA; 13. AxP, CxPR; 14. AxP! fueron superadas.

12. PAxP, C1R.

Otras posibilidades:

1) 12., CxPR; 13. CxC, PxC; 14. A3R, A4A; 15. TR1A, T2A; 16. A1A, A1AR; 17. P6D! y la ventaja de las blancas es incuestionable. Ftanick v. Ochoa, Campeonato Juvenil Europeo, Groninga 1975.

2) 12., R1T; 13. A3R, C1R; 14. PXP, PXP; 15. P4A, P5R; con posibilidades mutuas. Tartakower v. Alexander, Hastings 1953/54.

13. P4A, C3D; 14. PAxP, AxP; 15. A6T, TR1R; 16. A3R, P3TD; 17. TD1R, D2R; 18. A5A, D2C.

Y las negras han superado las dificultades de las aperturas. Rovner v. Vinogradov, Leningrado 1947.

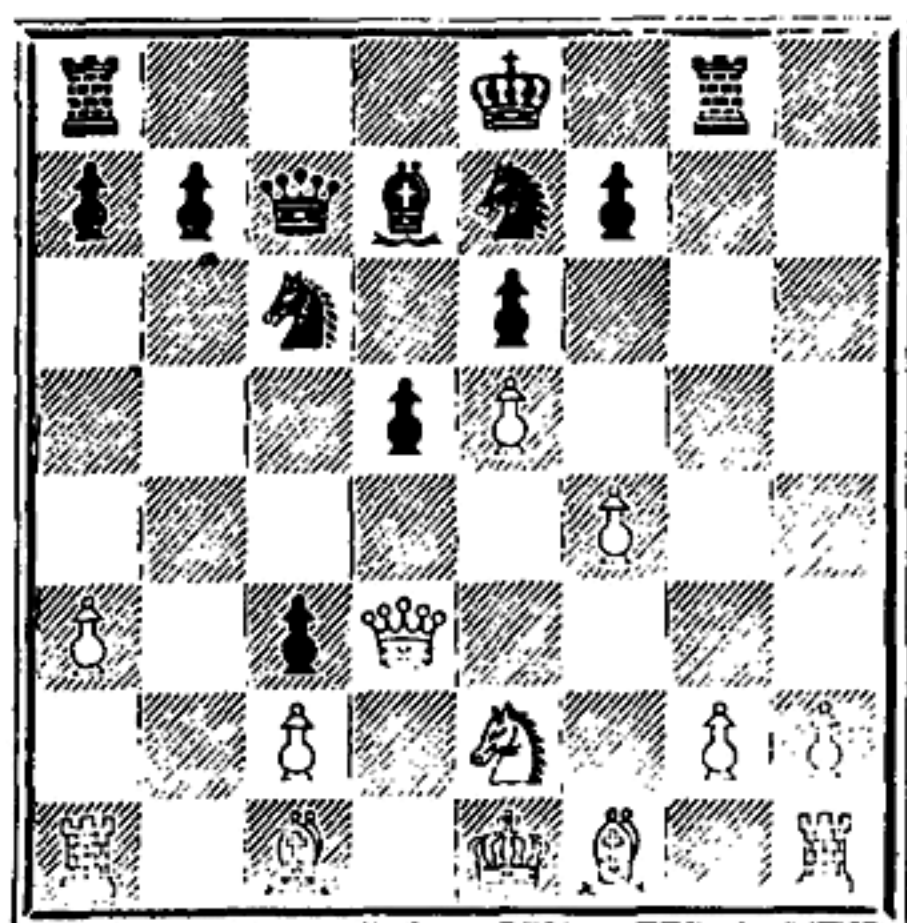
Conclusiones: El sistema Leningrado, es revela como una buena línea de contraataque, en la cual las negras tienen grandes chances, no sólo de nivelar la partida, sino de apoderarse de la iniciativa, al menor error adversario. De acuerdo a los análisis precedentes, casi todas sus variantes son correcta y elegir alguna de ellas depende del temperamento del jugador.

Defensa Francesa

Variante Winawer

(5ª Parte)

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, A5C; 4. P5R, P4AD; 5. P3TD, AxC; 6. PxA, C2R; 7. D4C, D2A; 8. DxPC, T1C; 9. DxPT, PxP; 10. C2R, CD3A; 11. P4AR, A2D; 12. D3D, PxP.



a) 13. CxP.

Una movida que estaba en el olvido, rehabilitada últimamente por el alemán L. Schmid. El salto del caballo a 5C obliga a una defensa muy justa.

13., P3T.

Es posible también 13., C4A; ya 14. C5C, D1D; con partida de difícil pronóstico. R. Schwarz da la siguiente continuación:

15. C6D, CxC; 16. PxC, D3C (preparando el gran enroque); 17. P4TD, C5C; 18. D3CD, D5D!, con grandes complicaciones.

Para impedir el enroque. Si ahora 14., O—O—O; 15. DxPT ganando.

Otras posibilidades son:

1) 14. P3C, y ahora:

1a) 14., T1AD; 15. C2R, C4A; 16. A3T (si 16. A2C, C4T!); 16., C(3)2R; 17. C4D (previniendo los golpes 17., DxPA adversarios); 17., CxC; 18. DxC, DxPA con ventaja posicional para las negras. Saigin v. Konstantinov, Saratov 1948.

1b) 14., C4T; 15. A2C, T1AD; 16. A2D, C5A! y las blancas tienen dificultades para enrocar.

2) 14. A2D, teniendo las negras dos opciones igualmente correctas:

2a) 14., C4A; 15. P4C, TxPC; 16. A3T, CxPR!; 17. PxC, DxPR+; 18. R2A, T5D; 19. D2R, D3A; 20. AxC, DxA+; 21. R1R, T1A; con ataque para las negras. L. Schmid v. Pedersen, correspondencia 1948/50.

2b) 15. C2R, C4A; 16. P4C (mejor 16. P3A seguido de C4D); 16., CxPR; 17. PxC(5R), DxPR; 18. A3A, TxA; 19. DxT, P5D! con gran juego para las negras. Balashov v. Sitzky, correspondencia 1950.

2b2) 15. P3C, C4T; 16. C1D, C5A con alguna ventaja para el segundo jugador. Kupper v. Schmid, Zurich 1954.

14., C4T!

Así las negras retienen la posibilidad de, O—O—O o de, T1A. Otras movidas son:

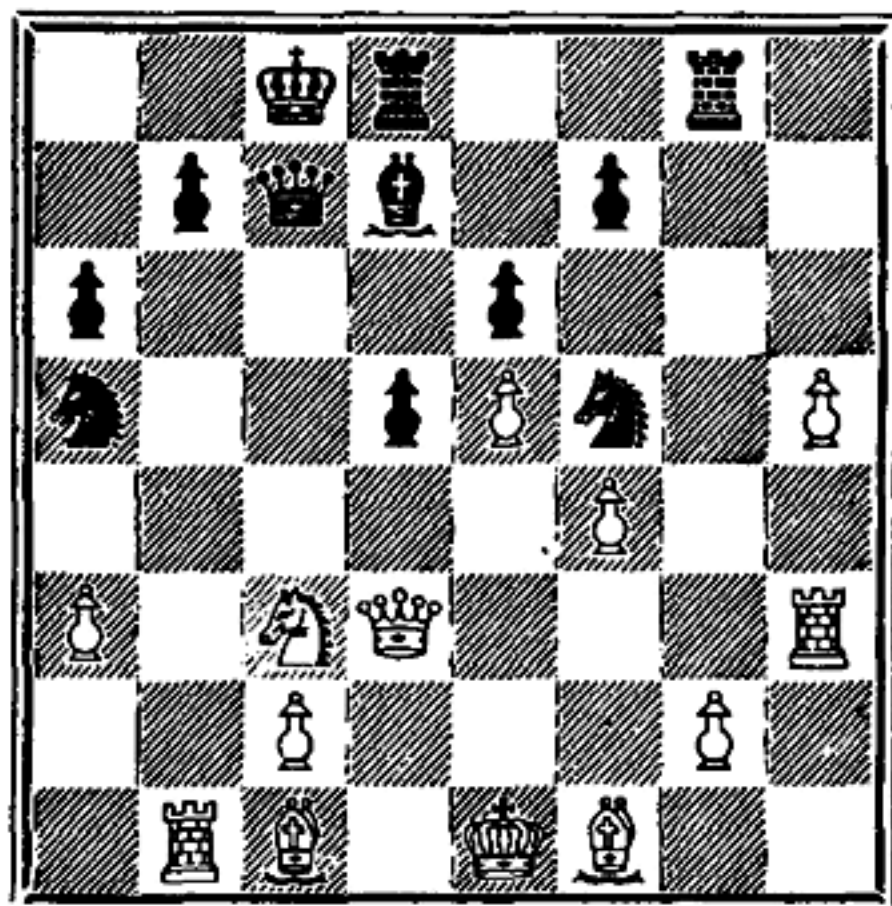
1) 14., T1AD; 15. P4TR!, y ahora:

1a) 15., C2T; 16. T3T, C4C; 17. T3CD, C4A; 18. P4TR! con ataque para las blancas.

1b) 15., C4A; 16. T3T, P3A!? (más arriesgado que 16., C(3)5D; 17. P5T, C4C; 18. C1D, C(4C)5D con igualdad); 17. Pxp, R2A; 18. P5T, T5C; 19. P6T, C5D; 20. P7T, T1TR; 21. D1D, T5TR; 22. TxPC!, DxT; 23. TxT, CxT; 24. DxC, y ahora 24., TxP que lleva a una caótica posición con chances para ambos bandos; pero en la partida Schmid v. Diez del Corral, Lausana 1963, las negras jugaron más débilmente 24., C4A y llevaron la peor parte después de 25. D3D, P5D; 26. C4R, A3A; 27. C5C+, RxP; 28. P4C, A4C; 29. D4R, DxD+; 30. CxD+, R2R; 31. PxC, AxA; 32. RxA, TxP; 33. P6A+, R1A; 34. R2R, T8T; 35. A2C y las negras se rindieron.

2) 14., C4A; 15. P4C, TxPC; 16. A3T, CxPR!; 17. PxC, DxP con juego agudo.

15. P4TR, C4A; 16. O—O—O; 17. P5T.



Uhlmann, gran conocedor de esta variante, llegó a esta situación en varias partidas y generalmente obtuvo una buena posición, al menos en la apertura. Las negras tienen contrajuego en el centro, con la voladura, P3A y, P4R y la oportuna entrada de la torre de rey por la columna caballo; pero deben cuidarse del PTR pasado ya que si no es

convenientemente controlado puede convertirse en una verdadera pesadilla.

Los nerviosos ataques de las blancas no dan aquí mucho resultado. Un ejemplo de ello es la partida Fuchs v. Uhlmann, Alemania Oriental 1967, en que se jugó 17. DxC?!, PxD; 18. CxP, DxPA; 19. T3A+, DxT; 20. CxD, A3R y las negras llevaron la mejor parte.

17., T5C.

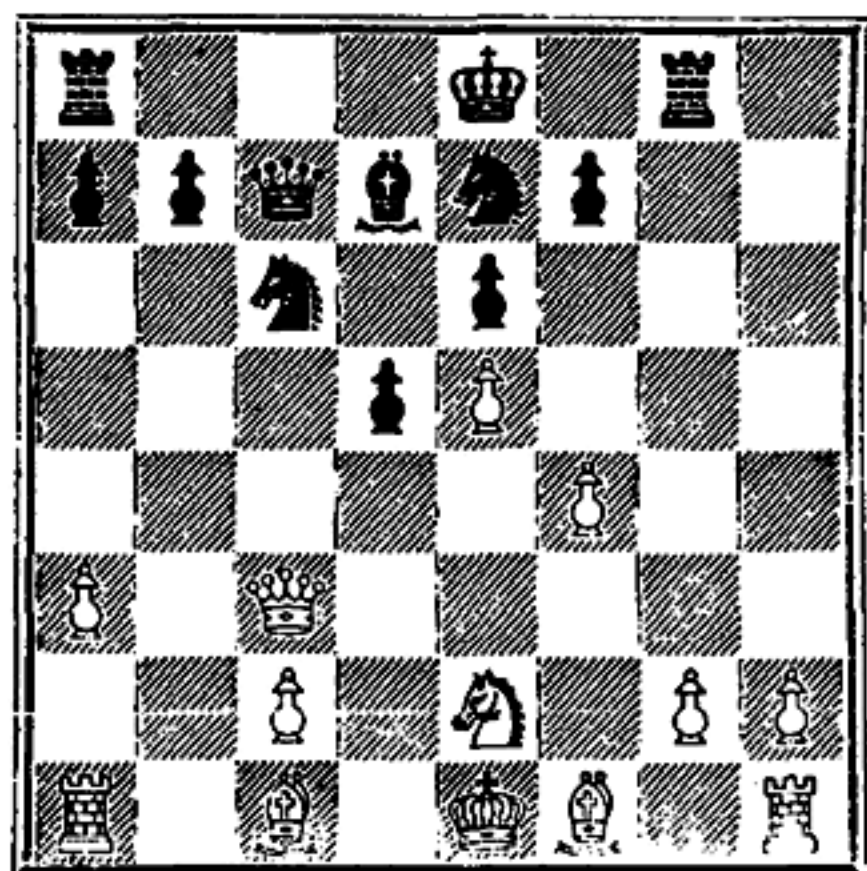
De acuerdo con los planes enunciados. El mismo Uhlmann probó también con 17., C5A para tratar de explotar debilidades en un futuro final, en su partida contra Hort (éste con blancas), Hastings 1970/1. A propósito de ella había circulado la versión de que el maestro alemán había empleado 17., C5A en lugar de 17., T1C como en la variante principal, debido a que su adversario había jugado la apertura tan rápidamente que tuvo temor de alguna innovación.

El encuentro siguió 18. T4C, A3A; 19. C2R, A4C; 20. P4TD, CxPR; 21. D3A, AxC; 22. PxC, AxA; 23. DxD+, RxD; 24. RxA, P5D (Zeuthen y Jarlmaes recomiendan en «French poisoned pawn» 24., C6C+ seguido de, C5R interceptando la acción de las torres); 25. P6T, T3C; 26. P3A y las blancas están mejor.

18. P6T, T1T; 19. P7T, T2C; 20. T4C, C5A.

Y las negras tienen mejores posibilidades. El peón «bala» —al decir de Nimzovich— ha sido bloqueado y se procederá ahora a su eliminación. Las piezas blancas no han coordinado y sólo una acción impulsiva basada en lances tácticos puede salvarlas de la derrota. Por esos caminos transitó el encuentro Dueball v. Uhlmann, Raach 1969, que prosiguió: 21. DxC(5A), PxD; 22. CxP, D4T; 23. AxC, T(1)xP; 24. T3A, T8T+; 25. A1A+, R1D; 26. C6C, A4C; 27. C4A, AxC; 28. T(3)xA, TxPC; 29. A3R, DxPT; 30. A6C+, R2R y las blancas se rindieron.

b) 13. D $\times$ PAD.



«No es recomendable», según Keres (tomo II), Schwarz en su «Handbuch der Schacheröffnungen» (volumen 24, defensa Francesa), y «Enciclopedia de aperturas» (tomo C/1974).

Según Schwarz, las negras obtienen excelente juego explotando las columnas semiabiertas (torre y caballo rey, y alfil dama). Especialmente la columna alfil dama es peligrosa debido a la filtración de las piezas negras (dama y torre) en el campo opuesto, a través de ella.

13., C4A.

Lo mejor. Si inmediatamente 13., O—O—O, las blancas quedan bien con 14. C3C (impiendo el viraje del caballo rey), 14., P3A; 15. P $\times$ P, C4A (a pesar de todo; pero ahora la estructura de peones se torna débil); 16. C $\times$ C, P $\times$ C; 17. P7A, TR1A; 18. A2R, T $\times$ P; 19. O—O, A3R; 20. A3A! y las blancas tienen mejores perspectivas. Matulovic v. Liebert, Sarajevo 1963.

Demasiado lento es 13., D3C, para preparar un posible, P5D y evitar la ubicación de la torre en 1CD. Las blancas, simplemente con 14. A3R logran un juego superior ya que si con 14., P5D sigue 15. A $\times$ P!, o si 14., D4T; 15. D $\times$ D, C $\times$ D; 16. C4D!

14. T1CD!

Hay que actuar con energía y buscar la forma de iniciar la agresión contra el futuro enroque del adversario. Otras alternativas permiten que se desarrollen en toda su intensidad los proyectos de las negras. Por ejemplo: 14. A2D, D3C, y ahora:

1a) 15. P3C, D3C; 16. D3C, C(3)5D; 17. C $\times$ C, D $\times$ C; 18. O—O—O, D8T y las negras están mejor. Cobo v. García, Zonal del Caribe 1964.

1b) 15. D3CD, D4A; 16. D3AD, D3C; 17. D3CD y tablas!? Aparentemente, el camino que tienen las blancas para salir bien lbradas; pero el segundo jugador puede tentar 17., C(3)5D!

1c) 15. P4TD, T1AD; 16. P5T, D1D; 17. D3D (había que complicar con 17. D2C!); 17., P3TD; 18. T3T, C2T; 19. T3A, A4C; 20. T $\times$ T, D $\times$ T; 21. D3A, A5A!; 22. P3C, C4C; 23. D2C, D3A con ventaja para las negras. Bogdanovic v. Uhlmann, Sarajevo 1963.

14., P5D.

Según Keres es mejor 14., T1A; 15. A2D, P3TD; 16. C3C, C(3)2R; con buen juego para las negras.

15. D4A.

Si 15. D3D, O—O—O! y la posición se vuelve crítica para las blancas. No existen ejemplos o análisis que puedan refrendar esta opinión de Schwarz.

15., D4T+; 16. A2D, D $\times$ PT; 17. T $\times$ P.

Hasta aquí la partida Portisch v. Uhlmann, Montecarlo 1968. O'Kelly recomienda 17., C6R! con las continuaciones:

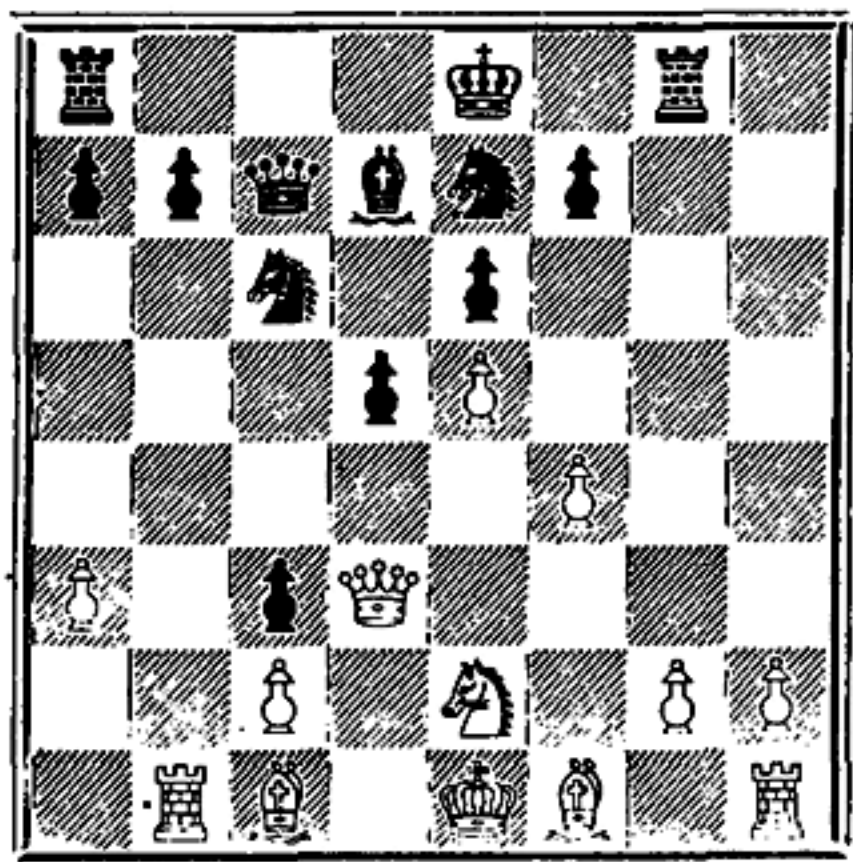
1) 18. D3D, D8T+; 19. R2A, C5C+; 20. R1C, C(5) $\times$ PR!

2) 18. A $\times$ C, P $\times$ A; 19. D3A, D $\times$ D; 20. C $\times$ D, C5D; 21. C4R, A3A.

En ambos casos las negras han obtenido grandes chances. En 2) las blancas de-

ben conformarse con tablas comenzando con 22. C6D+, R1D; 23. CxPA+, R1R; 24. C6D+, etcétera.

c) 13. TD1C.



Apuntando al gran enroque del adversario, pero aquí ello no es muy efectivo.

13., O—O—O.

Las negras tienen una apreciable cantidad de importantes alternativas.

1) 13., P5D!? Una movida que a pesar de ser empleada con alguna frecuencia todavía no ha sido evaluada totalmente y requiere futuros análisis. Las blancas pueden reaccionar contra ella de varias maneras:

1a) 14. C3C, O—O—O, y ahora:

1a1) 15. C4R?, CxPR!; 16. PxC, DxPR; 17. D2R, A3A; 18. C3C, D4D! Tarasov v. Gaiduk, Leningrado 1951.

1a2) 15. A2R, C4A; 16. CxC (si 16. C4R?, CxPR; 17. PxC, DxPR! como en la partida anterior. El sacrificio posicional de caballo por dos peones permite la invasión de las piezas negras en el campo enemigo con devastadores efectos. Gustafson v. Eriksson. Correspondencia

1959/60); 16., PxC; 17. A3A, A3R con igualdad. Fuchs v. Pietzch, Berlín 1968.

1b) 14. CxP, CxC; 15. DxC, C4A; 16. D2A, D3A!; 17. T4C, D4D; 18. T1CR, A3A; 19. A3D, T1D! con equilibrio. Matanovic v. Rolland, Le Havre 1966.

2) 13., C4A; 14. P4TR, O—O—O; o 14., P5D con buen juego.

14. A3R, C4A.

Merece consideración 14., P5D.

15. C4D, C(4A)xC.

Posible es 15., CxA; 16. DxC, R1C, con paridad.

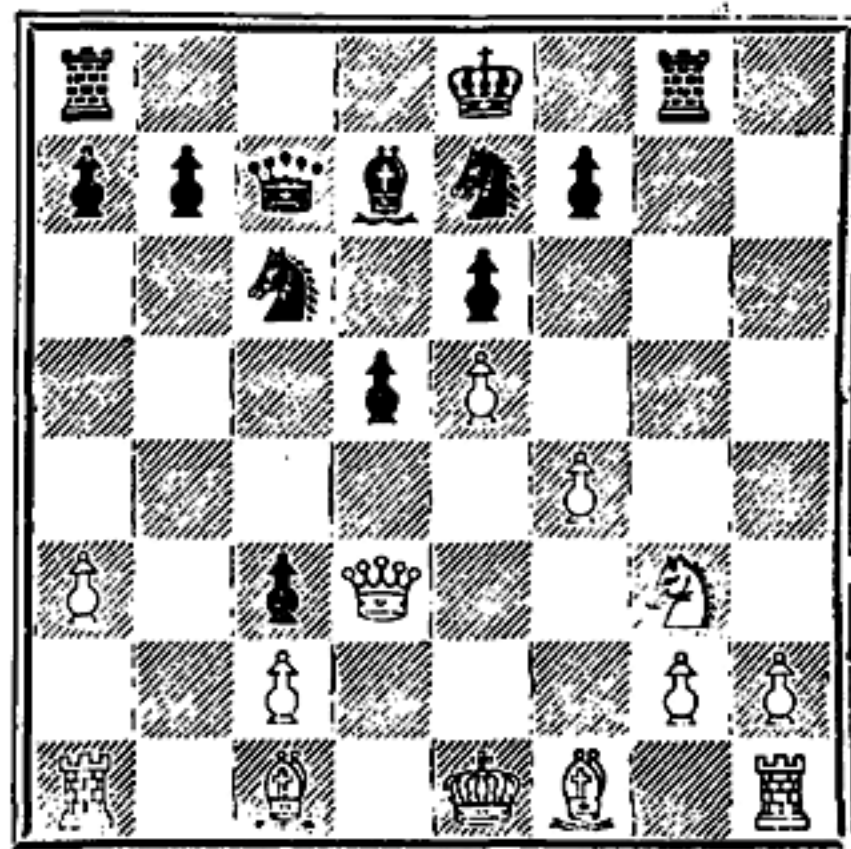
16. AxC, P3A!; 17. T3C, PxP; 18. PxP, T5C!

Con juego activo. Vzdorov v. Bratsev, correspondencia 1964, se continuó con:

19. AxP, P5D!; 20. A2D, CxPR; 21. D6T, T5R+; 22. R1D, P6D; 23. AxP, T5T; 24. T3A, PxD, y las blancas abandonaron.

A la luz de análisis posteriores, se llega a la conclusión de que las blancas deben jugar 14. CxPA, C4T; 15. C5C o 15. A3R, balanceando la posición.

d) 13. C3C.



Una movida que tiene su lógica. La presión sobre 2CR es obstaculizada y las blancas se preparan para desarrollar su alfil que corre por casillas blancas. El problema principal es que se pierde el control de 4D.

13., O—O—O; 14. A2R, C4A.

Interesante es 14., T3C; 15. O—O, TD1C (o 15., C4A); 16. A3A, C4T; 17. T1CD, P3TD; 18. D4D, A4C; 19. T1R, C5A; y las negras se apoderan de la iniciativa. Buch v. Ravn, campeonato por equipos, Dinamarca 1970.

15. CxC, PxC; 16. O—O.

Si 16. A3A, D3C!. Ree v. Darga, Amsterdam 1969.

16., P5D; 17. TD1C.

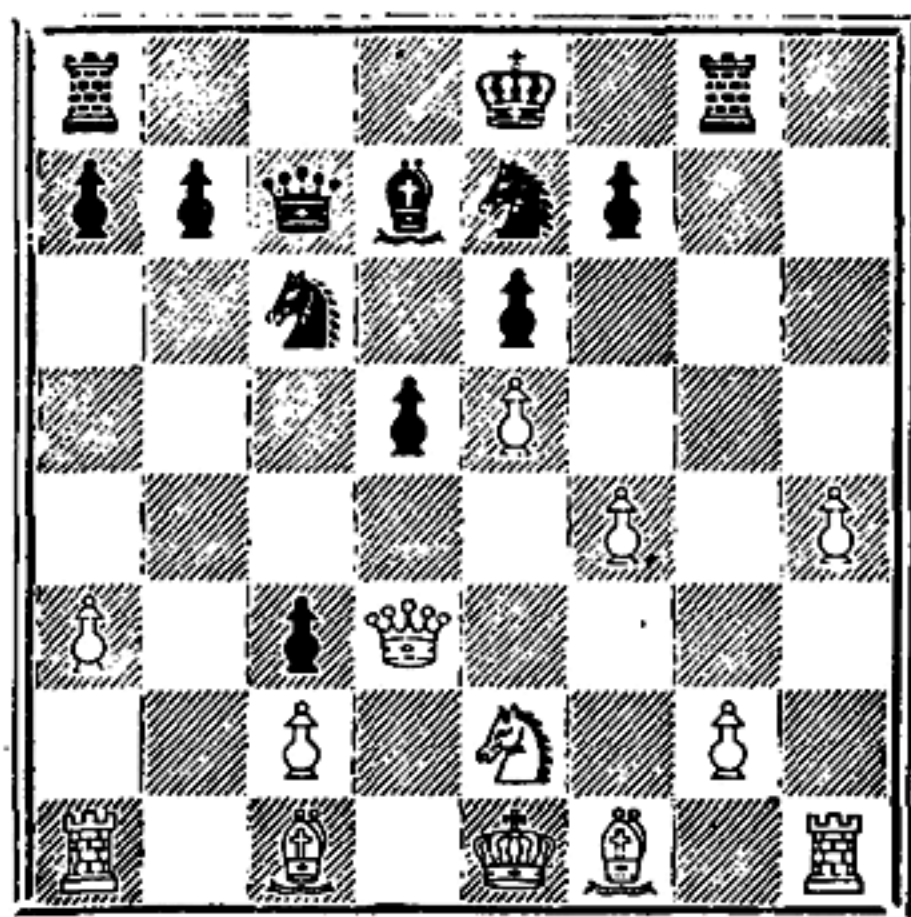
O 17. A3A, A3R!; 18. T1C, D4T; 19. T5C, D3T, con lucha incierta.

17., P3A.

Puede jugarse 17., A3R; 18. A3A, C4T; 19. T4C, A5A, con una posición de doble filo. Schellingerhovt v. Oosterveld, correspondencia 1969/70.

18. PxP, TR1A; 19. A3A, TxP; 20. TR1R, T(3)3R, con equilibrio. Ivkov v. Sofresky, campeonato Yugoslavo 1962.

e) 13. P4TR.



Que avancen las reservas.

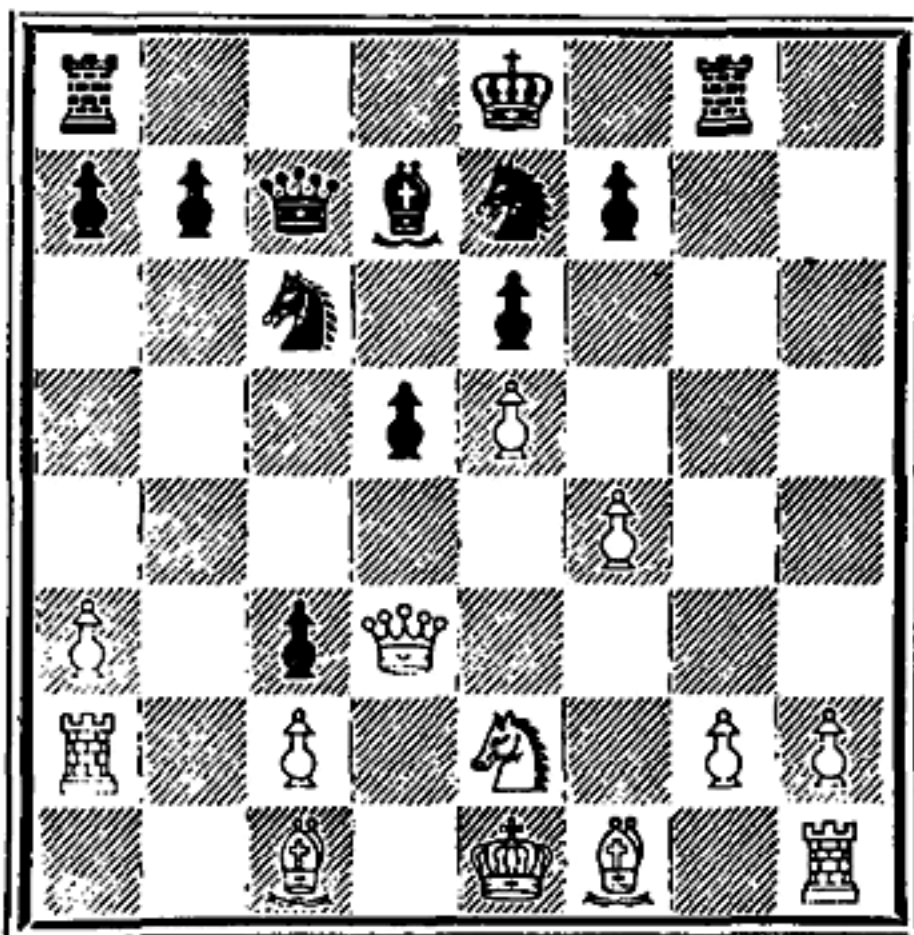
13., C4A; 14. P5T.

Merece atención 14. T1C, P5D; 15. P5T (Keres):

14., O—O—O; 15. P6T, T3C!; 16. P7T, T1T.

El texto corresponde a la partida Vasiukov v. Doroschkievich, Moscú 1967. La posición es poco clara, pero los recursos de las negras no son de desdeñar.

f) 13. T2T.



Más ingenioso que efectivo.

13., O—O—O!

Mejor que 13., C4A; 14. CxPA, P3TD; 15. P4C! La del texto lleva a posiciones conocidas con un tiempo de ventaja (la mala ubicación de la torre blanca).

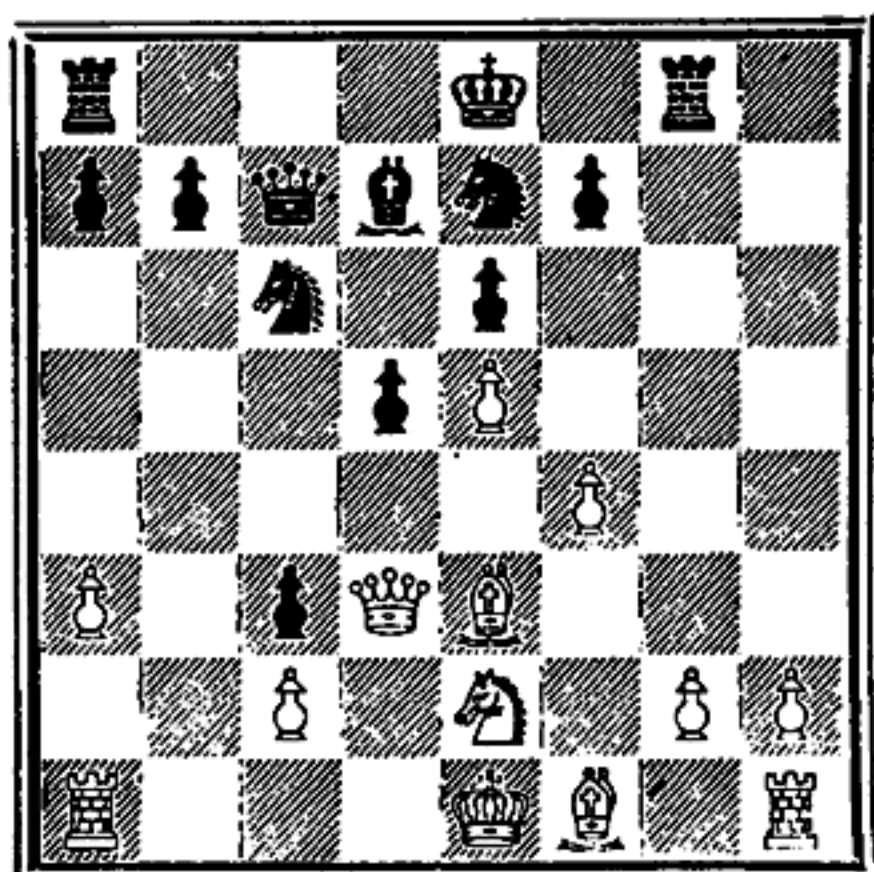
g) 13. A3R.

(Véase el diagrama siguiente)

13 C4A.

La alternativa es 13., D4T, y ahora:

1) 14. C4D, o 14. P3C con igualdad.



2) 14. A2A?, C5C; 15. D1D, C3T; 16. C3C, C4A! Panov v. Ragozin, campeonato de Moscú 1944.

14. A2A.

Al ternativas: 1) 14. A4D, O—O—O; 15. AxP, P5D!; 16. A2D, P3A; 17. PxP, P4R! Fichtl v. Golz, Dresden 1959.

2) 14. C4D, C(4)xC; 15. AxC, O—O—; 16. P3C, P3A!

14., O—O—O; 15. T1C, P5D; 16. C3C, P3A!

Con mejor juego para las negras. Fuchs v. Uhlmann, Dresden 1956.

Conclusión: La variante Konstantinopolsky, ha sido extensamente analizada, siendo el concenso general, que no ofrece perspectivas de obtener grandes ventajas.

Las negras, equilibran con relativa facilidad, y sólo tienen que estar atentas para no caer bajo el fuego de alguna maniobra táctica.

En síntesis puede afirmarse que el contraataque Winawer, tiene plena vigencia.

¡GRAN NOVEDAD!

Cuadernos Teóricos

«JAQUE» se complace en comunicar a sus suscriptores la inminente edición —EXCLUSIVAMENTE PARA NUESTROS ABONADOS DE TODO EL MUNDO— de los prestigiosos «CUADERNOS TEÓRICOS» de Editorial Sopena Argentina, como consecuencia de la cristalización de las conversaciones mantenidas en Buenos Aires entre los directores de ambas publicaciones. Quedando excluidos los suscriptores en Argentina, por razones obvias.

Para aquellos que desconozcan el alcance y características de esta colección, diremos que se trata de una publicación de carácter mensual (hasta el momento con 54 números editados), dedicada a la actualización de los conocimientos sobre aperturas. Cada número trata varias líneas teóricas en notación DESCRIPTIVA y lengua española. Formato: 15,5 x 22 cm.

Como consecuencia de tener que afrontar la magna labor de editar 54 números sucesivamente, calculamos que la colección completa estará en condiciones de venta hacia finales de febrero o primeros de marzo, al precio de 250,— Ptas. el ejemplar suelto, cabiendo la posibilidad de estudiar un precio especial para CLUBS, FEDERACIONES y BIBLIOTECAS ESCOLARES, siempre que sean colecciones completas.

Al margen de estos 54 números existentes en la actualidad, «JAQUE» editará mensualmente los sucesivos que vayan saliendo.

Seguidamente ofrecemos el temario que abarca cada cuaderno, con objeto de admitir reservas—de pedido a partir de este momento.

CUADERNO N.º 1: Sistema Breyer de la Defensa Morphy Cerrada en la Apertura Ruy López. Variante del cambio en la Defensa Grünfeld. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 2: Ataque Indio de Rey en la Apertura Reti. Sistema Najdorf - Opocensky en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Sistema Hübner de la Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia. Sistema Schmid de la Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 3: Apertura Larsen - Nimzowitch. Ataque Canal - Sokolsky en la Defensa Siciliana. Sistema Gurgendze en la Defensa Caro - Kann. Sistema Tahl en la Defensa Indo - Benoni.

CUADERNO N.º 4: Gambito del Volga. Variante del Dragón en la Defensa Siciliana. Apertura Larsen - Nimzowitch (2.ª parte). Variante del Cambio en la apertura Española.

CUADERNO N.º 5: Gambito del Volga (2.ª parte). Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana. Ataque yugoslavo en la Defensa India de Rey. Apertura Larsen - Nimzowitch (conclusión).

CUADERNO N.º 6: Aperturas abiertas (Defensa Philidor y Apertura del Centro). Variante Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Gambito del Volga aceptado (conclusión). Variante Moderna en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 7: El Gambito Göring en la Apertura Escocesa. Variante del Dragón acelerado en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa India de Dama.

CUADERNO N.º 8: Defensa India de Dama (conclusión). Ataque Leonhardt - Sozin en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa. Variante del Flanchetto en la Defensa Indo-Benoni. Variante del cambio de la Defensa Morphy de la Apertura Española.

CUADERNO N.º 9: Variante Winawer en la Defensa Francesa (2.ª parte). Variante del Flanchetto en la Defensa Indo - Benoni (conclusión). Ataque Keres en la Defensa Siciliana. Gambito Letón.

CUADERNO N.º 10: Variante Winawer en la Defensa Francesa (3.ª parte). Variante Húngara en la Defensa Siciliana. Variante Panno en la Defensa India de Rey. Variante Merano en la Defensa Semi-Eslava. Gambito letón (2.ª parte).

CUADERNO N.º 11: Gambito Letón (3.ª parte). Defensa Schliemann en la Apertura Española. Variante Estocolmo en la Defensa Grünfeld. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (4.ª parte).

CUADERNO N.º 12: Variante Moderna en la Defensa Alekhine. Sistema Barcza en la Apertura Reti. Variante Taimanov en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Variante Leningrado en la Defensa Holandesa. Variante Winawer en la Defensa Francesa (5.ª parte).

CUADERNO N.º 13: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (1.ª parte). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia. Variante Moderna en la Defensa Alekhine (2.ª parte). Variante Clásica en la Defensa Petroff (1.ª parte).

CUADERNO N.º 14: Sistema Averbach en la Defensa Moderna (2.ª parte). Variante Gotemburgo en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 15: Variante Clásica en la Defensa Petroff (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana. Sistema Averbach en la Defensa Moderna (conclusión). Variante Mackenzie en la Defensa Morphy Abierta en la Apertura Española. Variante del Cambio en la Defensa Ortodoxa (conclusión). Variante del Cambio en la Defensa Eslava.

CUADERNO N.º 16: Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro - Kann. Sistema Spassky en la apertura Reti. Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Variante Arcángel en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 17: Variante Arcángel en la Apertura Española (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (2.ª parte). Variante Byrne en el Sistema Saemisch de la Defensa India de Rey. Sistema Santasiere en la Apertura Reti. Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 18: Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld. Apertura Trompowsky. Variante Nimzowitch en la Defensa Caro-Kann (conclusión). Ataque Velimirovic en la Defensa Siciliana (conclusión). Ataque Marshall en la Apertura Española.

CUADERNO N.º 19: Ataque Marshall en la Apertura Española (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (2.ª parte). Sistema Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Blackmar.

CUADERNO N.º 20: Gambito Blackmar (2.ª parte). Sistema Ruso en la Defensa Grünfeld (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa Alekhine. Ataque Marshall en la Apertura Española (3.ª parte). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 21: Ataque Marshall en la Apertura Española (conclusión). Ataque Nimzowitch en la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Clásico en la Defensa Pirc. Gambito Blackmar (3.ª parte).

CUADERNO N.º 22: Variante Antigua de la Defensa Philidor. Defensa Tarrasch. Gambito Blackmar (conclusión). Ataque Richter - Rauser (sistema Averbach) en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 23: Sistema O'Kelly en la Defensa Siciliana. Sistema Richter - Veresov. Variante Winawer en la Defensa Francesa (6.ª parte).

CUADERNO N.º 24: Defensa Tarrasch (conclusión). Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey. Gambito del ala en la Defensa Siciliana. Variante Winawer en la Defensa Francesa (7.ª parte).

CUADERNO N.º 25: Variante Winawer de la Defensa Francesa (conclusión). Variante Alapin en la Defensa Siciliana. Apertura Escocesa. Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (2.ª parte).

CUADERNO N.º 26: Variante de los cuatro peones en la Defensa India de Rey (conclusión). Variante Polugaevsky en el Sistema Najdorf - Opocensky de la Defensa Siciliana. Gambito de Rey rehusado. Sistemas Neoindios en la Apertura Inglesa.

CUADERNO N.º 27: Contragambito Falkbeer. Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 28: Variante Paulsen Antigua en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa From en la Apertura Española. Sistemas Neoindios en la Apertura Inglesa (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia.

CUADERNO N.º 29: Nuevas proposiciones y actualización de viejas ideas en la Defensa Holandesa. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (2.ª parte). Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 30: Apertura Bird. Variante Paulsen antigua en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (3.ª parte).

CUADERNO N.º 31: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (4.ª parte). Ataque Siciliano en la Defensa Siciliana. Variante Steinitz en la Defensa Francesa. Apertura Bird (2.ª parte).

CUADERNO N.º 32: Apertura Bird (3.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española. Variante de los cuatro caballos en la Defensa Siciliana. Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (5.ª parte).

CUADERNO N.º 33: Variante Rubinstein en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante Najdorf-Opocensky en la Defensa Siciliana. Variante India en la Defensa Caro-Kann. Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (2.ª parte).

CUADERNO N.º 34: Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (3.ª parte). Variante Clásica de la Defensa Grünfeld. Variante Dragón en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 35: Variante Dragón en la Defensa Siciliana (2.ª parte). Defensa Steinitz Diferida en la Apertura Española (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (2.ª parte).

CUADERNO N.º 36: Variante Marshall en la Defensa Escandinava. Variante Clásica en la Defensa Grünfeld (conclusión). Sistema Tartakower en la Defensa Ortodoxa (1.ª parte).

CUADERNO N.º 37: Variante Paulsen de la Apertura Vienesa. Variante Dragón de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Tartakower de la Defensa Ortodoxa (conclusión). Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (1.ª parte).

CUADERNO N.º 38: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (2.ª parte). Variante Simétrica en la Apertura Inglesa. Defensa Semi-Tarrasch. Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 39: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (3.ª parte). Defensa Indo-Benoni Rehusada. Defensa Semi-Tarrasch (2.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (2.ª parte).

CUADERNO N.º 40: Defensa Semi-Tarrasch (conclusión). Defensa Indo-Benoni Rehusada (conclusión). Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (4.ª parte). Sistema Cerrado en la Defensa Siciliana (3.ª parte).

CUADERNO N.º 41: Ataque Austríaco en la Defensa Pirc (conclusión). Variante del cambio en la Defensa Grünfeld (Sistemas Modernos). Contraataque Traxler en la defensa de los dos caballos. Defensa Alekhine (Misceláneas).

CUADERNO N.º 42: Sistema Cerrado de la Defensa Siciliana (conclusión). Sistema Averbach en la Defensa India de Rey Gambitos Bellón y Mikenas en la Apertura Inglesa. Defensa Alekhine (Misceláneas-conclusión).

CUADERNO N.º 43: Defensa Balogh en el Gambito de Dama. Defensa Tchlgorin. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 44: Variante Rubinstein-Nimzowitch en la Defensa Siciliana. Variante Tarrasch en la Defensa Francesa (conclusión). Apertura Peón de Dama.

CUADERNO N.º 45: Defensa Inglesa en el Gambito de Dama. Apertura Peón de Dama (2.ª parte). Variante Clásica del Gambito Budapest.

CUADERNO N.º 46: Variante Nimzowitch-Rubinstein en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante Clásica en la Defensa Caro-Kann. Apertura Peón Dama (conclusión).

CUADERNO N.º 47: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana. Gambito Escocés. Defensa Benoni Clásica.

CUADERNO N.º 48: Defensa Benoni Clásica (conclusión). Defensa Owen (1. ..., P3CD). Gambito Escocés (conclusión). Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 49: Variante Lasker-Pilnik en la Defensa Siciliana (conclusión). Variante del Cambio en la Apertura Española. Defensa Owen 1. ..., P3CD (conclusión). Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava.

CUADERNO N.º 50: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia. Contraataque Dilworth en la Apertura Española. Sistemas anti-Merano en la Defensa Semi-Eslava (conclusión). Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa.

CUADERNO N.º 51: Variante Nimzowitch en la Defensa Francesa (conclusión). Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana.

CUADERNO N.º 52: Variante Leningrado en la Defensa Nimzoindia (conclusión). Variante del Cambio Diferida en la Apertura Española. Sistema Scheveningen en la Defensa Siciliana (conclusión). Defensa Bogolindia.

CUADERNO N.º 53: Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava. Variante del Avance en la Defensa Caro-Kann. Defensa Bogolindia (conclusión).

CUADERNO N.º 54: Variante Normal en el Gambito Letón. Defensa Siciliana (Misceláneas). Variante Alekhine en el Gambito de Dama Aceptado. Variante Checoslovaca en la Defensa Eslava (2.ª parte).

