



Michael Rahal
MI



La tertulia de Peón de Rey

Turin 2006. El equipo olímpico español.

A mediados de Enero se celebró en Barcelona una reunión muy importante de los miembros de la comisión técnica de la FEDA, con un fin primordial: designar el equipo que va a representar a España en la Olimpiada de Turín, que se celebrará en Mayo. Tras sopesar los diferentes argumentos técnicos (entre los que cuenta bastante la actividad de los jugadores y sus resultados recientes) y consultar los baremos establecidos (ELO de las últimas listas), se eligió al siguiente equipo:

GM Alexei Shirov (2709)
GM Paco Vallejo (2650)
GM Miguel Illescas (2608)
GM Julen Arizmendi (2534)
GM Marc Narciso (2525)
GM Pablo San Segundo (2525)

Para el caso de que alguno de estos jugadores renuncie a participar (tienen de plazo hasta el 4 de Febrero para confirmar su participación) se designó a dos suplentes: MI Juan Manuel López Martínez (2518) y MI Manuel Pérez Candelario (2511).

Por supuesto, hay que esperar a Febrero para saber el equipo defi-

nitivo, aunque todo indica que Shirov e Illescas ya han aceptado las condiciones para participar. En relación a la última Olimpiada de Calvià, caen del equipo Cifuentes y Romero y entran Narciso y San Segundo. El caso de Marc Narciso es especialmente gratificante: jugó con España en el Campeonato de Europa de Selecciones Nacionales en 2001, pero luego tuvo una mala época, bajando casi 100 puntos de ELO. Ahora vuelve al equipo tras una excelente campaña de torneos en el 2005.

Polémica en el Campeonato de España Absoluto 2005

En otro orden de cosas, nos ha causado sorpresa en la Tertulia las polémicas declaraciones vertidas en un foro de Internet por el Maestro Internacional Manuel Pérez Candelario en las que ataca duramente a otros colegas, a la FEDA y a la organización del último Campeonato de España celebrado en Lorca:

"Una vez clasificados Miguel Illescas y Josep Manuel López para jugar las semifinales, tras haber vencido sus respectivos desempates, tenían que jugar entre ellos para luchar por el primer y segundo puesto de grupo (recordemos que el primero de un grupo



Alexei Shirov liderará el equipo español en la Olimpiada de Turín.



juega contra el segundo del otro). En mi grupo yo pasaba como primero, y Oms tenía que jugar contra Comas la segunda partida del desempate para decidir quien pasaba como segundo. Con esta situación Miguel Illescas, de pie junto al tablero donde debía jugar el desempate, se dirige a Josep Manuel López para ofrecerle que elija rival. ¡Sí! ¡Tal como suena! Amañaron el resultado del desempate amparados por árbitros y organizadores, en voz alta y delante de unas 50 personas que estaban allí como público.

¿Asombroso verdad? Dejaron de jugar una partida que obligatoriamente tenían que jugar y además eligieron los rivales de semifinales, es decir, pisotearon varias veces el reglamento de competición de la FEDA y... ¿Qué ha pasado? NADA y... ¿Qué va a pasar? Pues supongo que tampoco pasará nada... siendo quien es. Este hecho ocurre poco tiempo después de que la Federación

Catalana haya inhabilitado durante dos años "a un tal" Azer Mirzoev por tratar de vender una partida. Hay gente que se muestra horrorizada y castiga la tropelía que intentó cometer este hombre, que ni mucho menos defiende, mientras aplaude y defiende los actos que cometen los "grandes señores" de nuestro ajedrez. A mi no me parecen tan diferentes estas actuaciones... ¿Qué opinan ustedes?"

Días más tarde el propio Candelario se retracta, pero sólo en parte:

"Según me ha comentado hoy el árbitro principal del campeonato, Ismael Nieto, el "apaño" no se llegó a producir (aunque si la oferta) ya que intervino para evitarlo. Ante la "preferencia" de los jugadores por no jugar la partida reglamentaria (que en la pasada edición obligaron a jugar a Ernesto Fernández) y para evitar

que se eligieran los rivales de semifinales (como ofreció Illescas a López), Ismael propuso sortear la plaza mediante el lanzamiento de una moneda. Ese fue el método que finalmente se usó para la adjudicación de plazas, la elección explícita no se llegó a producir. Esta parte del lanzamiento de la moneda me la perdí porque junto a otros compañeros me alejé del "espectáculo" a causa de la humillación y enfado que nos provocó la situación. Desde aquí quiero rectificar el comentario en mi artículo sobre el amparo de los árbitros y organizadores, pues no fue así. Aunque si es cierto que durante el tiempo que estuve presente el señor Illescas parecía el dueño de la situación. Aunque el "apaño" no se llegó a producir para mi tiene el mismo valor la oferta que la consecución. El resto de lo comentado en el artículo, por supuesto, lo mantengo."

Por otra parte en la revista "JAQUE" el GM Arizmendi firma en la misma línea el siguiente párrafo:

"La nota negativa del torneo ocurrió después de los desempates. Illescas y López debían jugar para decidir quién terminaba líder del grupo, pero Illescas, saltándose a la torera el reglamento, prefirió ofrecer a López que eligiera rival, que a él le daba igual. El nuevo campeón de España suele ser muy profesional, pero aquí falló, y mucho. Pero no es menos cierto que el nombre impone, porque salió impune y allí nadie de la organización le dijo nada."

En vista de estas declaraciones, en la Tertulia nos pareció oportuno preguntar al Gran Maestro



Candelario se disculpó con árbitros y organizadores, pero no con sus colegas.



Miguel Illescas sobre las mismas.
He aquí su respuesta:

"Es absolutamente falso que López y yo pretendiéramos elegir a nuestros rivales. Precisamente el asunto es todo lo contrario: nos daba igual el rival. Por cierto, ¿qué ventaja se supone obtengo yo dejando elegir rival a López? Parecería más bien todo lo contrario, que el beneficiado sería López y a mí como mucho se me podría acusar de tonto... Lo cierto es que cuando acudimos a la sala ya se había decidido sortear las plazas. ¿Qué sentido tiene jugar si no hay ningún tipo de motivación? Yo juego al ajedrez, bien por divertirme, bien por motivos profesionales. A la una de la madrugada - tras llevar todo el día jugando - ese encuentro inútil no era divertido ni había aliciente alguno, por lo que entiendo que la decisión arbitral de sortear fue acertada: y un detalle muy importante, nadie se mostró en desacuerdo. No comprendo que ahora se pueda hablar de actitud antideportiva de los jugadores que nos limitamos a seguir las instrucciones del árbitro. Resulta inaudito que se me acuse a mí de "saltarme el reglamento".

Parece claro pues que hay una cuestión reglamentaria sobre la mesa. Illescas nos recordó un caso similar hace un par de años:

"El problema es que el reglamento de la FEDA trata mal este asunto, aspecto que he indicado repetidamente y que espero pueda corregirse para futuras ediciones. Ya en el Cto. de España celebrado en Burgos en 2003 se dio una situación que puso de manifiesto sus deficiencias: Del Río y yo



El Campeón de España, Miguel Illescas, da su versión de los hechos

empatamos al primer puesto en nuestro grupo y según el reglamento debíamos jugar un encuentro de rápidas para dilucidar el orden de clasificación que había de determinar los emparejamientos de semifinales. El vencedor de ese encuentro se enfrentaría a Oscar de la Riva (2549) mientras que el perdedor tendría un rival igualmente respetable pero en principio bastante más asequible, Javier Moreno Ruiz (2426), más de cien puntos de Elo de diferencia. O sea que deportivamente jera mejor perder el desempate! A mí personalmente me pareció una situación ridícula y sugerí el sorteo pero nos obligaron a jugar: me resulta imposible "jugar a perder"; gané a Del Río y tuve como "premio" enfrentarme a De la Riva que me eliminó en un duro encuentro, mientras Del Río pasaba a la final con cierta comodidad. En esta ocasión Candelario - como primero de grupo - podría esperar a priori evitar en semifinales al rival teóricamente más

fuerte, como así sucedió tras el sorteo. Por tanto, ¿cuál fue su perjuicio?"

Por último Illescas añade:

"Me decepcionan este tipo de declaraciones. Me parecen sencillamente una pataleta: si alguien se siente perjudicado, lo lógico es interponer una reclamación y en todo caso el responsable sería el árbitro o la dirección del torneo, nunca los jugadores que acatamos sus decisiones. Creo que es lamentable la actitud de ciertas personas que tratan de crear polémicas artificiales para justificar sus fracasos o distraer sus propias frustraciones. Curiosamente, Candelario y Arizmendi fueron los únicos que no me felicitaron por el triunfo en el Campeonato, lo cual no me molesta en absoluto. Lo que sí molesta es la ligereza con la que últimamente se lanzan acusaciones, se falta al respeto y se pretende dañar la imagen de un profesional" ♟