

Guido Agostinelli

FALACIAS **LIBERTARIAS**

CÓMO EVITAR CAER EN LA ESTAFA DE MODA



EDICIONES
ciccus

FALACIAS
LIBERTARIAS



Agostinelli, Guido

Falacias libertarias / Guido Agostinelli. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Fundación CICCUS, 2023.

208 p. ; 23 x 16 cm.

ISBN 978-987-693-945-4

1. Neoliberalismo. 2. Economía. 3. Derecha Política. I. Título.

CDD 320.513

Primera edición: Julio 2023

© Ediciones CICCUS - 2023
Moreno 2640 (1094) CABA
ciccus@ciccus.org.ar
www.ciccus.org.ar



Corrección: Véronique Celton
Coordinación: Alejandra Tejjido
Producción editorial: Andrea Hamid



**FALACIAS
LIBERTARIAS**

www.falaciaslibertarias.com
Youtube @falaciaslibertarias
Instagram falacias.libertarias
Facebook: Falacias Libertarias
Tik Tok: @falaciaslibertarias
Twitter: @FLibertarias
En colaboración con: Fundus (www.fundus.ar)

Hecho el depósito que marca la ley 11.723.

Prohibida la reproducción total o parcial del contenido de este libro en cualquier tipo de soporte o formato sin la autorización previa del editor.

Impreso en Argentina
Printed in Argentina



Ediciones CICCUS recibió el **Diploma de Honor Suramericano** que otorga la Fundación Democracia desde su

Programa de “Formación en Valores en el Mercosur y la Unasur”.

Círculo de Legisladores,
Honorable Congreso de la Nación.



Ediciones CICCUS ha sido merecedora del reconocimiento **Embajada de Paz**, en el marco del Proyecto-Campaña “Despertando Conciencia de Paz”, auspiciado por la Organización de las Naciones Unidas para la Ciencia y la Cultura (UNESCO).



FALACIAS LIBERTARIAS

CÓMO EVITAR CAER EN LA ESTAFA DE MODA

Guido Agostinelli

EDICIONES
ciccus

*Agradezco especialmente a:
Micaela, Yann, Mariano, Hernán, Gustavo, Cecilia, Eva, Pasca,
Mauro y Marcelo por su apoyo constante.*

A Martín Schorr.

A quienes trabajaron arduamente por la difusión en redes sociales.

*A quienes me acompañaron al frente de los videos como Giuliana,
Agustina y Catalina, y a quienes trabajaron detrás de cámara como
Leandro, Melody, Ana, Tomás y Santiago.*

*También agradezco a mis compañeros de trabajo como Carla,
Alexander, Julián, Jonatan, Gastón y Juan.*

*Desde ya, a toda mi familia por su apoyo: Graciela, Alejandro,
Vardan, Mariné, Pablo, Paulo, Leandro, Mateo, Chiara, Emma, Leia,
Luca, Kai, Juliana, Javier, Florencia, Daniela, Teresita, Verónica,
Marianela, Guido, Nora, Gladys, Vilma y Paola.*

A mi viejo que me marcó el camino.

*A mis grandes amigos, que no entraron en las categorías anteriores:
Eduardo (en especial a vos), Andrés, Franco, Santiago, Pali, Belén,
Cinzia, Máximo y Gabriel.*

*A todos los que me acompañan a diario en las hermosas empresas que
llevamos adelante.*

*A todos mis compañeros y docentes de la licenciatura en la UBA, de la
maestría en FLACSO y del MBA en Di Tella.*

A mis actuales compañeros y docentes de doctorado en ESEADE.

*Por último, también agradezco a todos los alumnos con los que he
compartido aula en estos largos y espléndidos años de docencia.*

Índice

Siglas y acrónimos	9
Prólogo por <i>Martín Schorr</i>	11
Introducción	15
Capítulo 1. El engaño menos pensado	25
Enemigos con poco en común	25
La falsa asociación entre capitalismo y liberalismo	28
La falacia de composición: Argentina granero del mundo	36
Capítulo 2. El “libertarianómetro”	41
El índice de libertad económica	41
Singapur: el líder del índice de libertad económica	45
Estados Unidos: la potencia keynesiana	52
China: un ejemplo de crecimiento económico	56
Los países nórdicos	63
Capítulo 3. Mentiras de patas cortas	69
El rol del Estado	69
¿Qué es el déficit fiscal?	79
Emisión monetaria e inflación	85
¿Qué es la carga impositiva?	91
Las empresas estatales	95
Capítulo 4. Pollitos (y capitales) en fuga	101
La política cambiaria	101
El comercio exterior	105
Restricción externa y fuga de capitales	111
¿Es conveniente destruir el Banco Central y dolarizar la economía?	115
Las ideas libertarias, ¿llevan a gobiernos autoritarios?	118

Capítulo 5. Si viene de afuera, ¿es mejor?	127
Concentración económica y extranjerización	127
Capítulo 6. El fiasco moral.	145
Mercado de trabajo	145
La distribución del ingreso	153
Feminismo y libertarismo	158
Capítulo 7. Heredarás el viento	165
El derecho a la propiedad y la desigualdad generada por la herencia	165
El uso de armas de fuego	170
El cambio climático	175
Capítulo 8. Oxímoron: la ética libertaria.	183
La comercialización de órganos como un mercado más	183
¿Cómo sería una ciudad libertaria?	188
Conclusiones	195
Bibliografía	199

Siglas y acrónimos

ANMAC	Agencia Nacional de Materiales Controlados
ANSES	Administración Nacional de la Seguridad Social
BCRA	Banco Central de la República Argentina
BM	Banco Mundial
CABA	Ciudad Autónoma de Buenos Aires
CEO	Director ejecutivo (<i>Chief executive officer</i>)
CEPA	Centro de Economía Política Argentina
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CEPED	Centro de Estudios sobre Población, Empleo y Desarrollo
CESO	Centro de Estudios Económicos y Sociales
CIFRA-CTA	Centro de Investigación y Formación de la República Argentina de la Central de Trabajadores de la Argentina
CIPPEC	Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento
CLUSE	Credencial de Legítimo Usuario Individual de Armas de Fuego
CONICET	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
EPH	Encuesta Permanente de Hogares
FAA	Administración Federal de Aviación (<i>Federal Administration of Aviation</i>)
FADU-UBA	Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires
FAR	Fuerzas Armadas Revolucionarias
FEE	<i>Freedom for Economic Educación</i>
FMI	Fondo Monetario Internacional
FSI	Índice de Secreto Financiero (<i>Financial Secrecy Index</i>)
FYP	<i>Final Year Project</i> (sigla en inglés para aludir a los planes quinquenales)
GCBA	Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
GRC	Distritos de Representación de Grupo (Singapur)
GVA	Archivo de violencia armada (<i>Gun Violence Archive</i>)
IARAF	Instituto Argentino de Análisis Fiscal
IDAES	Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales
IED	Inversión extranjera directa
ILE	Índice de libertad económica
INCUCAI	Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implante
INDEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

INECIP	Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales y Sociales
IPC	Índice de Precios al Consumidor
IPCC	Grupo Intergubernamental de Expertos en Cambio Climático (<i>Intergovernmental Panel on Climate Change</i>)
IVA	Impuesto al Valor Agregado
KPMG	Klynveld Peat Marwick Goerdeler (consultora internacional)
LGBTIQ+	Lesbianas, gays, bisexuales, trans, intersexuales, queer + disidencias
MMGYD	Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad
NASA	Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio (<i>National Aeronautics and Space Administration</i>)
NHT	Núcleos Habitacionales Transitorios
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OMC	Organización Mundial del Comercio
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización no gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPC	Oficina de Presupuesto del Congreso (Argentina)
PAP	Partido de Acción Popular (Singapur)
PBI	Producto bruto interno
PCCH	Partido Comunista de China
PETA	Personas por el Trato Ético de los Animales
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRT-ERP	Partido Revolucionario de los Trabajadores-Ejército Revolucionario del Pueblo
RIpte	Remuneración imponible promedio de los trabajadores estables
SIPA	Sistema Integrado Previsionel Argentino
SMN	Servicio Meteorológico Nacional
SUTNA	Sindicato Único de Trabajadores del Neumático Argentino
TISH	Tasa por Inspección, Seguridad e Higiene
YPF	Yacimientos Petrolíferos Fiscales

Prólogo

Por Martín Schorr¹

Falacias libertarias, de Guido Agostinelli, constituye un libro necesario ante la compleja coyuntura económica y política que afronta nuestro país, con un final incierto en muchos sentidos.

La notable expansión que han tenido los llamados “libertarios” en un lapso de tiempo relativamente corto, con especial predicamento entre los jóvenes, habilita numerosas reflexiones.

La primera reflexión se vincula con lo que podemos llamar la *construcción de sentido*. Ante la ostensible pérdida de credibilidad en el sistema político tradicional por parte de amplios sectores de la sociedad y el profundo deterioro socioeconómico de los últimos largos años –marcados por gobiernos de diferentes signos ideológicos–, los “libertarios” han sabido jugar fuerte en la arena pública y han logrado “marcar la cancha” en muchas de las cosas que se discuten respecto de lo que se podría (y debería) hacer en la Argentina y de lo que no se podría (ni debería) hacer, sobre todo en materia económica.

Como queda de manifiesto en este libro, esto ha sido posible pese a que tanto la caracterización de los identificados como los principales problemas de la economía, al igual que las propuestas de solución a los mismos, se fundan en argumentos sumamente endebles, vetustos y, por lo general, engañosos, cuando no falsos. Pero no se trata aquí de objetar la validez científica de esos planteos, sino de reconocer la indudable capacidad de esta nueva fuerza política y social para mon-

1 Doctor en Ciencias Sociales, docente universitario e investigador (Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales, IDAES / Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, CONICET).

tarse sobre el descontento reinante y *marcar la cancha*, lo que ha generado un corrimiento hacia la derecha tan manifiesto como patético de amplios segmentos del arco político. Todo ello, a instancias de un discurso que jerarquiza la libertad, pero en el que subyace una postura de raíz autoritaria, negacionista y antiderechos, lo mismo que un ideal de sociedad profundamente meritocrático y excluyente —en la que con seguridad quedarían afuera muchos de quienes ven con buenos ojos las propuestas “libertarias”—.

En todo esto hay que destacar el papel de algunos referentes del espacio como *intelectuales orgánicos*, esto es, como actores que juegan de modo decidido en construcciones claramente alienadas con intereses bien concretos, que quedan ocultos detrás del culto a la “libertad” y las críticas furibundas contra todo tipo de injerencia estatal en la vida socioeconómica. De allí la importancia de un libro como el que estamos prologando, donde se desmenuza con precisión la lógica falaz del recetario “libertario”, pero además se pone en evidencia el esquema de ganadores y perdedores en términos económicos y sociales que se desprenden de las propuestas.

A modo de ejemplo podemos aludir a dos cuestiones estrechamente relacionadas, que son centrales en las reflexiones y los debates contemporáneos.

Déficit fiscal e inflación

Se plantea con suma liviandad que el fundamento principal (sino el único) de la inflación es la emisión monetaria, que, a su vez, se explica por un déficit fiscal que es expresión del excesivo e ineficiente intervencionismo estatal.

Pero nada se dice en cuanto a que la raíz del déficit tiene que ver en lo sustancial con una multiplicidad de abultadas transferencias de ingresos que el Estado motoriza a distintos sectores de la clase dominante, entre las que se pueden resaltar, a modo de ejemplo, los pagos del capital y los intereses de la deuda pública (externa e interna), las fuertes y variadas subvenciones que se realizan a actividades sumamente rentables y controladas por capitales transnacionales (hidrocarburos, megaminería, grandes exportadores del sector agropecuario) y el sacrificio fiscal implícito en muchos instrumentos (regímenes de promoción diversos, condonaciones de deudas multimillonarias a empresas reguladas, etc.).

En este plano, tampoco es casual la ausencia de señalamientos sobre que la inflación, antes que ser un problema monetario, se relaciona estrechamente con el carácter trunco y primarizado de la estructura productiva y con las lógicas de acumulación desplegadas por los núcleos oligopólicos del capital que conducen sus resortes estratégicos en el marco de la globalización. Ni mucho menos se explicita que la “solución libertaria” a la inflación, en esencia un drástico y regresivo recorte del gasto público y la suba de la tasa de interés, constituye un negocio fabuloso para aquellos actores con capacidad de canalizar excedentes al sector financiero. Por lo general, se trata de las mismas fracciones del poder económico que se benefician con las traslaciones de ingresos aludidas y que en paralelo obtienen pingües ganancias al prestarle al sector público para financiar el desequilibrio fiscal que las tiene como responsables centrales, consumando así una verdadera *captura del Estado*.

Dolarización de la economía

En materia de combate a la inflación, algunos referentes “libertarios” han argumentado adicionalmente en favor de la dolarización de la economía argentina. En esos argumentos se soslaya una serie de cuestiones para nada menores: que avanzar por esa vía supondría primero concretar una megadevaluación de la moneda doméstica que pulverizaría el poder adquisitivo de los salarios; que se afianzaría una estructura de especialización e inserción internacional anclada en lo sustantivo en sectores con ventajas comparativas y ligados a intereses altamente transnacionalizados y financiarizados –con todo lo que esto implica en términos productivos, laborales, distributivos, territoriales, ambientales, de demografía empresarial, etc.–; y que, tal como lo enseña la experiencia de países que han asumido la vía dolarizadora –como Ecuador bajo el asesoramiento de Domingo Cavallo, alguien muy respetado en las huestes “libertarias”–, supondría subordinarse por completo y en numerosos aspectos a las recurrentes fluctuaciones y crisis del mercado mundial. En suma, la profundización a niveles extremos del carácter periférico y dependiente del capitalismo argentino.

Una última reflexión que nos genera el libro de Guido Agostinelli es que, si bien es indudable que la notable expansión de los “libertarios” y sus ideas y propuestas han tenido que ver con la capacidad de

muchos referentes de hacerse escuchar, más allá de sus “falacias”, también es cierto que la otra cara (tan o más necesaria) de esa centralidad creciente es el descrédito que no para de generar el sistema político tradicional, lo mismo que la crítica situación socioeconómica a la que nos han llevado las políticas aplicadas por gobiernos neoliberales y neodesarrollistas. Como dice el dicho popular, “que cada uno se haga cargo de la parte que le toca”. Pero esa crisis de varias dimensiones habilita a pensar y a construir vías alternativas, de carácter genuinamente popular, para lo cual es central la conformación de una fuerza social y salir a dar la disputa en la arena pública, lo que involucra un rol activo en la *construcción de sentido*.



Introducción

En Argentina ya pasaron dos gobiernos enteros que no supieron dar respuesta a las necesidades de la población en general, y a las de los jóvenes en particular. El poder adquisitivo viene en caída desde fines de 2015 en adelante. Decir que transcurrieron siete años puede ser relativamente poco para una persona de 70 años, ya que eso significa menos del 15% de su vida de adulto, pero quienes empezaron a tener contacto directo con el dinero en su primer trabajo con 18 años ya tienen 25 años y, encontrándose en el 100% de su vida como mayores de edad, todavía no encontraron soluciones proporcionadas por parte de los partidos gobernantes. Diríamos que es casi natural y lógico que se refugien en ideas que vayan contra la política, dado que sus experiencias más cercanas fueron negativas.

El libertarismo actual califica a los políticos como una casta, término que atrajo a los jóvenes, quienes lo replican en sus redes sociales constantemente. Pero, justamente, en la Argentina este concepto es bastante paradójico. Primero, el término casta está asociado a una cuestión de ascendencia o descendencia, por ende, a un vínculo hereditario o de sangre. Segundo, a partir del uso del término, se podría interpretar que los políticos operan en forma uniforme y coordinada, movilizados por un interés común a favor de ellos mismos.

Los políticos que son elegidos democráticamente pueden ser buenos o malos, pero se desempeñan por elección popular y no por vínculos de sangre. A su vez, según el partido al que pertenecen, estos políticos representan distintos intereses. Tanto es así que esto se visualiza en las marcadas diferencias en sus gestiones, llegando incluso al punto de impulsar múltiples acusaciones cruzadas y causas judiciales a funcionarios o exfuncionarios entre los miembros de esa supuesta casta. Esto muestra a las claras que no operan todos como un bloque uniforme, como plantean los libertarios.

Distinto es, por ejemplo, el caso del poder judicial, que no es elegido democráticamente pero que, casualmente, no es acusado de ser una casta. Las contradicciones son evidentes: el partido libertario argentino se asocia en Tucumán con Ricardo Bussi, que lleva 36 años en cargos políticos. Sirva el ejemplo para citar uno de los tantos casos de aliados que avalaron la dictadura o bien forman parte del Estado desde hace décadas.

No es casualidad, entonces, la proliferación de ideas de la antipolítica en los años que vivimos. En otras épocas, las ideas de izquierda hubiesen tomado mayor fuerza, pero ahora tenemos un mundo más globalizado, con la invasión de la información a medida en las redes sociales, que refuerzan el sesgo de confirmación, y con un sistema capitalista que genera una vida de lujo nunca antes vista para unos pocos y que funciona como meta a alcanzar. Tampoco es menor el impacto de libros de autoayuda o de los nuevos gurúes empresariales, que ponen el foco en la salida individual en vez de en una alternativa comunitaria.

Para sostener la idea de un mundo libertario no faltan las conspiraciones, terreno fértil para la imaginación política. Solo alcanza con ver la actividad en las redes sociales de estos líderes: siempre están denunciando alguna acción conspiracionista de sus oponentes.

De hecho, una de las ideas más extendidas sobre conspiraciones es la del marxismo cultural, que es quizás la que más acerca al libertarismo con la extrema derecha antisemita. El marxismo cultural, según Agustín Laje, hace referencia a una nueva izquierda que pasó del dominio de la economía al dominio de la cultura, es decir que dejó de hablar de revoluciones armadas, de lucha de clases y de tratar de expropiar los medios de producción, para pasar a hablar de revoluciones graduales y pasivas, de luchas culturales e intentar expropiar la cosmovisión del hombre.

Asociar al Estado promoviendo estos temas, cuando Marx concibe al Estado como parte de una superestructura capitalista a favor del capital, suena difícil de entender para alguien que leyó algo sobre Marx. Si uno profundiza en la cuestión, que excede los alcances de este libro, inevitablemente va a encontrar una conspiración de ciertos pensadores para imponer esas ideas en todo el mundo. Estas preocupaciones, que a veces pueden parecer anecdóticas, traen consecuencias reales. Tal es el caso del noruego Anders Breivik, que apoyándose en esta teoría conspirativa provocó una matanza en Oslo, en el año

2011. La idea, de todos modos, no es endosarles muertes a ciertas ideas –como los liberales lo hacen con el comunismo– sino entender las consecuencias negativas de promover ideas extremas que encuentran un público ávido de incorporarlas.

Para muchos, el capitalismo sin control pareciera dar mejores respuestas que el mismo capitalismo intervenido por la acción del Estado. Esta concepción de no intervención del Estado no es nueva, ni en la Argentina, ni en el mundo. Si bien no existe un país donde haya nula intervención estatal, incluso en Argentina hay gobiernos que han decidido que el Estado intervenga más y otros que definieron una intervención menor.

A su vez, estas ideas no circulan solas, sino vehiculadas por líderes locales e internacionales que las impulsan. En Argentina, a los gritos y con sesgos autoritarios disfrazados de convicción, se intentan imponer por todos los medios posibles. Esto hace que se caiga reiteradas veces en la falacia del alegato especial, que es cuando uno acusa a su adversario de carecer de conocimientos o autoridad para debatir. A su vez, y como dato no menor, estas ideas son impulsadas por intereses particulares para correr hacia la derecha los temas de debate. Por ejemplo, si se discute la viabilidad de todo el Estado en su conjunto y se propone eliminarlo, con el consecuente despido de trabajadores, será más difícil poner en agenda un aumento del salario deteriorado de un empleado estatal.

El éxito libertario en Argentina, por lo tanto, no es producto de la casualidad. Efectivamente, basa sus reclamos en ciertos aspectos que no funcionan bien, no solo en nuestro país sino también en las democracias en general. Se presentan como cuestiones de sentido común y se dan respuestas sencillas que pueden entenderse con un simple video de YouTube. Lo que vamos a explorar a lo largo del libro son justamente estas ideas, que en un primer momento parecieran dar respuesta. Sin embargo, cuando uno profundiza, se puede observar que estas ideas agravan un problema real, o generan nuevos problemas.

Veremos que no hace falta usar demasiado la imaginación para ver las posibles consecuencias de estas políticas ya que, en Argentina, cada vez que se liberalizó la economía, el desempeño económico fue menor. A su vez, existe un caso bien cercano de un economista liberal al frente de la economía, que es el de Paulo Guedes en Brasil, durante el gobierno de Jair Bolsonaro. Su formación fue de liberal extremo,

pero ante la crisis de COVID-19 aplicó recetas poco liberales. Su ideología era liberal, pero en la práctica hizo intervenir al Estado en lo que el mercado no podía resolver.

Si bien actualmente hay un auge de estas ideas debido a la frustración y al descontento social, lo cierto es que no son nuevas. Murray Rothbard fue el padre del libertarismo moderno. En 1949 comenzó a escribir sobre el anarquismo de propiedad privada –que más adelante denominó anarcocapitalismo–, basándose en el liberalismo radical, una tendencia política y religiosa que apareció en la década de 1850, la cual criticaba al Estado y su legitimidad.

Uno de los primeros en expresar su posición en contra del Estado fue el economista francés Frédéric Bastiat en su ensayo *El Estado*, en el cual afirmaba que “el Estado es la gran ficción a través de la cual todo el mundo trata de vivir a costa de todos los demás”. Asimismo, aseguraba que la gente ya había empezado a darse cuenta de que el Estado era demasiado costoso, pero que todavía no terminaba de comprender que el peso de ese costo recaía sobre la población.

El primer ensayo teórico sobre el anarquismo de libre mercado fue escrito por uno de los alumnos de Bastiat, Gustave de Molinari, quien en *La producción de la seguridad* criticaba el carácter monopólico del Estado y consideraba que se origina y subsiste gracias a la violencia. En ese sentido, señalaba que “en todos los casos y a diferencia de un monopolio o el comunismo, la libre competencia le asegura al consumidor un servicio de mayor calidad a un precio más bajo”.

De Molinari describía a la seguridad como un servicio y por ese motivo la producción de la seguridad debía estar sometida a la libre competencia, por interés de los consumidores. Rothbard rescató las palabras de estos liberales conservadores y las radicalizó. Es decir, retomó las críticas al Estado y su naturaleza coactiva, y propuso la eliminación del monopolio estatal junto con la defensa de un sistema político basado en la libre asociación y el libre contrato.

En 1973, Rothbard escribió *Hacia una nueva libertad. El manifiesto libertario*, donde se ve plasmado el libertarismo más extremo (la base de las diferentes corrientes libertarias actuales): nos referimos al anarcocapitalismo. Si indagamos en las frases de Rothbard, muchas de ellas nos van a resultar conocidas.

Las principales reivindicaciones del libertarismo moderno son el derecho a la propiedad privada como la base de todos los derechos, el Estado como enemigo y el principio de no interferir en la vida del otro.

Rothbard aseguraba que cada hombre primero tenía que establecer el derecho absoluto a la propiedad privada de su propio cuerpo. Y, segundo, de los recursos naturales que nadie utilizó previamente y que puede transformar mediante su trabajo. Estos dos axiomas establecen los principios del sistema libertario. Para sus discípulos, la libertad es la propiedad. Por eso mismo hacen de ella la base del sistema. Por ese motivo, “no hay derechos humanos que sean separables de los derechos de propiedad”. Entonces, la única manera de tener libertad sería gracias a la propiedad.

Como consecuencia de estos dos derechos, cada hombre también posee el derecho absoluto a intercambiar los productos que son de su propiedad, es decir, los que él mismo transformó. Los tres derechos mencionados anteriormente son derechos de propiedad. Incluso, el derecho a poseer la propiedad privada de su propio cuerpo, que podría entenderse como un “derecho personal”, involucra a su vez el derecho a la propiedad material o el libre intercambio. En definitiva, para este autor, los derechos a la “libertad personal” y a la “libertad de empresa” casi invariablemente se entrelazan y no pueden ser separados. Llevando el derecho de propiedad al extremo, Rothbard llegó a defender posiciones como que los niños pueden ser comprados y vendidos por sus padres.

En *La ética de la libertad* (1982, p. 154) escribió:

... si un padre puede tener la propiedad de su hijo (dentro siempre del marco de no agresión y de libertad de abandono de hogar), puede transferirla a terceros. Puede dar al niño en adopción, o puede vender sus derechos sobre él en virtud de un contrato voluntario. En suma, tenemos que enfrentarnos al hecho de que en una sociedad absolutamente libre puede haber un floreciente mercado de niños.

Además, defendía que los niños, sin importar su edad, tienen el derecho de abandonar el hogar, a buscar nuevos padres dispuestos a adoptarlos voluntariamente, o a tratar de vivir por sus propios medios (basándose en el derecho de autoposesión). Pero la visión de los

actuales libertarios, como por ejemplo Ramiro Marra,² es totalmente contradictoria ya que expresa que los niños por ley no deberían asistir a manifestaciones de desempleados.

Tampoco los padres tienen obligaciones legales con los hijos. Esto quiere decir que, por ejemplo, no tienen por qué alimentar a los hijos y justifican que pueden dejarlos morir. Los libertarios defienden el principio de no agresión, según el cual “ningún hombre ni grupo de hombres puede cometer una agresión contra la persona o la propiedad de alguna persona”. Con “agresión” se refieren a la amenaza de uso de la violencia física contra la persona o la propiedad de otro. Por lo tanto, agresión es sinónimo de invasión.

En cuanto al Estado, lo ven como un enemigo de las libertades individuales. Rothbard resume el programa libertario en una frase: “la abolición del sector público, la conversión de todas las operaciones y servicios que están a cargo del gobierno en actividades realizadas en forma voluntaria por empresas privadas”.

Entonces, el libertarismo promueve el Estado mínimo o incluso su abolición, se opone a cualquier forma de asociación no voluntaria y, en general, promueve el libre mercado en oposición al capitalismo corporativo. Como expresamos anteriormente, el libertarismo moderno se originó en la década de 1950 y está inspirado en diferentes filósofos anarquistas o liberales clásicos, incluidos los de la escuela austríaca. En palabras de Stephan Kinsella, abogado y miembro del instituto Von Mises, el libertarismo es un ideal moral, económico, social y político, pero a su vez es un objetivo que debe perseguirse eliminando cualquier etiqueta colectiva, ya que debe consagrar la libertad del individuo. Dean Russell, historiador y miembro de Freedom for Economic Education (FEE), planteó el término libertario en el artículo “*Who is a Libertarian?*” (1955). Para él, un libertario es lo opuesto a un autoritario, debido a que rechaza el uso de la violencia para imponer su voluntad a cualquier persona. Es decir que define al libertario como “aquel que quiere ser gobernado mucho menos de lo que [lo] es hoy”.

La escuela austríaca es la máxima representante del tradicional liberalismo político y económico. Los libertarios en Argentina po-

2 Legislador de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por La Libertad Avanza y presidente del bloque de este partido.

pularizaron el pensamiento de uno de los exponentes más grandes de la escuela en cuestión, Ludwig Von Mises, quien se basó en las ideas de Eugen Böhm von Bawerk y Carl Menger en el marco de la tradición austríaca. Para Mises, las propiedades del mercado son el único medio para la eficiencia y la felicidad social –esto lo demuestra según un conjunto de axiomas que derivan del estudio de la acción humana–.

Los liberales, a diferencia de los libertarios extremos, son los que muestran una tolerancia mayor al Estado. Consideran que cumple una función fundamental en cuanto a la protección de la propiedad privada y el mantenimiento de la paz interna y externa, los cuales son importantes para el desarrollo del mercado y de la vida social. El Estado es el encargado de hacer cumplir las normas éticas que permiten la cooperación social.

Mises definió al Estado como “[...] el aparato de coerción que obliga a las gentes a atenerse a las reglas de la vida comunitaria”. En ese sentido, el liberalismo acepta que el Estado sea el que garantice la convivencia pacífica y la propiedad privada, pero rechaza cualquier tipo de intervención en cuanto a las decisiones económicas y reclaman la propiedad privada de los medios de producción. A su vez, afirman que el Estado no debe cumplir ninguna función paternalista, ya que ello significaría meterse en la vida privada de las personas.

Los liberales definen a la sociedad como una asociación de individuos que actúan conjuntamente y cooperan entre sí. La cooperación social se funda en el principio de división del trabajo, que genera una mayor productividad. A su vez, entienden que la sociedad fundada en la división del trabajo debe basarse en la propiedad privada de los medios de producción, y que este es el único sistema de cooperación humana posible. En este sentido, los liberales creen que la propiedad privada es lo que garantiza la paz y la libertad de una sociedad.

Con respecto a la parte económica, la corriente libertaria actual en Argentina coincide plenamente con la visión liberal. Uno de los economistas que se cita frecuentemente es justamente Von Mises, quien criticaba al sistema socialista y descalificaba la intervención estatal. Javier Milei, candidato a presidente por La Libertad Avanza, declaró que “al mundo le fue bien desde la segunda mitad del siglo XX en adelante, no gracias al keynesianismo, sino pese al keynesianismo. Si no hubiera sido por el keynesianismo, estaríamos mucho mejor”. Por otro lado, Mises justificaba la desigualdad, ya que creía que este era el

motivo que impulsaba a los ricos y pobres a producir un producto de mayor calidad al menor precio posible.

Los libertarios también defienden el principio de la competencia. La única forma en que el empresario puede mantener su posición en el mercado es destinar los factores de producción a aquello que garantice la mayor productividad social en cada momento, de modo que si no lo hace, sufrirá pérdidas patrimoniales y será reemplazado por un empresario más competitivo. Los libertarios creen que el sistema capitalista es el único válido, ya que para ellos es la base del desarrollo de una sociedad.

En cuanto a la propiedad, los libertarios expresan que la forma de adquirirla de manera legítima es mediante la aplicación de trabajo a objetos sin dueño, por donación voluntaria (regalos) o intercambio voluntario. La posesión de la propiedad legítima les permite a los propietarios utilizarla como deseen mientras no interfieran la libertad de los demás. Los libertarios creen que cualquier intervención del Estado atenta con este derecho a la propiedad. Para ellos, el concepto de justicia está asociado con el de propiedad y proponen un modelo de justicia en el cual el ser humano se asegura a sí mismo contra el robo o la agresión.

Incluso, algunos de ellos, como, por ejemplo, Rothbard, alumno y discípulo de Von Mises, sostenían que hasta las calles debían ser privadas. En su libro *La ética de la libertad* (1982) escribió:

En la sociedad libertaria [...] las calles serían de titularidad privada, el conflicto se resolvería sin violación alguna de los derechos de propiedad de nadie. Los *propietarios de las calles* decidirían quiénes pueden acceder a ellas y qué indeseables deberían quedar excluidos si los dueños así lo quieren.

Otra de las figuras emblemáticas del liberalismo de derecha o libertarismo fue Robert Nozick, quien afirmaba que el libre mercado es algo intrínsecamente justo y, más aún, que la puesta en práctica del mismo obedece a una cuestión de derechos connaturales del individuo.

En ese sentido, justifica el respeto absoluto por la autonomía de cada individuo y niega la posibilidad de establecer obligaciones sociales, sin importar las consecuencias:

Por ello no hay educación pública, ni atención sanitaria estatal ni cuidado del transporte, caminos, o parques. Todas estas actividades implican una tributación coercitiva sobre cierta gente en contra de su voluntad, lo que vulnera el principio de que a cada uno como escoja, a cada uno según ha escogido.³

Otro autor también citado frecuentemente por el libertarismo actual es Friedrich Hayek, quien sostiene que la civilización depende de un elaborado sistema de conducta, que no es consecuencia de una construcción racional, sino que se ha ido desarrollando mediante un orden espontáneo, que se presenta en forma caótica, como un proceso de selección evolutiva que desborda cualquier arrogante pretensión de la razón. Esta fatal arrogancia es la que tiene el Estado o los funcionarios que creen que pueden coordinar toda la economía a su voluntad cuando, según el autor, cada intervención va a provocar el efecto inverso al deseado.

Estas reflexiones de autores libertarios nos permiten plantear algunas preguntas: ¿la libertad e igualdad que promueve el libertarismo es desmedida y lleva a una desigualdad que no permite el desarrollo de las posibilidades del individuo? ¿Les quita la libertad a los mismos? ¿La libertad individual no avasalla la libertad de la comunidad?

La motivación principal para escribir el libro fue la cantidad de conversaciones en distintos ambientes en las que se minimizaba el impacto de las ideas libertarias en Argentina. Siempre se menospreció a esa corriente ideológica e incluso se agredió o se asoció a sus adeptos a ideas sin sentido e impracticables. Como en una suerte de ceguera, se consideraba innecesario responder los postulados. Las elecciones del año 2021 en la Ciudad de Buenos Aires en las que La Libertad Avanza obtuvo el 16,5% de los votos y las sucesivas encuestas que lo posicionan hoy por encima del 20% a nivel nacional hicieron que este movimiento se empiece a tomar más en serio.

Este proyecto comenzó con algunas notas en el suplemento *Cash* del diario *Página 12*, en las cuales se evidenciaban algunas falacias

3 Nozick, Robert (1988), *Anarquía, Estado y Utopía*, Ed. Claves-Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires-México-Madrid.

libertarias, desembocó en la producción audiovisual de contenido explicativo y, finalmente, concluyó en la elaboración de este libro. Todo este proceso perfeccionó los argumentos vertidos, encontró una mayor repercusión que la esperada y, esencialmente, una enorme falta de fundamentos por parte de los libertarios para responder varios de los puntos planteados.



Capítulo 1

El engaño menos pensado

*La disposición a admirar, y casi a idolatrar, a los ricos y poderosos,
y a despreciar o, como mínimo, ignorar a las personas pobres
y de condición humilde
es la principal y más extendida causa de corrupción
de nuestros sentimientos morales.*
Adam Smith

Enemigos con poco en común

Es importante hacer un breve racconto de lo que piensan los dos principales enemigos teóricos de los libertarios que, a su vez, tienen poco en común entre ellos. Uno es Karl Marx⁴ y el otro es John Maynard Keynes.⁵ El primero se encuadra entre los que se consideran los autores clásicos, como Adam Smith⁶ y David Ricardo.⁷ Este encuadre no es arbitrario, ya que estos autores comparten muchos puntos en común y cada uno de ellos retoma los avances de sus antecesores para desarrollar sus propias teorías. Marx, posiblemente, no habría podi-

4 Filósofo, economista, historiador y revolucionario alemán. Su obra más importante fue *El capital*, cuyo primer volumen fue publicado en 1867.

5 Economista inglés. Sus ideas tuvieron una gran repercusión en política económica desde la crisis de 1930. Su obra más importante es *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (1936).

6 Filósofo y economista escocés. Es uno de los máximos exponentes de la teoría clásica. Sus obras más destacadas son *La riqueza de las naciones* (1767) y *Teoría de los sentimientos morales* (1759).

7 Economista inglés, que elaboró la teoría de las ventajas comparativas. Su obra más destacada es *Principios de economía política y tributación* (1817).

do desarrollar en forma completa su teoría si antes David Ricardo no hubiese desarrollado en forma acabada la propia. Los conceptos de clases sociales, teoría del valor, entre otros, Marx los hace propios en su teoría tomando también como referencia al socialismo utópico francés. Por ejemplo, el problema que observa David Ricardo con respecto a la actividad rentística, en la cual una persona por el solo hecho de poseer un bien puede obtener una renta, posiblemente motivó a Marx a repensar el capitalismo. Esto no quiere decir que las conclusiones a las que llegan los clásicos sean las mismas. Smith y Ricardo se muestran a favor del sistema capitalista –aunque le plantean críticas–, mientras que Marx, si bien reconoce las bondades del sistema, propone el paso a un sistema mejor, donde no haya ni explotación ni clases sociales.

En términos económicos, el sistema actual se basa en la explotación por medio de la extracción de la plusvalía, que enriquece a los dueños de los medios de producción mientras a los trabajadores se les otorga un salario, que no siempre asegura buenas condiciones de vida.

El Estado, para Marx, juega siempre un rol a favor del capitalista. Incluso Smith, el padre del libre mercado, ya decía que era necesario el Estado para cuidar la propiedad privada. En ese sentido, para Marx, el Estado presente es propio de la era capitalista mientras que, luego de esta, el Estado debiera desaparecer, él se agarraría la cabeza (o se reiría) si le dijeran que la presencia del Estado es marxismo, como pregonan los libertarios. Por otro lado, en la esfera política, Marx desarrolló el Manifiesto Comunista, junto con Friedrich Engels, donde ambos ponen sobre la mesa las acciones a seguir y sus convicciones más profundas para poner fin al sistema capitalista.

El segundo y principal enemigo de los libertarios es Keynes. Este economista comenzó a cobrar relevancia en la década previa a la crisis de 1930, no solo por sus obras sino por su conocimiento financiero y por haberse vinculado en forma estrecha con los economistas más importantes de entonces. Keynes ideó su teoría más acabada en el contexto de la crisis. Esta crisis estaba caracterizada por una caída de la actividad económica y una baja generalizada de precios (deflación), que derivaron en un aumento del desempleo. Si uno intentaba encontrar respuesta en los economistas del momento, la misma se centraba en decir que los mercados iban a equilibrarse mediante el ajuste entre la oferta y la demanda. Sin embargo, la crisis seguía agravándose

y, tal como ocurre siempre cuando no hay respuestas satisfactorias, se empezó a buscar explicaciones y soluciones alternativas, como las que en este caso dio Keynes. Él explicaba que en un contexto donde los *animal spirits*, o climas de negocios, estaban deprimidos, resultaba muy complejo que pudieran revertirse por la simple voluntad de un empresario. Si las ventas se caen y se genera más desocupación, es difícil convencer a un empresario (o varios) de que haga una inversión importante o que aumente su producción.

En ese escenario, Keynes planteó que el único dispuesto a invertir es el Estado, que por medio de sus inversiones logra que se reactive (y multiplique) la economía y ahí, sí, los empresarios vuelven a invertir; es decir, cuando ven que sus propias ventas no caen, sino que aumentan, estimulando así la demanda agregada, el empleo y la inversión. Lejos de proponer una revolución socialista, lo que planteaba Keynes era un recurso para salvar a los empresarios de caer en quiebra. Si uno es un capitalista que transita la crisis de 1930 y aparece un tal Keynes que dice que por medio del Estado se va a revertir esa crisis y va a poder vender más productos, lejos de pensar que es un socialista, va a considerar que es el más capitalista. Tanto es así que, para Keynes, la demanda debe estar estimulada en estas circunstancias; pero una vez alcanzado el pleno empleo y el pleno uso de los recursos, la intervención estatal debe mermar para que el mercado se regule en forma autónoma. Como cara de la misma moneda, él sostenía que el empresario compara, antes de invertir, la tasa de interés disponible con la eficiencia marginal del capital (el rendimiento del capital). Si esta última es mayor, hará una inversión productiva; de lo contrario, realizará una inversión financiera o especulativa. Desde ya, planteaba que las inversiones deseadas son las productivas.

En el plano del mercado laboral, a diferencia de los economistas de ese entonces, no creía que se regule por la oferta y la demanda, sino por la demanda efectiva (cuestión que profundizaremos más adelante). Pero estaba muy lejos de cuestionar la relación de explotación que planteaba Marx. De hecho, el pleno empleo, el principal objetivo de Keynes, llevaría a una situación de máximo esplendor capitalista.

En definitiva, estos dos enemigos de los libertarios son totalmente distintos. Se hace un gran esfuerzo por vincularlos o asociarlos, cuando en realidad sus extensas obras no hacen más que mostrarlos, entre sí, en las antípodas ideológicas. Hechas estas aclaraciones, a lo largo de este capítulo exploraremos puntualmente el discurso libertario y

sus falacias. Empecemos por la primera: la falsa asociación entre capitalismo y liberalismo.

La falsa asociación entre capitalismo y liberalismo

El discurso liberal-libertario más difundido se centra en mostrar supuestas falacias del resto de las corrientes ideológicas, como en una suerte de superioridad intelectual y moral, creyéndose dueño de la verdad absoluta. Esto no es exclusivo de esta corriente, sino de toda visión del mundo llevada al extremo. Estos mismos comportamientos disfrazados de rebeldía parecieran conquistar ciertos adeptos cansados de la “política tradicional”, que no hacen más que expandir este relato. Sin embargo, su discurso está plagado de falacias y se presenta a sí mismo como rebelde cuando esconde consecuencias que de rebelde tienen poco.

Una de las falacias más usadas por los libertarios es la de falsa equivalencia, que radica en asociar dos conceptos distintos como si fuesen sinónimos, en este caso, capitalismo y liberalismo, cuando claramente no son lo mismo.

Una de las definiciones más básicas indica que el capitalismo es un sistema económico y social basado en la propiedad privada de los medios de producción, las relaciones asalariadas y la acumulación de capital. Sin embargo, hay controversias en torno del surgimiento del régimen capitalista y de la definición misma del término.

En cuanto al nacimiento del capitalismo, se puede concluir, siguiendo a Eric Hobsbawm (1976),⁸ que este sistema sustituye al régimen feudal en el período que abarca desde el siglo XVI al siglo XVIII. Por otra parte, para analizar qué es puntualmente el sistema capitalista, tomaremos la definición de autores clásicos, tales como Adam Smith, David Ricardo y Karl Marx.

Para Smith, el capitalismo está regido por un conjunto de leyes que aseguran la reproducción material de la sociedad y, más aún, su progreso. Según este autor, con el surgimiento de este sistema confluyen tres fenómenos novedosos: la universalización del intercambio, una más acusada división del trabajo y la aparición de numerosos y

8 Hobsbawm, Eric (1976), “Del feudalismo al capitalismo”, en Hilton, R. (ed.), *La transición del feudalismo al capitalismo*, Crítica, Barcelona.

sustanciales avances técnicos. Lo que intenta probar es que el nuevo orden económico, al no estar gobernado por los principios y normativas tradicionales, por las regulaciones y restricciones feudales, no se convierte en un sistema anárquico, sino que, por el contrario, existen determinadas leyes que aseguran la coordinación entre todas sus partes componentes e, incluso, que la “libre” operación de estos mecanismos no hace otra cosa que promover el bienestar del conjunto.⁹

En el capitalismo, se trata de convertir una tendencia natural del ser humano en algo sistémico. En otras palabras, los seres humanos tenemos la tendencia natural de intercambiar los productos generados por nuestro trabajo. Con el capitalismo, se explota esta generación de bienes y servicios para volcarlos en diversos mercados en forma simultánea y en distintas escalas.

Esta manera más armoniosa de explicar el capitalismo contrasta con la de Marx, que en el capítulo XXIV del Tomo I de *El Capital* (“La acumulación originaria”) expresa que este sistema logró imponerse sobre la base de la expropiación violenta de los campesinos feudales, perpetrada “a sangre y fuego”. Esta es la misma acumulación originaria que no critican los libertarios, teniendo en cuenta que en gran parte de ella se violó el principio de no agresión, tan difundido por ellos.

Por su parte, David Ricardo escribe en un momento histórico totalmente distinto al de Smith, dado que el capitalismo había alcanzado cierta madurez y ya se había expandido la Revolución Industrial.¹⁰ Es decir, en esa época la supremacía del capital ya era incuestionable. Pero mientras se desarrollaba la industria, este sistema mostraba también su parte más oscura, como contracara necesaria de la acumulación creciente de riqueza.¹¹

Para Ricardo, el capitalismo es el crecimiento de la riqueza que se deriva de la expansión de las fuerzas productivas del trabajo. A dife-

9 Kicillof, Axel (2010), *De Smith a Keynes. Siete lecciones de historia del pensamiento económico*, Eudeba, Buenos Aires, p. 21.

10 Proceso histórico de transformaciones económicas y sociales que se inició en Inglaterra entre fines del siglo XVIII y mediados del siglo XIX. Se caracterizó por el uso de nuevas tecnologías aplicadas a la producción en gran escala y la concentración de las fábricas en las ciudades. A su vez, determinó la aparición de dos nuevas clases sociales: la burguesía industrial (los dueños de las fábricas) y el proletariado industrial (los trabajadores).

11 Kicillof, Axel (2010), *De Smith a Keynes...*, op. cit., p.89.

rencia de Smith, él entiende que hay diversos tipos de agentes económicos, que tienen distintos intereses y funciones. Tal es el caso de los terratenientes que, según el autor, son considerados los parásitos del sistema, dado que por solo poseer un bien obtienen una renta que absorbe parte de la ganancia de un capitalista. Ricardo identifica los problemas que hay en el sistema de forma más aguda que su antecesor, pero lo que plantea es una continuidad. En cambio, Marx plantea la ruptura del sistema.

Según Marx, el capitalismo es un modo particular de producción, en el cual la fuerza de trabajo se convierte en una mercancía que puede ser comprada y vendida en el mercado como cualquier otro objeto de cambio. El sistema capitalista tuvo su presupuesto histórico en la concentración de la propiedad de los medios de producción en manos de una clase que solo constituía un pequeño sector de la sociedad y en el consiguiente surgimiento de una clase desposeída, que encontraba en la venta de su fuerza de trabajo su única fuente de subsistencia. Para que haya capitalismo, se tiene que emplear el capital para extraer plusvalía de la fuerza de trabajo en el proceso de producción. La plusvalía es el excedente social que se produce a través del trabajo obrero en la sociedad capitalista. En otras palabras, es lo que le genera ganancias al capitalista –y, por ende, lo que le permite hacerse cada vez más rico–.

En cambio, el liberalismo es una doctrina que señala que la mejor forma de alcanzar el desarrollo económico y la eficiencia en la asignación de los recursos es a través de un mercado libre, sin la intervención del Estado. Los partidarios de esta ideología abogan por un Estado mínimo.

El liberalismo político surgió en el siglo XVIII. Uno de los teóricos más destacados fue John Locke, quien buscó legitimar las libertades individuales frente a un Estado absolutista (las monarquías) que ya había cumplido su función histórica y aparecía ahora ante los ojos de ciertos pensadores como una construcción opresora y denigrante de la naturaleza humana al negarle toda libertad a los individuos, no respetando sus derechos. En ese sentido, diferentes teóricos plantearon cuáles eran los límites del Estado con respecto a los derechos de los individuos.

Locke afirmaba que todos los hombres son libres e iguales, es decir, la igualdad natural consiste en que los hombres, como parte de una misma especie, nacieron iguales entre sí y sin estar subordinados

ni sujetos a ningún otro por naturaleza. La ley natural obliga a los hombres a la autopreservación y a la preservación del género humano, basándose en que nadie tiene derecho de dañarse a sí mismo ni al prójimo, dado que no se es propietario ni de la propia vida ni de la de los demás, puesto que todos son obra de Dios y, por lo tanto, su propiedad.

Pero fue Smith quien sentó las bases del liberalismo económico. En ese sentido, presentó un escenario de competencia perfecta, que consiste en un mercado conformado por tantos oferentes y tantos demandantes que ninguno tiene poder para imponer reglas de juego sobre otros. La presentación del autor convoca a entender que si existen infinitos agentes económicos con poder infinitesimalmente pequeño, todos deberán adaptarse a los equilibrios generales del mercado. Queda claro que, en esta condición, ninguno tiene tamaño o poder suficiente para determinar variables tales como precios o cantidades, ya que estas serán fruto de un equilibrio que podría llamarse natural. Smith metaforizaba la cuestión señalando que pareciera que una mano invisible arriba a precios naturales en cada uno de los mercados, a los cuales siempre se retorna luego de cualquier distorsión absoluta y relativa. Sin embargo, enunciaba que la competencia perfecta no existe en la realidad, ya que se presentan núcleos de poder económico que habrán de imponer su poder sobre los demás. En consecuencia, esta inequidad en las disputas de poder convoca al Estado a intervenir y regular.

La corriente libertaria, en general, toma las ideas iniciales de Smith para armar su teoría, sin decir que no concuerda con esas ideas en forma completa. Lo que hace es *cherry picking*, o falacia de evidencia incompleta. Hasta en la simbología libertaria es usado Adam Smith, pero en el relato se “olvidan” de todo lo que no los favorece. Por ende, toman este escenario de libre competencia y de la mano invisible del mercado como un escenario real, sin enunciar las consecuencias negativas. Todos los problemas del sistema capitalista que Smith observó son automáticamente omitidos. Esto no es tenido en cuenta por los libertarios más reconocidos a nivel mundial, y tampoco por quienes profesan esta teoría en Argentina.

Por su parte, Javier Milei expresa que el liberalismo es el respeto irrestricto del proyecto de vida del prójimo, basado en el principio de no agresión, y en defensa del derecho a la vida, la libertad y la propiedad privada. En ese sentido, define al mercado como un proceso de

cooperación social en el cual se intercambian voluntariamente derechos de propiedad. A su vez, expresa que esos intercambios son ventajosos para ambas partes y que por ello en una economía libre solo se es exitoso sirviendo al prójimo con mejores bienes. Esta mirada es próxima a la que planteaba Smith en sus inicios. Lo curioso es que solo se toma una parte de lo expresado por el autor, más precisamente lo que es funcional, mientras que, por ejemplo, su preocupación por el espíritu de los monopolios o bien su teoría del valor trabajo son totalmente ignoradas por los libertarios.

Entonces, para volver a la falacia de falsa asociación, con estas definiciones queda claro que el libre comercio absoluto no es la definición de capitalismo, sino una de las tantas ideologías que conviven dentro de ese sistema. Esta asociación errada y que toman tan a la ligera choca de lleno con el purismo con el que adornan su propia ideología, donde una simple intervención estatal convierte a cualquier Estado en no liberal, y, por ende, no capitalista.

En definitiva, lo que ocurre es que se identifica el capitalismo con el sistema de iniciativa individual absolutamente libre, es decir, un sistema en que las relaciones económicas se regulan por contrato; en el que los hombres se comportan como agentes libres en la búsqueda de su sustento y donde no hay restricciones legales. De esa manera, se convierte al capitalismo como sinónimo de *laissez-faire*, y, en ciertas acepciones del término, como un régimen de libre competencia, cuando sus definiciones son distintas, como se expresó anteriormente.

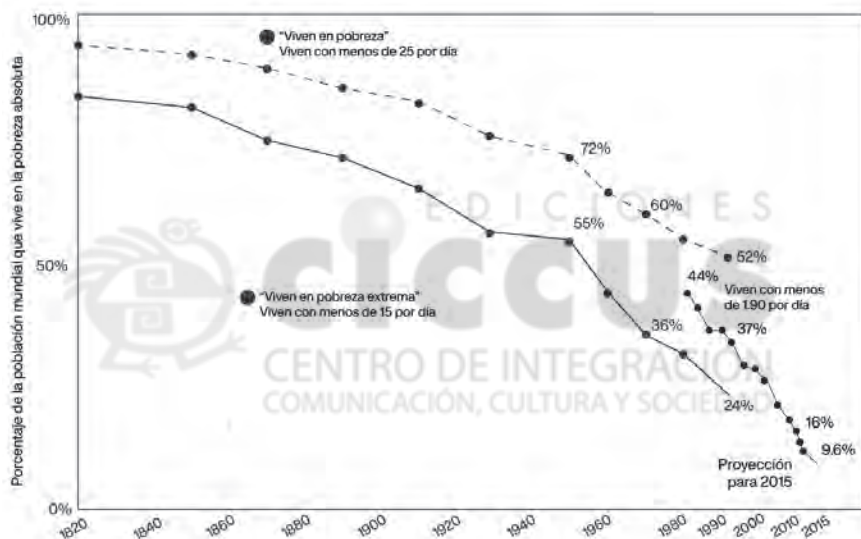
Un ejemplo bien concreto de esta falsa asociación es que, para explicar el progreso generado por el capitalismo, los libertarios utilizan el gráfico diseñado por Max Roser,¹² economista de la Universidad de Oxford, quien señala que en el año 2015 menos del 10% de la población mundial vivía debajo de la línea de pobreza extrema –se entiende por ello vivir con 1,9 dólares o menos per cápita al día),¹³ mientras que en 1820 era casi el 90%, en un contexto de enorme crecimiento

12 Economista alemán que investiga las tendencias mundiales respecto de las condiciones de vida. Es el fundador y editor de la publicación web OurWorld Data.org, que presenta investigaciones empíricas acerca de la forma en que está cambiando el mundo.

13 En el gráfico se utiliza la línea de pobreza extrema establecida en 2015 por el Banco Mundial (BM). Sin embargo, desde 2022 se modificó a 2,15 dólares, utilizando precios del año 2017.

del producto bruto interno (PBI) (véase el Gráfico 1). Sin embargo, si puntualizamos en las últimas décadas, la tasa de crecimiento promedio para todos los países fue de 0,7% anual, dos puntos porcentuales menos que durante los veinte años anteriores.¹⁴

GRÁFICO 1. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN MUNDIAL QUE VIVE EN LA POBREZA ABSOLUTA, 1820-2015



Fuente: Max Roser (2020).

Determinar un valor en dólares al día resulta arbitrario dado que, con ese valor uno puede satisfacer las necesidades alimentarias en ciertos países, pero en otros claramente no. A su vez, definir a la pobreza solamente por el ingreso es un abordaje unidimensional, mientras que la problemática es multidimensional. No solo hay que tener en cuenta los ingresos, sino también, por ejemplo, el acceso a una

14 Galliano, Alejandro (2020), *¿Por qué el capitalismo puede soñar y nosotros no?*, Siglo XXI Editores, Buenos Aires.

vivienda digna y las condiciones de vida. Es importante contemplar la multidimensionalidad de la pobreza, ya que una persona se podría considerar pobre teniendo un ingreso por encima de la línea de pobreza, pero viviendo en un pueblo sin acceso a agua potable, ni servicios y en una casa con techo de chapa. Por el contrario, otra persona puede tener casa propia, con buenos servicios, en una ciudad desarrollada, tener ingresos por debajo de la línea de pobreza y no necesariamente se consideraría pobre.

Profundizando aún más, hay que entender que la pobreza no debe medirse en forma absoluta, sino relativa. Este análisis se hizo durante siglos, pero si no se tiene en cuenta que a comienzos de 1800 las condiciones de vida eran muy distintas a las actuales, claramente el análisis queda incompleto. En el siglo XIX, por ejemplo, no había redes de agua potable ni cloacas accesibles a la población en general, servicios que hoy se consideran básicos.

Incluso Max Roser, quien ve como un logro esta reducción de la pobreza extrema, expresa que la mayoría de la población mundial todavía vive en la pobreza: una de cada diez personas vive con menos de 1,90 dólares por día y dos tercios viven con menos de 10 dólares por día. Además, si se repara en que en los países ricos se considera pobre a una persona que vive con menos de 30 dólares al día, el 85% de la población mundial vive en la pobreza,¹⁵ es decir, más de 6,7 billones de personas viven con menos de 30 dólares diarios.

La reducción de la pobreza extrema se la adjudican a la capacidad productiva del capitalismo, lo cual podríamos discutirlo o bien agregarle cierta información. En las últimas décadas, la República Popular China, siendo el país con la mayor cantidad de habitantes y con el Partido Comunista en el poder, permitió que la mayor cantidad de gente saliera de la pobreza. De hecho, en el año 2021, el gobierno chino anunció que eliminó la indigencia en su país –en este caso, considerando un ingreso diario inferior a 2,3 dólares per cápita–.

Más allá de este dato no menor, incluso el marxismo podría estar de acuerdo con este análisis que asocia al capitalismo con el enorme crecimiento productivo. Fue Marx quien en el *Manifiesto Comunista* expresó:

15 Roser, Max (2020), “La breve historia de las condiciones de vida globales y por qué es importante que la conozcamos”, en *Our world in Data*. Disponible en: <<https://ourworldindata.org/a-history-of-global-living-conditions-in-5-charts>>.

La burguesía [...] ha creado maravillas muy superiores a las pirámides egipcias, a los acueductos romanos y a las catedrales góticas, y ha dirigido expediciones superiores a las invasiones y a las Cruzadas. [...] No existe sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de trabajo, es decir, todas las relaciones sociales. [...] Ha creado fuerzas productivas más variadas y colosales que todas las generaciones pasadas tomadas en conjunto.¹⁶

No obstante, vale aclarar que Marx era un crítico acérrimo del capitalismo. Lo que se quiere evidenciar es que él tenía una visión positiva acerca del progreso de la sociedad. El capitalismo, si bien es un sistema inestable, es un avance cierto y concreto respecto de las condiciones que imperaban en el esclavismo. Esto no quiere decir que habría que conformarse con esas condiciones, sino que él aspiraba a que la sociedad se organizara en un sistema superador.

Si vamos por más, el gráfico de Max Roser también podría darle la razón a John Keynes, el principal blanco de críticas de los libertarios, quien ideó su teoría para salvar al capitalismo de sus crisis de sobreproducción. Las políticas keynesianas están asociadas a la intervención estatal que se produjo después de la crisis de 1930. Desde esa década en adelante, el porcentaje de pobreza a nivel global empezó a descender en forma más acelerada (la pendiente es más negativa). Además, estos principios económicos coinciden con la llamada Época de Oro del capitalismo, que se dio entre las décadas de 1950 y 1970.

Un último dato para tener en cuenta es que, en la corriente liberal-libertaria cuando se menciona a un determinado país y su intervención en la economía se lo asocia automáticamente a un comportamiento socialista –haciendo una ensalada discursiva que mezcla el keynesianismo con el marxismo—. Si para los libertarios capitalismo y liberalismo son lo mismo, dado que hay intervención estatal por doquier, eso significa que ningún país sería capitalista.

Lo contradictorio del discurso libertario es que sus partidarios, para mostrar las bondades del capitalismo, trazan una falsa asociación entre capitalismo y liberalismo, pero luego, ni bien algún Estado interviene en la economía, lo acusan de socialista. Si seguimos esta lógica a lo largo de los años señalados, entonces el socialismo (en su

16 Véase: <https://aulavirtual4.unl.edu.ar/pluginfile.php/7104/mod_resource/content/1/MarxKarl2CEngelsFriedrich-Manifiestocomunista.pdf>.

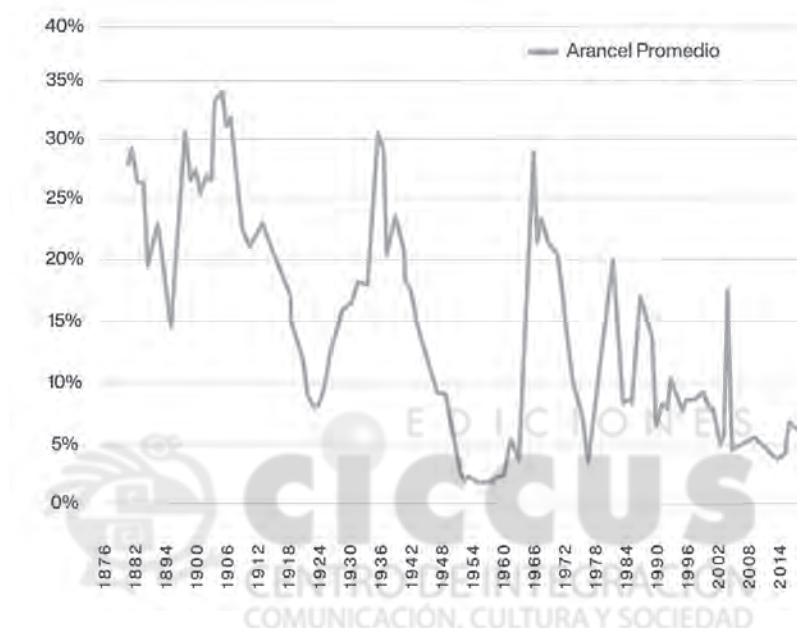
delirante asociación) es el régimen que impulsó el crecimiento de la economía.

La falacia de composición: Argentina granero del mundo

Seguiremos analizando el pensamiento libertario desde una perspectiva histórica pero esta vez centrándonos en Argentina. La principal falacia que difunden es que Argentina a comienzos del siglo pasado era una potencia y que tenía uno de los PBI per cápita más altos del mundo. A su vez, no deja de mencionarse que en los años 40 el país entró en una lógica populista que lo llevó progresivamente a la decadencia actual. En este apartado se intentará desmitificar esta interpretación tan sesgada que hacen los libertarios argentinos e, incluso, los de otros países. Además, caen en la falacia de composición, que consiste en querer llegar a una conclusión analizando solo una de las partes. En este caso, se analiza solo el PBI per cápita de un reducido *ranking* y no muchos otros aspectos que componen el bienestar de un país.

Primero es importante destacar que la Argentina de comienzos del siglo pasado basaba su economía en lo que se suele llamar el modelo agroexportador. Este modelo tenía en el centro de la escena la actividad agropecuaria, que era la que generaba mayor valor en toda la economía y su producción iba mayoritariamente a los mercados externos. Esto no quiere decir que no hubiera actividad industrial, sino que la misma cumplía un rol secundario en la economía de ese entonces. Tampoco se sostiene que no había un mercado interno, pero sí se puede afirmar que era un mercado interno más reducido y con dependencia bastante marcada de los bienes finales importados. El dato revelador, a contramano de lo que sostienen los libertarios, es que el arancel promedio sobre las importaciones a lo largo de todo el modelo agroexportador era sustancialmente superior al actual. En 1895, en pleno auge del modelo, el arancel promedio era de 28% mientras que actualmente es más de tres veces inferior. Por ende, contrariamente a lo que se sostiene, la Argentina de fines del siglo XIX y comienzos del siglo pasado era más proteccionista que la actual (véase el Gráfico 2). Esto termina de tirar por la borda el relato libertario de supuesta libertad económica en este modelo.

GRÁFICO 2. ARANCEL PROMEDIO SOBRE IMPORTACIONES, 1881-2018



Fuente: Elaboración propia basada en Ferreres.

Por otra parte, lo que sí se puede sostener es que era una economía creciente pero muy desigual donde las personas de mayores ingresos se apropiaban de una porción mayor, con respecto a otros países que se consideraban más desarrollados. La población era de poco más de 4 millones en el censo de 1895, es decir que la riqueza estaba concentrada en pocas manos. Era un modelo que no podía incluir a la cantidad de habitantes que tenía Argentina en ese entonces, y menos podrá incluir a los más de 46 millones de argentinos que la pueblan actualmente.

Bajo la lógica económica, este modelo funcionó durante décadas, con saldos exportables positivos, pero con una clara dependencia de lo que ocurriera en el exterior. Tanto era así que, desde 1925, los precios internacionales de los bienes agropecuarios comenzaron a descender y, finalmente, con la crisis de 1930, el modelo se agotó. A partir de la caída de la demanda externa, la capacidad para volcar los bienes provenientes del agro encontró su límite y, a su vez, las importaciones de

bienes finales resultaban más complejas debido a los problemas que tuvieron los países centrales. En este contexto, con el golpe militar de José Félix Uriburu (y no con Juan Domingo Perón) se inició un proceso de industrialización inédito. No había una cuestión ideológica de fondo, sino que la industrialización fue necesaria para poder abastecer el aún reducido mercado interno. También, coincidentemente, se produjo la caída de la hegemonía inglesa en el capitalismo global, lo cual afectó a nuestro país, que estaba fuertemente vinculado con el Reino Unido. La nueva potencia mundial era Estados Unidos, que tenía una economía más competitiva con la Argentina y no complementaria como la inglesa.

A su vez, en el modelo agroexportador el crecimiento tampoco fue sostenido. Hubo años de crecimiento de dos dígitos y otros, durante los cuales el crecimiento era prácticamente nulo. Esto habla a las claras de que no es un modelo virtuoso y sostenible en sí mismo.

Pero para abordar con mayor profundidad este “pasado paradisiaco”, hay que analizar la información disponible. Y tomar los datos anteriores a 1900 con cautela. Recién podemos tener mayor grado de certeza respecto de las series oficiales del PBI argentino desde 1935. Los libertarios, para quienes lo más importante son los datos, usan un *ranking* para hablar del PBI per cápita, y no de la variación del PBI per cápita en sí misma.

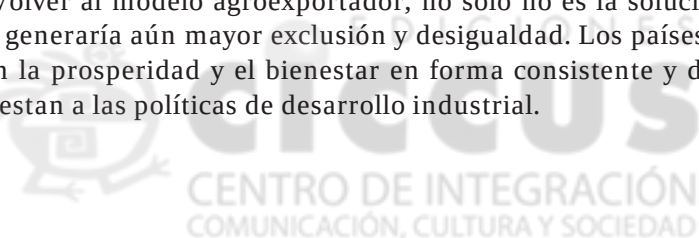
Al mismo tiempo, la muestra de países de esa base de datos hasta la década de 1940 era de 45 países y luego, pasó a ser de más de 160. Esto lo señala correctamente Daniel Schteingart, que estudió el caso de la evolución del PBI per cápita argentino en comparación con Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Australia, Noruega, Suecia y Nueva Zelanda. El comienzo de esa caída comparativa con el indicador de esos países es justamente desde 1895 (a pesar de que, como ya dijimos, los datos sean poco confiables), agravándose en 1916, en pleno auge del modelo agroexportador, tan elogiado actualmente por los libertarios. En cambio, desde los años 40 hasta mediados de los 70 (pleno auge intervencionista), el crecimiento argentino fue bastante similar, en promedio, al de los países antes mencionados. De hecho, luego del golpe militar de 1976, con las políticas más liberales a la cabeza, se deterioró el PBI per cápita en forma abrupta.

Por ende, Argentina cayó en un *ranking* donde inicialmente participaban menos países (al comienzo eran menos de 40 países y luego, más de 160), pero en términos de PBI per cápita, tuvo su caída relativa

más fuerte en pleno auge del mismo modelo que algunos libertarios pretenden defender y, para colmo, en pleno intervencionismo, se creció de forma muy parecida a la de los países que hoy se consideran ejemplares en términos de desempeño económico.

Llevando todo este análisis a la actualidad, nos encontramos con un país aún dependiente de las exportaciones agropecuarias en materia de ingreso de divisas, pero cuya actividad genera relativamente pocos puestos de trabajo. Esto lleva a considerar que solo promoviendo la actividad agropecuaria no se pueden resolver los problemas que hoy aquejan al país. De hecho, durante el primer gobierno de Mauricio Macri, se bajaron los impuestos a este sector y se produjo una devaluación (aumentando así los ingresos del mismo). Sin embargo, la demanda laboral siguió manteniéndose estable.

Volver al modelo agroexportador, no solo no es la solución, sino que generaría aún mayor exclusión y desigualdad. Los países que logran la prosperidad y el bienestar en forma consistente y duradera apuestan a las políticas de desarrollo industrial.



Capítulo 2

El “libertarianómetro”

*Si abor das una situación como asunto de vida o muerte,
morirás muchas veces.*

Adam Smith

El índice de libertad económica

El índice de libertad económica (ILE) es utilizado por los libertarios con el objetivo de demostrar que los países “más libres” son los que tienen un mayor crecimiento y que esto se da gracias a la mínima intervención del Estado, los bajos impuestos y las privatizaciones, entre otras cosas. Pero este *ranking* tiene varias inconsistencias, que iremos viendo a lo largo del capítulo.

El ILE es elaborado por Heritage Foundation, una fundación que desde su constitución plantea la defensa de los principios de libertad individual y económica. Claramente, tiene una postura ideológica y, producto de su trabajo, busca constatar esa postura. No es ni pretende ser neutral, y cuenta con fondos abundantes para promover sus ideas en todo el mundo.

El instituto Fraser, un centro de investigación canadiense, también realiza su índice, con el objetivo de “medir y comunicar ampliamente los efectos de las políticas gubernamentales, el espíritu empresarial y las opciones en su bienestar”, como expresa en su página web. Este instituto afirma que las personas se beneficiarían más en un mundo “libre y próspero”, donde tengan posibilidades de elección y donde haya mercados competitivos.

En este caso puntual, se analizará el índice que elabora anualmente Heritage, ya que cuenta con mayor difusión. En el mismo se evalúa en qué medida las instituciones y las políticas de un país se ajustan al ideal del Estado limitado. El puntaje general de cada país surge del

promedio simple de cuatro aspectos que, a su vez, son evaluados por tres indicadores: la "Regla de la ley", medida a través del derecho de propiedad, la efectividad judicial y la integridad del Gobierno; el "Tamaño del Gobierno", evaluado según la carga fiscal, el gasto público y la salud pública; la "Eficiencia regulatoria", calculada a partir de las libertades para hacer negocios, trabajar y operar financieramente; y, por último, la "Apertura de mercado", evaluada en función de los grados de libertad financiera para comerciar e invertir.

Los doce indicadores tienen inconsistencias, tanto a nivel conceptual como metodológico. A los fines de simplificar el análisis, se puede tomar como ejemplo la efectividad judicial. Uno de los tres indicadores que considera esta variable es la percepción acerca de la calidad de los servicios públicos y su independencia. Queda claro que casi la totalidad de la población no cuenta con las herramientas para calificar de forma objetiva este factor.

Todos estos indicadores valen lo mismo: por eso es posible que países con altas regulaciones e impuestos ocupen puestos más altos que otros donde hay menos intervención estatal. Por ejemplo, Dinamarca tiene un puntaje bajo en gastos gubernamentales, pero puntúa muy bien gracias a la seguridad, el nivel de educación y la existencia de infraestructuras que no casualmente, son producto del Estado de Bienestar y de una distribución más equitativa de la renta. Incluso, a pesar de ser el país con mayor presión fiscal de Europa (46,9% en 2021),¹⁷ en esa área tiene un puntaje de 42,1 sobre 100, ya que este índice cuenta las tasas máximas del impuesto, no las medias. Por ende, no importa que se cobren muchos impuestos, sino que no se les cobre mucho a los ricos.

Factores como la baja corrupción o la fiabilidad del sistema judicial se ponderan de igual modo que la facilidad para abrir empresas o los impuestos bajos. Como se hace una media entre todas las variables, si se obtiene una mala puntuación en corrupción o en sistema judicial, la nota va a bajar, por más que el país analizado obtenga una puntuación más alta en aspectos directamente relacionados con la economía. Entonces, este índice valora positivamente la intervención del Estado en factores como un sistema judicial fuerte –que, fundamentalmente, resguarde la propiedad privada–, pero, a su vez, baja

17 Véase : <<https://compareyourcountry.org/tax-revenues>>.

puntos por tener impuestos altos. Es algo así como un índice de lo que la Fundación Heritage quiere que ocurra, no un “índice de libertad económica”.

El razonamiento que utilizan para realizarlo es tautológico, es decir, no es científico, ya que repite un concepto en sí mismo al expresar que “un país libre es uno que tiene menor tamaño del Estado, por ende, si un país tiene una menor intervención estatal, te arrojará un indicador de mayor libertad”. Perfectamente, en un Estado más presente y con buenos ingresos, los habitantes podrían sentirse más “libres” que en un país pobre, pero con un Estado ausente.

Llevándolo al absurdo, se podría inventar un índice de “intervención estatal” que mida la actividad industrial y el nivel de importaciones. Entonces diríamos que el crecimiento del PBI correlaciona con el crecimiento industrial y el aumento de importaciones, y que eso se debe a la intervención estatal. Esto sería un absurdo llevado al extremo, pero lo que hace el ILE es algo similar: llamar a un índice con el nombre de lo que se quiere promover y que ese índice se construya con variables que correlacionan más con el crecimiento del PBI en sí mismo que con la idea de “libertad” que ostenta su nombre. Esto sirve para después difundir en todo el mundo que sus ideas son las que hacen crecer a las economías y que tienen el aval de un índice.

En definitiva, los libertarios utilizan este índice para demostrar que los países “más libres” son los que tienen un mayor crecimiento económico. Pero ni eso logran reflejar con exactitud, ya que se puede corroborar que los países que más crecen en términos de PBI no son los mismos que lideran el *ranking* de libertad económica. Por ejemplo, China, que es la segunda potencia mundial y que en 2021 creció en 8,1%¹⁸ y, en 2022, en 3%,¹⁹ aparece en el puesto número 154 en el *ranking* de libertad de 2023.

Por todo lo que se expuso, está más que claro que el ILE es una aberración en términos económicos. No solo no mide la “libertad económica”, sino que toma indicadores arbitrarios y no logra reflejar correctamente el éxito o el fracaso de varios países. Así y todo, si

18 Véase: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=CN>>.

19 Véase : <<https://www.pagina12.com.ar/529035-china-fijo-un-objetivo-de-crecimiento-prudente-y-aumento-su->>.

hacemos el ejercicio teórico de tomarlo como válido y lo comparamos con la evolución del PBI en Argentina, nos encontramos con una correlación, pero inversa. Por ende, en la mayoría de los años, cuando el puntaje general de Argentina sube en el ILE, cae su PBI, y cuando baja en su puntuación, sube en su PBI. En definitiva, el índice no solo no mide lo que dice medir, sino que, además, no muestra, en el caso argentino (ni en muchos otros casos), que la supuesta mayor libertad traiga aparejada el crecimiento de la economía (véase el Gráfico 3). Por ende, cada vez que un libertario dice que antes de hablar hay que ver "primero los datos", hay que pensar que en realidad no son los datos, sino la construcción artificial y tendenciosa que hacen de ellos con epicentro en el ILE.

GRÁFICO 3. PUNTAJE DE ARGENTINA EN EL ILE Y EL PBI EN PRECIOS CONSTANTES, 2002-2022



Fuente: Elaborado por H. Herrera, basado en datos de ILE y FMI.

A su vez, según el ILE, el podio de los países más libres está compuesto por Singapur, Suiza e Irlanda. No casualmente los tres son considerados paraísos fiscales, según la ONG Oxfam. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) define los paraísos fiscales como países que exhiben escasa transparencia, impuestos mínimos o inexistentes sobre los ingresos, falta de un sistema para el intercambio de información, ausencia de actividades económicas sustanciales en el destino. En otras palabras, un paraíso fiscal se alimenta como un "parásito" de los in-

gresos que se generan en otros países. Por ende, no son fuente de desarrollo genuino *per se*.

El caso de Singapur, el líder de este llamativo *ranking*, es bastante interesante. Si bien este país tuvo un alto crecimiento en los últimos años, no fue justamente por políticas liberales, sino por un plan de industrialización planificado por el Estado, entre otras cosas. En Singapur, el Partido de Acción Popular gobierna desde 1959. Es decir, gobierna el mismo partido desde hace más de 60 años. Allí es habitual que se censure a los medios de comunicación y encarcele a los opositores, hay más de cuarenta delitos que se penan con castigos corporales y rige la pena de muerte, que es ejecutada a través de la horca. Esto nos lleva a pensar que existe cierta correlación entre las ideas libertarias más extremas y los gobiernos autoritarios. En definitiva, este índice inventado por los propios libertarios no es más que un “sustento” en datos hecho a medida para difundir sus ideas. Una de las tantas falacias a las que nos tienen acostumbrados.

Singapur: el líder del índice de libertad económica

En 2022, en Singapur hubo cinco ejecuciones en un período de menos de cuatro meses, luego de una pausa de dos años producto de la pandemia de COVID-19. Todas las personas que fueron ahorcadas habían sido condenadas con pena de muerte preceptiva por delitos relacionados con drogas. Sin embargo, según la Fundación Heritage, es la economía más libre del mundo.

Singapur lidera el *ranking* del Índice de Libertad Económica 2023 (ILE) con un puntaje de 83,9 sobre 100. En teoría política, ciertos autores afirman que existe una correlación entre la existencia de instituciones inclusivas en el terreno económico y en el político, y viceversa. Dos autores que profundizaron esta teoría son Daron Acemoglu y James Robinson, quienes consideran que entre las instituciones políticamente inclusivas (democracia, limpieza institucional, igualdad jurídica) y las económicamente inclusivas (capitalismo, seguridad jurídica, ausencia de corrupción sistémica) se genera una relación de retroalimentación mutua; reforzándose, en líneas generales, los mecanismos e incentivos sociales positivos en ambos campos cuando uno de ellos experimenta una mejora, aunque inicialmente esta se

produjera de manera aparentemente aislada.²⁰ Pero Singapur es la excepción a la regla: esta ciudad-Estado posee una de las economías más desarrolladas y ricas del mundo. Sin embargo, su régimen político es autoritario.

Las penas corporales siempre se ordenan junto con una sentencia de cárcel. La ley de Singapur permite este castigo en delitos como robo, secuestro, provocación de disturbios, consumo de drogas, vandalismo, extorsión, abuso sexual y posesión ilegal de armas, entre otros. Además, es obligatorio aplicarla en delitos tales como el tráfico de drogas, con los prestamistas ilegales, y con los extranjeros que se quedan en el país por más de los 90 días que les permite la visa. El castigo es con una vara de ratán, que no puede exceder 1,27 centímetros de diámetro, y solo se permiten hasta 24 golpes de vara por juicio. Se aplica en personas de 18 a 50 años que se encuentren en buen estado de salud –el condenado debe ser revisado por un médico que certifique que está en condiciones de recibir ese castigo–. Si la persona es menor de 18 años, puede recibir hasta diez golpes de varilla y con una vara más liviana. Los niños menores de 16 años también pueden ser sentenciados a recibir castigo con vara, pero solo por la Corte Suprema y no por las cortes estatales.

La normativa de Singapur incorpora la pena de muerte para delitos como tráfico de drogas, secuestro, asalto grupal a mano armada seguido de muerte, disparo ilegal de armas de fuego, instigación al suicidio de menores de 18 años o discapacitados y homicidio.

Singapur ocupa el primer puesto del ILE por cuestiones tales como que se puede abrir un negocio en dos días, según datos del Banco Mundial en 2019 (último dato disponible);²¹ o que el producto bruto interno (PBI) per cápita, uno de los principales indicadores de riqueza de un territorio, se calculó para el año 2021 en 72.794 dólares; o que el peso del mercado (privado) en la economía es del 85,5%, entre otros factores.

20 Sanz Lozano, Enrique (2021), *La excepción del caso de Singapur a la correlación entre libertad económica y libertad política* [Tesis de grado], Universidad Pontificia Comillas, Madrid.

21 Banco Mundial (2019), "Tiempo necesario para iniciar un negocio (días) – Singapur". Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/IC.REG.DURS?locations=SG>> [Consulta: 7 de marzo de 2023].

El ILE es utilizado por los libertarios para demostrar que los países más libres son los que más crecen debido a la ausencia de intervención estatal. Pero Singapur, pese a que para iniciar su desarrollo económico tuvo una postura promercado, no descuidó el aspecto social y la intervención estatal en aspectos tales como vivienda, salud y educación. Entonces, es cierto que este país tuvo un excelente desarrollo económico –su PBI per cápita pasó de 428,1 dólares, a precios actuales, en 1960 a 72.794 en 2021, según datos del Banco Mundial),²² pero no fue, justamente, por las medidas que promueven los libertarios.

Otro aspecto interesante es que el mayor propietario de tierras individuales es el Estado, que a su vez las administra y las mantiene para su correcta planificación. También cuenta con mecanismos para hacerse de tierras privadas, si fuese necesario para algún proyecto de bien común. Tal es la defensa de la tierra pública que incluso existe un interesante programa de tierras que se alquilan por períodos para el desarrollo de actividades privadas, pero sin resignar la titularidad. Este sí podría ser un proyecto interesante para replicar en otros países o ciudades ya que, por ejemplo, en la Ciudad de Buenos Aires se vendieron grandes cantidades de hectáreas a grandes grupos económicos, como veremos más adelante.

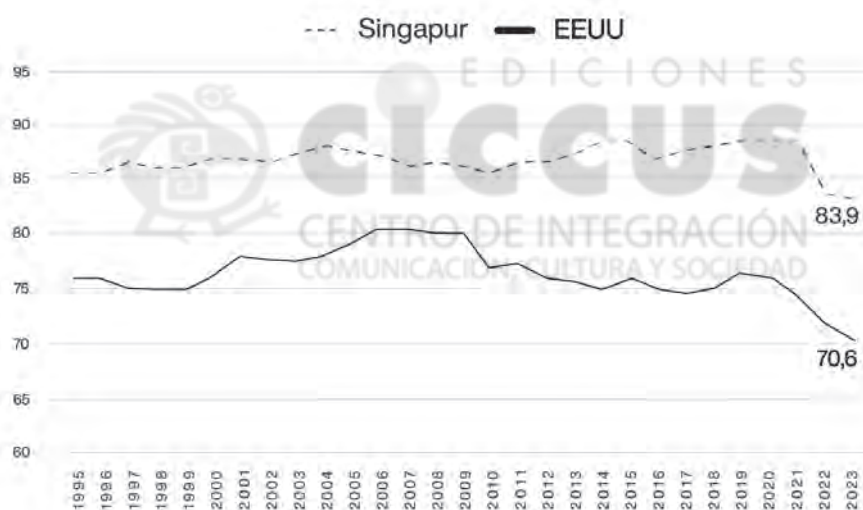
Vale la pena señalar que, si bien Singapur ocupa el primer lugar del ILE, también se sube al podio en el Índice de Secreto Financiero de 2022²³ (FSI, por sus siglas en inglés) ocupando el tercer lugar, según la organización especializada Tax Justice Network. Este índice conjuga el nivel de opacidad del sistema financiero, que permite desde la evasión fiscal hasta el blanqueo de capitales de origen ilícito, junto con el peso en la escala mundial de cada jurisdicción del índice. Por lo cual, esta herramienta muestra el reducido nivel de colaboración de Singapur para evitar fraudes fiscales y combatir los delitos como corrupción, narcotráfico, etc. Esto, junto con su escaso nivel de tributación, la convierte en uno de los más importantes paraísos fiscales.

22 Banco Mundial (2021), “PIB per cápita (US\$ a precios actuales) – Singapur”. Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=SG>> [Consulta: 15 de marzo de 2023].

23 Tax Justice Network (2022), Índice de Secreto Financiero 2022. Disponible en: <<https://fsi.taxjustice.net/es/>>.

En cuanto a la puntuación general en el ILE, Singapur puntúa habitualmente muy bien con leves fluctuaciones, acompañando incluso la leve caída de 2023, como se está dando en general con la mayoría de los países del mundo. Lo llamativo es como sistemáticamente se encuentra por arriba de Estados Unidos, teniendo este último país una democracia consolidada y siendo internacionalmente conocido por la gran libertad que otorga para hacer negocios y el PBI más grande del mundo (véase el Grafico 4).

GRÁFICO 4. PUNTAJE DE SINGAPUR Y EE. UU. EN EL ILE, 1995-2023



Fuente: Elaboración propia en base al Índice de libertad económica.

Otra cuestión relevante es que Singapur tiene serios problemas con sus datos de pobreza. No solo es difícil encontrar información al respecto, sino que en distintos momentos hubo quejas que parecieran incomodar al gobierno acerca de este aspecto. Sin embargo, al menos no resulta sencillo encontrar denuncias de libertarios ante esta falta de datos, mientras sí fueron rimbombantes las quejas cuando Argentina suspendió provisoriamente la publicación de datos de pobreza. Retomando las palabras del propio Javier Milei, se podría decir en

este caso que “la no revelación de su rasgo será interpretado [sic] como que no tiene nada bueno para mostrar, ya que de lo contrario no tendría sentido ocultarlo”.²⁴

Adentrándose en el ámbito político, se puede observar que es un régimen autoritario. Si bien el jefe de Estado es elegido por los ciudadanos mediante elecciones, el pluralismo y los derechos electorales y civiles sufren restricciones ostensibles por parte de las estructuras de poder vigentes. El papel del presidente es ceremonial, ya que el gobierno está dirigido por el primer ministro y el gabinete formado por el partido que controla el Parlamento.

Aunque los procedimientos del día de la votación generalmente no presenten irregularidades, numerosos factores estructurales impiden el desarrollo de una competencia electoral viable. El presidente es elegido por el voto popular por períodos de seis años y un comité especial está facultado para examinar a los candidatos. Según las enmiendas constitucionales de 2016 sobre elegibilidad, ninguno de los tres principales grupos étnicos de Singapur (malayos, chinos e indios) puede ser excluido de la presidencia por más de cinco mandatos consecutivos, y los candidatos presidenciales del sector privado, a diferencia de los altos funcionarios con al menos tres años de servicio, deben tener experiencia en liderar una empresa que disponga de al menos 370 millones de dólares en capital social. Solo una candidata, Halimah Yacob, respaldada por el Partido de Acción Popular (PAP), fue declarada elegible para las elecciones presidenciales de 2017, lo que la convirtió en la ganadora por defecto.²⁵

Debido a que Singapur tiene una breve extensión geográfica, el poder se encuentra centralizado en una única autoridad nacional, sin enfrentar competencia institucional interna, lo cual puede contribuir al deterioro de las instituciones políticas.

El PAP, que gobierna el país desde 1959, es un partido único de facto, aunque cabe aclarar que no accedió al poder de manera violenta, es decir, con un golpe de Estado o conflicto bélico, sino, al contrario,

24 Milei, Javier (2015), “Kicillof y el multiplicador de la pobreza”, en *Infobae*, 27 de marzo de 2015. Disponible en: <<https://opinion.infobae.com/javier-milei/2015/03/27/kicillof-y-el-multiplicador-de-pobreza/index.html>>.

25 Freedom House (2022), “Freedom on the net 2022. Singapore 54/100”. Disponible en: <https://freedomhouse.org/country/singapore/freedom-net/2022#footnote2_7lroibu>.

mediante elecciones. Pero en las elecciones de 1968, en las cuales se elegía a los miembros del Parlamento singapurense por primera vez tras la salida de la Federación de Malasia, que se había producido en 1965, los partidos opositores llamaron a un boicot masivo a las elecciones y no postularon candidatos. El PAP ganó con un resultado global de 86,7% de los votos emitidos y aprovechó todo el poder obtenido para convertir a su partido en la única fuerza política del país.

Como se expresó anteriormente, si bien no existe fraude ni irregularidades en el acto electoral, el PAP cuenta con varias ventajas, tales como un sector de medios progubernamentales, el sistema GRC (Distritos de Representación de Grupo),²⁶ altas barreras financieras para la candidatura electoral y restricciones legales a la libertad de expresión.

El primer ministro Lee Hsien Loong –que accedió al cargo en 2004, es decir, hace casi 20 años– es el hijo de Lee Kuan Yew, el padre fundador de Singapur, lo cual añade un cierto elemento dinástico al acceso al poder ejecutivo en la corta historia de la República singapurense. Esto podría ser un ejemplo de casta –que tanto citan los libertarios–, ya que este concepto se vincula con una manera de estratificación social a la que solo se pertenece a través del nacimiento. Entonces, pensar que funcionarios elegidos democráticamente puedan formar una “casta” es todo lo contrario, es una falacia. Cuestionar esto puede llevar a conclusiones antidemocráticas y opuestas al “mercado electoral”. Si hubo una oferta y cierta demanda de cargos políticos, bajo la lógica libertaria, ¿por qué alguien que está fuera del mercado puede venir a cuestionar las elecciones del mercado?

Según la ONG Freedom House,²⁷ el marco electoral y legal que ha construido el PAP permite cierto pluralismo político, pero limita el crecimiento de partidos de oposición creíbles y las libertades de expresión, reunión y asociación. Por ejemplo, en 2021, el gobierno ejerció

26 Es un tipo de división electoral en Singapur en el que equipos de candidatos compiten para ser elegidos en el Parlamento como miembros del parlamento (MP) para el distrito electoral. Al menos uno de los parlamentarios en un grc debe ser miembro de la comunidad malaya, india u otra minoría. Los críticos no están de acuerdo con este sistema porque afirman que la proporción de diputados minoritarios por grc ha disminuido con la llegada de los grc de cinco y seis miembros, entre otros motivos.

27 Freedom House (2022), “Freedom in the world 2022. Singapore 47/100”. Disponible en: <<https://freedomhouse.org/country/singapore/freedom-world/2022>>.

presión legal sobre portales de noticias independientes. El sitio web *New Naratif* –que aboga por la libertad de prensa en el sudeste asiático– y su editor gerente, Thum Ping Tjin, recibieron una advertencia de parte de la policía por la publicación de anuncios electorales no autorizados en 2020. A su vez, el regulador de medios del país (IMDA) canceló la licencia del sitio de noticias independientes *The Online Citizen* después de que ese medio, supuestamente, se negara a informar sobre su financiación. Además, dos periodistas de ese mismo medio, Terry Xu y Rubaashini Shunmuganathan, fueron declarados culpables de difamación contra el primer ministro y condenados a pagar una multa de 156.138 dólares.

Las autoridades singapurenses no solo restringen libertades civiles y políticas, sino también individuales, como la homosexualidad, ya que, si bien esta dejó de ser un delito por una ley aprobada a finales de 2022, al mismo tiempo el parlamento singapurense enmendó la Constitución para fortalecer la definición tradicional de matrimonio entre hombre y mujer. Por otra parte, hay una ley que prohíbe la fabricación y venta de chicle, con penas de hasta dos años de cárcel.

Amnistía Internacional²⁸ también denuncia activamente que no se cumplen ciertos derechos de las personas. En cuanto a la libertad de expresión, el Parlamento de Singapur aprobó la Ley de Contramedidas a la Injerencia Extranjera, que otorga amplios poderes al gobierno, entre ellos la facultad de eliminar o bloquear el acceso a contenidos *online* ante la sospecha de “injerencia extranjera” y, a su vez, introduce penas severas para medios de comunicación y otros actores considerados agentes extranjeros.

En cuanto al derecho de reunión, el defensor de los derechos humanos Jolovan Wham fue declarado culpable de infringir la Ley de Orden Público y la Ley sobre Vandalismo por haber protestado pacíficamente en 2017 contra las violaciones de derechos humanos y tuvo que cumplir 22 días de prisión. Incluso, fue acusado por sacarse una foto sosteniendo un cartel delante de los juzgados donde se celebraba el juicio de Terry Xu y Daniel de Costa, redactor jefe y escritor, respectivamente, del medio de comunicación digital *The Online Citizen*, en 2018.

28 Organización de derechos humanos, presente en 154 países. Realiza investigaciones y diversas campañas para luchar por los derechos humanos. Su sede social se encuentra en Londres.

Por otra parte, los trabajadores migrantes de bajos ingresos viven en condiciones de hacinamiento. El Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) analizó el informe del gobierno y recomendó que se reforzara la protección a los trabajadores y trabajadoras migrantes, incluidas las trabajadoras domésticas.

Lee Kuan Yew sostenía que el modelo de democracia liberal occidental no podía ser aplicado en un país en desarrollo. Por este motivo construyó un país con un férreo control de las libertades individuales.

Lo que se propone en Singapur es la cesión de libertades políticas y de autonomía moral a cambio de prosperidad económica. La libertad política pareciera funcionar como un obstáculo para lograr la libertad económica que plantean los libertarios. Sobre este tema hablaremos más adelante.

Estados Unidos: la potencia keynesiana

Ahora veamos otro aspecto del índice de libertad económica. Los libertarios dicen que los países más libres son los que más crecen. Entonces, ¿los países que más crecieron últimamente lideran el *ranking* de libertad económica?

Resulta casi inevitable, en un mundo capitalista, no detenerse a analizar a la primera potencia a nivel mundial que es Estados Unidos. Si bien su historia y su relato interno están muy asociados a la libertad, la corriente libertaria no lo suele considerar un ejemplo a seguir. De hecho, en el índice de libertad económica se encuentra relegado en el puesto número 25. Por ende, la premisa libertaria de que los países más libres son los que más crecen ya no se cumple con la primera potencia mundial, que fue la que mayor crecimiento tuvo en el siglo xx.

Cuando se hace un repaso acerca de la historia del capitalismo, se puede observar una hegemonía clara de parte del Reino Unido en los comienzos de este sistema, ligado a la Revolución Industrial. Si bien es materia de debate, se puede decir que su expansión en grandes colonias por todo el mundo, su comercio con ellas y el poderío militar, junto con su liderazgo financiero, lo convirtieron en la gran potencia.

Ya iniciado el siglo xx, y más precisamente durante la segunda década, Estados Unidos logró desplazar al Reino Unido debido a su gran extensión territorial lograda en forma tardía –lo que otorga

una escala de producción superior—, la irrupción de las guerras en territorio europeo, su poderío militar y su fortaleza monetaria con el dólar como referencia global. Esto último pareciera ser central, ya que una vez que se logra la hegemonía y la moneda gana respaldo internacional, es difícil que ocurra una caída en un lapso breve. La idea no es adentrarse en cuestiones históricas, sino más bien entender bajo qué lógica Estados Unidos se convirtió en la máxima potencia capitalista y qué medidas sigue tomando hoy en día para seguir siéndolo.

De hecho, su expansión más notoria se produce luego de la crisis de 1930. Hay quienes dirán que fue producto de las políticas keynesianas. Otros insistirán en que resultó de la enorme inversión armamentística para prepararse para las guerras. Lo cierto es que en una u otra opción, en términos económicos, el efecto fue similar. Los enormes gastos en Defensa de Estados Unidos, que se sostienen hoy en día, contribuyeron, tristemente, a dinamizar la economía, con la particularidad de que muchos de estos insumos estaban producidos justamente con el fin de destruirse a sí mismos. El propósito mayor, en definitiva, fue tener un Ejército potente para poder realizar una gran cantidad de guerras, con el objetivo de obtener recursos y mercados nuevos —así fue como se expandió el capitalismo—. Todo esto, desde ya, choca de frente con el “principio de no agresión” que declaman los libertarios.

Si bien existieron excepciones, las políticas llevadas adelante por Estados Unidos luego de los años 30 fueron mayoritariamente keynesianas. Quizás la experiencia más “liberal” fue la de Ronald Reagan, que no hizo más que reprimir la actividad sindical, rompiendo huelgas y encarcelando sindicalistas. Curiosa forma de permitir el ejercicio de la libertad de parte de la ciudadanía.

Hace más de 20 años ininterrumpidos que Estados Unidos presenta déficit fiscal constante y creciente, lo cual habla a las claras de la intervención estatal como norma dentro de esta economía. La intervención es incluso mayor a la sugerida por Keynes, dado que este último se centraba en déficits provisorios, y no continuos, para impulsar la economía (véase el Gráfico 5).

GRÁFICO 5. DÉFICIT FISCAL DE ESTADOS UNIDOS (EN MILLONES DE DÓLARES), 2002-2022



Fuente: Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, Servicio Fiscal.

Siguiendo su tradicional línea, el año pasado en Estados Unidos se puso en marcha un plan más keynesiano de lo que podría haber ideado el propio Keynes. El plan incluye la reconstrucción de carreteras, puentes, tuberías y la expansión de la red de Internet de alta velocidad para toda la población estadounidense. Adicionalmente, el Estado va a impulsar la construcción de 500 mil puestos de carga de vehículos eléctricos, realizar una limpieza de los sitios contaminados con desechos tóxicos, y mejorar los aeropuertos y los puertos, entre tantas otras cosas.

Pero esta visión keynesiana del asunto no es exclusiva de Joe Biden. Durante la anterior gestión de Donald Trump se dieron incentivos a los desempleados y a las personas de bajos ingresos. A esto se sumaron las medidas proteccionistas que tomó su gestión para con China, como, por ejemplo, el bloqueo de la comercialización de los productos de la empresa Huawei.

Esto no es una política de un gobierno aislado. La protección a la industria nacional es una norma de los gobiernos estadounidenses, desde hace décadas. Las contrataciones del Estado están regidas por

el “*Buy American*”, que les otorga la preferencia a los productos locales por sobre los importados, los cuales se pagan a un precio superior.

Todo eso sin contar en detalle las siderales inversiones que ejecuta el gobierno norteamericano en ciencia y tecnología. Tal como nos muestra Mariana Mazzucato,²⁹ estos avances son usados por las empresas y por la sociedad en su conjunto. Por ende, ante la necesidad de grandes inversiones, el Estado es el que las afronta para que, luego, los frutos los exploten los empresarios.

Es cierto que no es todo blanco o negro. En materia del mercado laboral ya vimos que, salvo algún acontecimiento puntual, el mercado opera libremente. Por eso, ante grandes crisis el desempleo aumenta de manera sostenida. A su vez, en los Estados Unidos también está liberada la salud, por lo que resulta carísima, generando ganancias extraordinarias y expulsando a parte de la población que no puede costear el servicio. Asimismo, se paga la medicación a precios internacionales elevadísimos, producto del *lobby* de los laboratorios. Sin detenernos aún en la libre posesión de armas, que produce homicidios como en ninguna otra parte del mundo.

Recientemente se produjo la quiebra del Silicon Valley Bank, con el sucesivo rescate de parte del gobierno de Estados Unidos. En la Argentina, el libertario Marra justificó la intervención para que no se produzca una crisis mayor. Cuando la necesidad es de los desposeídos, los libertarios se oponen fervientemente a socorrerlos. Cuando las necesidades son de los más poderosos, en cambio, consideran pertinente la intervención. Proponen liberalismo para los pobres y socialismo para los más ricos.

Estados Unidos es estructuralmente keynesiano, con un Estado presente; pero en los sectores donde el Estado se retira y el que impera es el mercado, las consecuencias son pésimas y determinan que el país esté en el puesto 21 del *ranking* de desarrollo humano, cuando tiene los recursos para estar en los primeros puestos.

29 Mazzucato, Mariana (2014), *El Estado emprendedor. Mitos del sector público frente al privado*, RBA, Barcelona.

China: un ejemplo de crecimiento económico

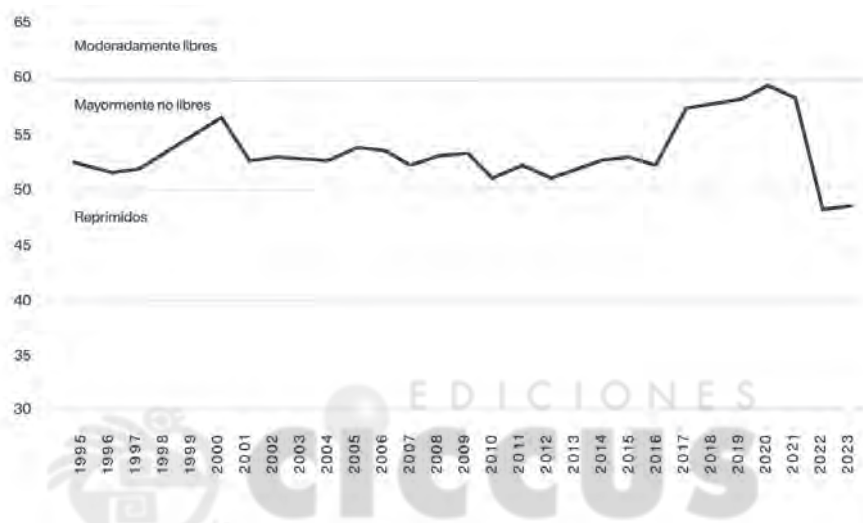
La premisa de que los países más libres son los que más crecen tampoco se cumple con China, uno de los países que más creció en los últimos 20 años y que es la segunda potencia mundial. Sin embargo, se encuentra en el puesto 154 del *ranking* de libertad económica. Mitlei, que tanto promueve la "libertad", declaró que no comerciaría con China, que es el segundo destino de las exportaciones argentinas y el país con el cual, en 2021, el comercio bilateral total superó los 16 mil millones de dólares anuales.³⁰ Parece que el libre comercio es válido solo con los países que esta corriente quiere. Incluso Singapur, uno de los países modelo de los libertarios, es uno de los mayores inversionistas extranjeros en China y, al mismo tiempo, a ningún país le exporta tanto como a China.³¹

Según los datos publicados por Heritage, entre 1995 y 2021 China fue clasificado como país "mayormente no libre". En 2022, bajó casi 10 puntos en la puntuación general, por lo que quedó catalogado como país "reprimido" por primera vez. Este puntaje se debe principalmente a que en la variable derechos de propiedad bajó de 62,2 puntos a 43,7; en eficacia judicial, de 71,5 a 37,4; y en salud fiscal, de 54,8 a 11,1. En 2023, a pesar de una leve mejoría en el puntaje, siguió siendo catalogado como "reprimido". Entonces, a pesar de ser el país que más creció en los últimos años, esto no se ve reflejado en el *ranking* (véase el Gráfico 6).

30 Véase: <<https://comtradeplus.un.org/TradeFlow?Frequency=A&Flows=X&CommodityCodes=TOTAL&Partners=156&Reporters=32&period=2022&AggregateBy=none&BreakdownMode=plus>>.

31 "Cómo Singapur pasó de ser una isla pobre a uno de los países más ricos del mundo (y qué amenaza enfrenta ahora)", en *BBC Mundo*, 29 de enero de 2018. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-47032379>>.

GRÁFICO 6. PUNTAJE GENERAL POR AÑO DE CHINA EN EL RANKING DE LIBERTAD ECONÓMICA DE FUNDACIÓN HERITAGE, 1995-2023



Fuente: Elaboración propia basada en el ILE.

Lo llamativo del relato libertario es que dicen que China crece por volverse más libre, pero luego, cuando uno consulta la fuente de datos –que es el ILE–, siempre clasifica muy bajo, con un fuerte deterioro en los últimos años, mientras que el crecimiento económico es alto y sostenido desde hace décadas.

El papel de China en la economía mundial se incrementó significativamente. Su preponderancia abarca la producción, el consumo, el comercio mundial y, principalmente, el sector financiero global, ya que es el principal acreedor de los bonos del tesoro de Estados Unidos. Además, disputa con Estados Unidos el liderazgo tecnológico. El sistema de estandarización de China, centrado en el Estado, le ha permitido expandir su influencia en forma estratégica en dominios críticos como la inteligencia artificial y las redes 5G –casi el 30% de los equipos de telecomunicaciones de quinta generación utilizados en todo el mundo tienen participación de Huawei–.

A su vez, entre 2000 y 2021 su producto bruto interno (PBI) creció considerablemente, ya que pasó de 1,21 a 17,73 billones de dólares a

precios actuales, según datos del Banco Mundial.³² Incluso, en 2021, como ya vimos, el gobierno chino anunció que eliminó la indigencia de su país –considerando como indigencia vivir con menos de 2,3 dólares per cápita por día–.

Además, es el principal país exportador (representa el 9,6% de las exportaciones mundiales) y el segundo importador (8% a nivel mundial). Su principal destino es Estados Unidos. Luego, mucho más lejos, le siguen Hong Kong, Japón, Alemania y Corea. Su principal proveedor es también Estados Unidos y casi a la par, Corea y Japón, luego Alemania y el resto de Asia.³³ Pero, ¿se debe esto a las políticas que promueven los libertarios?

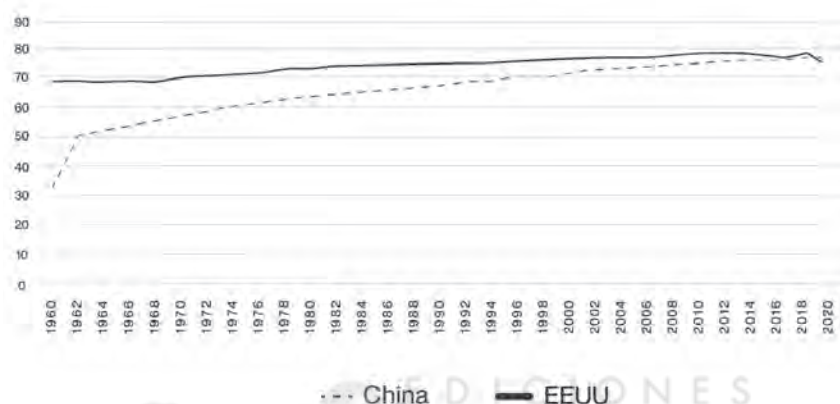
Claramente, no. Desde 1949, cuando Mao Tsé Tung³⁴ declaró la creación de la República Popular China, gobierna en el país el Partido Comunista de China (PCCh). Desde ese momento, el país dejó de ser el 11° más pobre del mundo para convertirse en la segunda potencia mundial, o la primera si evaluamos en términos de PBI a paridad de poder adquisitivo. Por otra parte, se lograron avances sociales significativos, como, por ejemplo, duplicar la expectativa de vida hasta 78 años (véase el Gráfico 7) y aumentar el índice de alfabetización de 20% a 97,33% en 2021.

32 Banco Mundial. (2021), PIB (US\$ a precios actuales). Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?locations=CN>> [Consulta: 7 de marzo de 2023].

33 Véase: <<https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.875/pm.875.pdf>>.

34 Creador de la República Popular China y máximo dirigente del Partido Comunista de China.

GRÁFICO 7. EXPECTATIVA DE VIDA AL NACER EN CHINA O EN ESTADOS UNIDOS, 1960-2020



Fuente: Elaboración propia basada en el ILE.

Este rápido crecimiento económico se inició en 1978 con el proceso de reforma y apertura que impulsó Deng Xiaoping.³⁵ Esta reforma giró en torno a dos ejes: la liberalización del sistema económico, con una paulatina extensión del papel de las fuerzas del mercado, y la apertura al exterior, con el objetivo prioritario y central de impulsar la modernización y el desarrollo económico. Para Xiaoping esto no significaba dejar de ser socialistas, ya que sostenía que “el socialismo y la economía de mercado no son incompatibles”. Incluso, en un discurso aclaró que en primer lugar tendrían que liberarse de la pobreza y del atraso y desarrollar con gran energía las fuerzas productivas para “hacer valer las características del socialismo como sistema superior al capitalista”.³⁶

35 Dirigente político de China, máximo líder de la República Popular China desde 1978 hasta 1989.

36 Goyeneche, Fredi Eduardo (2022), “Análisis del proceso histórico y de globalización de China”, en revista Intertemas, volumen 27, pp. 22-55. Disponible en: <<http://intertemas.toledoprudente.edu.br/index.php/INTERTEMAS/article/viewFile/9352/67651233#page=22>>.

De hecho, un antecedente interesante fue el de Yugoslavia, en especial durante los años que abarcan desde 1952 hasta 1960, cuando se experimentó el auge del socialismo de mercado, sistema en el cual los medios de producción eran propiedad de los trabajadores, por medio de cooperativas, y la producción no estaba controlada por el Estado, sino por las leyes del mercado. La economía, en ese entonces, empezó a descentralizarse y se fomentó la demanda sostenida. Se generó un crecimiento de los indicadores económicos, tanto productivos como sociales: el PBI creció en el 9,8% anual, la producción industrial y agrícola aumentaron en 13,4% y 8,9%, respectivamente. También crecieron las importaciones (9,7%), las exportaciones (11,7%) y el empleo (6,9%), según detalla el economista Branko Horvat en su libro *Socialismo y economía en Yugoslavia*.³⁷ En ese momento la economía yugoslava, con el socialismo de mercado a la cabeza, creció tanto que en todo el mundo solo fue superada por Japón.

En 1978, Xiaoping comunicó las denominadas "Cuatro modernizaciones", que implicaron ciertas reformas. En cuanto a la agricultura, que hasta ese mismo año se había basado en la colectivización, se implementaron dos reformas para aumentar la productividad: la extensión de las parcelas privadas y el trabajo de tierras. También se elaboraron reformas en la industria; entre ellas, se permitió que los trabajadores recibieran incentivos y que pudieran elegir libremente su trabajo, el Estado dejó de fijar precios y concedió más libertad para establecer salarios, contratar y despedir trabajadores. Además, se autorizó la creación de empresas privadas.

En cuanto a la defensa nacional, la milicia perdió su independencia y fue reducida a una reserva utilizada en caso de guerra. A su vez, aumentó el Ejército. También se realizaron reformas en cuanto a la ciencia y la tecnología. En ese sentido, los estudiantes más capacitados fueron enviados a las mejores universidades extranjeras. Al invertir en educación, también mejorarían la ciencia y la tecnología.

La apertura y liberalización de la economía fueron acompañadas por un fuerte control estatal. El actual presidente, Xi Jinping,³⁸

37 Horvat, Branko (1974), *Socialismo y economía en Yugoslavia*, Periferia, Buenos Aires.

38 Secretario general del Comité Central del Partido Comunista de China y presidente de la República Popular China desde 2013.

a pesar de llevar a cabo políticas que fortalecen el rol del mercado, sigue promoviendo una fuerte intervención estatal. En 2021, luego de las repercusiones mundiales por la crisis de la empresa inmobiliaria Evergrande, el líder chino declaró que su objetivo es “prevenir la expansión irracional de capitales y atajar el crecimiento salvaje de las empresas tecnológicas” y que “las regulaciones antimonopolio son necesarias para mejorar la economía de mercado socialista y promover la prosperidad común”.³⁹

Por lo tanto, Xi Jinping sostiene una política intervencionista, por la que se establecieron restricciones en distintas áreas como comercio electrónico, transporte, tecnofinanzas, videojuegos y empresas de educación *online*. Por ejemplo, las empresas Big Tech tienen prohibido sacar información fuera del país, de modo que el gobierno pueda controlar los datos que gestionan.

El gobierno chino también intervino en el sector de los videojuegos. En este caso, redujo a tres horas a la semana el tiempo máximo durante el cual los menores de edad pueden jugar, con el tope de una hora al día, y solo los viernes, sábados y domingos.

Otro ejemplo de cómo interviene el Estado en la economía son las medidas que informó el Consejo de Estado para apoyar la economía nacional. En mayo de 2022, el gobierno chino anunció 33 medidas y en agosto agregó otras 19, que abarcan campos fiscales, financieros, industriales, entre otros, para consolidar la base de la recuperación y el crecimiento económico. Entre ellas se destaca la asignación de más de 300 mil millones de yuanes (47.800 millones de dólares), a través de bancos estatales, para inversiones en proyectos de infraestructuras –que se sumaron a una cantidad similar anunciada anteriormente–.

Además, se dio apoyo a que los productores estatales de electricidad emitan bonos especiales por un valor de 200.000 millones de yuanes (29.189 millones de dólares) para apuntalar el suministro. Asimismo, se elevó en 33% los subsidios distribuidos al sector agrícola.

Una de las claves del crecimiento económico del país es la planificación estratégica, que integra planes de desarrollo a corto plazo

39 “Xi Jinping dijo que el Partido Comunista debe ‘guiar y supervisar a las empresas’ tecnológicas chinas”, en *Infobae*, 21 de agosto de 2021. Disponible en: <<https://www.infobae.com/america/mundo/2021/08/31/xi-jinping-dijo-que-el-partido-comunista-debe-guiar-y-supervisar-a-las-empresas-tecnologicas-chinas/>>.

combinados con los de mediano y largo plazo. Desde 1949, ha habido 14 planes quinquenales (FYP, *Final Year Project*). En el noveno FYP (1996-2000), el gobierno chino pasó de una economía planificada a una economía de mercado socialista. El último, que comenzó en 2021 y finalizará en 2025, tiene el objetivo de construir una sociedad moderadamente acomodada para el primer centenario del PCCh y que allanará el camino para alcanzar el objetivo del segundo centenario: construir un poder socialista moderno para 2049, cuando la República Popular China cumpla 100 años.

En 2022, los ingresos de las empresas chinas (11,71 billones de dólares) superaron a los de las estadounidenses (11,34 billones de dólares) por primera vez en la historia, según la clasificación anual de *Fortune Global 500*.⁴⁰ China tiene tres energéticas gigantes estatales (State Grid, CNPC y Sinopec) entre las cinco empresas más grandes del mundo. Además, 87 de las 145 empresas chinas en la lista son mayoritaria o totalmente estatales.

Entonces, este modelo, que se conoce como socialismo con características chinas, es un ejemplo de crecimiento económico en un país con un significativo control estatal, un gran sector público y un sector privado sujeto a considerable intervención y control del Estado, el principal foco de crítica de los libertarios.

Si bien, como se expresó anteriormente, este modelo utiliza las categorías mercantiles y la inversión privada, incluyendo la extranjera, lo cierto es que el Estado dirige al mercado y no al revés. El gobierno chino tiene la capacidad de implementar controles de precio, subsidios, financiamientos, intervenciones financieras y monetarias con el fin de guiar al mercado. Esta es una política completamente diferente a la que promueven los libertarios. Sin embargo, el país sigue creciendo.

China es un claro ejemplo de desarrollo y de eliminación de la pobreza con planificación central y fuerte presencia estatal. Esto no implica que sea necesariamente un ejemplo que seguir, sino que es un modelo diametralmente opuesto al libertario y con enormes avances en materia económica y social.

40 Fortune (2022), *Fortune Global 500*. Disponible en: <<https://fortune.com/ranking/global500/>> [Consulta: 28 de diciembre de 2022].

Los países nórdicos

Los libertarios repiten constantemente que los países nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Noruega, Suecia e Islandia) no son socialistas y que eso es un invento de los “progresistas” para justificar la presión fiscal en Argentina. Es cierto que estos países no son socialistas. Pero, ¿por qué cada vez que un Estado interviene en la economía lo acusan de socialista? Si nos basamos en su teoría, los nórdicos, que tienen elevados gasto público y carga fiscal, serían socialistas. Parece que utilizan esa categorización solo cuando los resultados son negativos.

Los libertarios basan su fundamentación en el Índice de libertad económica, ya que estos países se encuentran en el top 12 del *ranking* de la Fundación Heritage, a excepción de Islandia, que se encuentra en el puesto 19. Los países nórdicos ocupan puestos altos en este índice porque tienen buenos puntajes en seguridad, en nivel de educación y en existencia de infraestructuras. No casualmente, son todos tópicos con buenos resultados a partir de la fuerte intervención estatal en cada uno de ellos. Pero si se analizan los indicadores que se relacionan en mayor medida con la “libertad económica” como, por ejemplo, la carga fiscal o el gasto público, se puede observar que puntúan mucho más bajo.

Entonces, si bien los países nórdicos se encuentran entre los países “mayormente libres”, es porque tienen altos puntajes en algunos indicadores que son producto del Estado de Bienestar y de una distribución más equitativa de la renta. El modelo nórdico surgió como respuesta a la crisis de principios de la década de 1930, bajo el liderazgo de gobiernos socialdemócratas, pero comenzó a consolidarse durante la gran depresión económica y social que dejó la Segunda Guerra Mundial. Gira en torno a un gran Estado de Bienestar que promueve la movilidad social y un sistema de negociación colectiva entre los sindicatos, los empleadores y el Estado. En otras palabras, este modelo se basa en un elevado nivel de gasto público en protección social, mercados laborales relativamente poco regulados y fuertes sindicatos.

Siendo más específicos: tienen una presión fiscal mucho más elevada que el promedio mundial –incluso se cobran impuestos altos a los trabajadores–, gasto público elevado, mayor cantidad de empleados públicos como porción del empleo total –en Noruega representan casi un tercio de los trabajadores–, empresas estatales claves, y una

abrumadora intervención en el plano social. Sin lugar a dudas, son los máximos exponentes del Estado de Bienestar.

Los nórdicos llevan a cabo eficientes políticas de atención temprana, coberturas gratuitas y avanzadas en salud y educación, y apoyo a las cooperativas y las pequeñas y medianas empresas. Estas políticas se financian con una elevada presión fiscal progresiva, es decir que quienes pagan más impuestos son los que más tienen. Esto resulta en un índice de desigualdad muy bajo (calculado por el coeficiente de Gini, en honor al economista italiano),⁴¹ alrededor de 0,27. Para dimensionar, el índice de desigualdad de América Latina es aproximadamente el doble.

Además, estos países ocupan los primeros puestos del Índice Global de Movilidad Social del Foro Económico Mundial,⁴² que se mide a través de cinco variables determinantes de la movilidad social, que son salud; educación; acceso a la tecnología; oportunidades laborales, condiciones laborales y salarios justos; y finalmente, protección social e instituciones inclusivas. Dinamarca encabeza la clasificación con una puntuación de 85,2, seguida de cerca por Finlandia (83,6), Noruega (83,6), Suecia (83,5) e Islandia (82,7). Esto quiere decir que a una persona que nace en una familia pobre en Dinamarca le llevaría dos generaciones alcanzar el ingreso medio, o tres en Suecia, Finlandia y Noruega. Mientras que, por ejemplo, en Francia necesitaría seis generaciones, o nueve si nació en Brasil o Sudáfrica.

Los países nórdicos también ocupan los primeros lugares de otros *rankings* mundiales relacionados con el desarrollo humano. Por ejemplo, la esperanza de vida es uno de los factores centrales para saber si una economía es exitosa o no, según el premio Nobel de Economía Amartya Sen.⁴³ Los nórdicos tienen un promedio de vida de

41 Mide la desigualdad económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población. Toma valores de entre 0 y 1; un valor que tiende a 1 refleja mayor desigualdad en la distribución del ingreso.

42 World Economic Forum (2020), *The Global Social Mobility Report 2020: Equality, Opportunity and a New Economic Imperative*. Disponible en: <https://www3.weforum.org/docs/Global_Social_Mobility_Report.pdf>.

43 Economista indio, reconocido internacionalmente por sus trabajos en torno a la teoría de la elección social, el bienestar económico y el desarrollo humano. Ganó el premio Nobel de Economía en 1998. Su obra más destacada es *Pobreza y hambruna*:

82,4 años, según datos del Banco Mundial (2020).⁴⁴ La esperanza de vida en China es de 78 años y en Estados Unidos, de 77 años.⁴⁵

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) diseñó el Índice de Desarrollo Humano⁴⁶ para medir el progreso de los países mediante tres indicadores: una vida larga y saludable (esperanza de vida al nacer), el conocimiento (medido por años esperados de escolarización y promedio de años de escolarización), y un nivel de vida decente (calculado por el ingreso nacional bruto). Noruega ocupa el segundo puesto, Islandia el tercero, Dinamarca el sexto, Suecia el séptimo y Finlandia el onceavo.

Asimismo, ocupan los primeros puestos del Índice de Felicidad de la ONU⁴⁷ (2019-2021), que comprende 156 países. Entre los parámetros con los que se mide la felicidad se hallan: años de vida saludables, libertad para tomar decisiones vitales, confianza, generosidad, ausencia de corrupción, buenos servicios públicos, gobiernos representativos, capacidad para evitar conflictos, preservación del medio ambiente y grado de igualdad. Finlandia, Dinamarca e Islandia integran el top 3 de este *ranking*. Suecia y Noruega quedaron en los puestos 7 y 8, respectivamente.

Los libertarios afirman que estos países constituyen economías libres porque ocupan los primeros lugares en el *ranking* Doing Busi-

un ensayo sobre el derecho y la privación (1981, sin traducción al castellano), en la que demostró que el hambre no es consecuencia de la falta de alimentos, sino de las desigualdades en los mecanismos de distribución.

44 Banco Mundial (2020), *Esperanza de vida al nacer, total (años) - Norway, Finland, Denmark, Sweden, Iceland*. Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.LE00.IN?locations=NO-FI-DK-SE-IS>> [Consulta: 7 de marzo de 2023].

45 Banco Mundial (2020), *Esperanza de vida al nacer, total (años) - China, United States*. Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.LE00.IN?locations=CN-US>> [Consulta: 7 de marzo de 2023].

46 Organización de las Naciones Unidas (2022), *Índice de Desarrollo Humano 2021-2022. Tiempos inciertos, vidas inestables. Configurar nuestro futuro en un mundo en transformación*. Disponible (en inglés) en: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22pdf_1.pdf>.

47 Helliwell, John, Layard, Richard, Sachs, Jeffrey D., De Neve, Jan-Emmanuel, Aknin, Lara B., y Wang, Shun (eds.) (2022), *World Happiness Report 2022, Sustainable Development Solutions Network*, Nueva York. Disponible en: <<https://worldhappiness.report/ed/2022/>>.

ness del Banco Mundial. Sin embargo, este informe se dejó de hacer, según informó en 2021 el Grupo Banco Mundial, debido a que se presentaron varias denuncias internas respecto de irregularidades en los datos de 2018 y 2020.⁴⁸

Otra de las justificaciones utilizadas es que no hay regulaciones en el mercado laboral. Si bien es cierto que no hay, por ejemplo, un salario mínimo ni indemnizaciones por despido, este mercado funciona sobre la base de la negociación colectiva y las distancias entre las remuneraciones de la alta dirección y del resto de los empleados son de las más reducidas a nivel internacional, según informó el economista Bernardo Kliksberg.⁴⁹

En el caso de Dinamarca, si bien hay cierta flexibilidad en el mercado laboral, ya que los despidos y contrataciones se realizan con mayor facilidad y rapidez –un ejemplo utilizado reiteradas veces por los libertarios para tomar como modelo a los países nórdicos–, existen allí una seguridad social financiada por el Estado, que concede un subsidio de desempleo relativamente alto; así como un fondo para desempleados que se financia a través de los aportes de los trabajadores, y una eficaz política activa de trabajo (formación profesional y reconversión de oficios para los desempleados).

La clave del éxito del modelo nórdico, según Kliksberg, es que

en la base funciona un gran pacto económico social entre las políticas públicas, el empresariado, los sindicatos y los principales sectores de la sociedad civil sobre la construcción de un modelo de desarrollo que tiene un alto valor de equidad, uno de los ejes centrales.⁵⁰

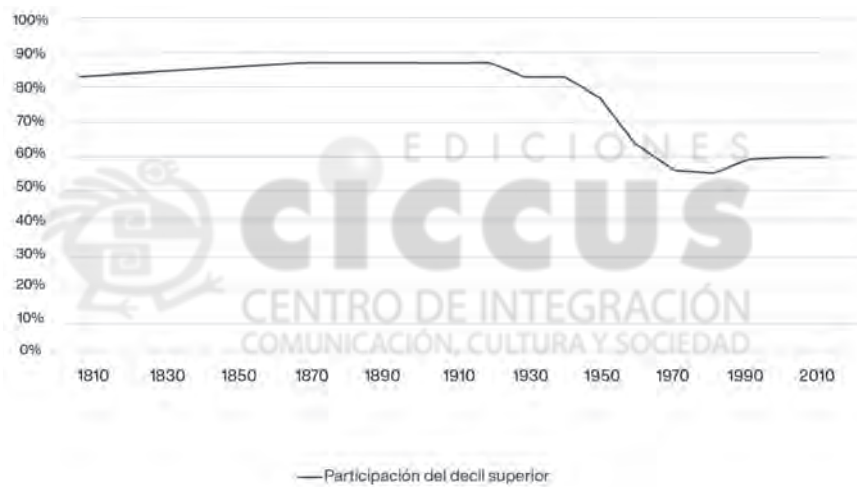
48 Banco Mundial (2021), "El Grupo Banco Mundial dejará de elaborar el informe Doing Business", en *Banco Mundial*, 16 de septiembre de 2021. Disponible en: <<https://www.bancomundial.org/es/news/statement/2021/09/16/world-bank-group-to-discontinue-doing-business-report>>.

49 Profesor Honorario y Doctor Honoris Causa de numerosas Universidades de América Latina, Europa y Asia; asesor especial de diversos organismos internacionales; y autor de numerosas obras de extendida difusión, entre ellas *Primero la gente* (Planeta, Buenos Aires, 2011), que escribió con el premio Nobel Amartya Sen.

50 Kliksberg, Bernardo (4 de febrero de 2021), "Las claves del virtuoso modelo nórdico", en *Télam Digital*. Disponible en: <<https://www.telam.com.ar/notas/202102/543561-las-claves-del-virtuoso-modelo-nordico.html>>.

Otro caso interesante es el de Suecia, que históricamente no era un país igualitario, como puede observarse en el Gráfico 8. De hecho, el 10% más rico concentró, desde 1810 hasta 1940, más del 80% de los ingresos. Esa desigualdad comenzó a revertirse por medio de las políticas intervencionistas y se llegó a un porcentaje cercano al 55%, lo cual nos muestra como el modelo sueco del que tanto se habla es un modelo virtuoso.

GRÁFICO 8. LA DESIGUALDAD EN LOS PATRIMONIOS EN SUECIA, 1810-2010



Fuente: Thomas Piketty, *El capital en el siglo XXI* (2013).

En el caso sueco también podemos destacar a la empresa Systembolaget, que es propiedad del Estado y monopoliza la venta de bebidas alcohólicas de alta graduación. No es el único caso en los países nórdicos, ya que existen múltiples empresas estatales, destacándose Equinor como la gran firma estatal de petróleo debido a su poderío exportador y sus cuantiosos ingresos y beneficios.

Los libertarios aseguran que en estos países hay facilidad para abrir negocios, por ende, son países libres. Según datos del Banco

Mundial (2019),⁵¹ en Dinamarca y Noruega se tarda cuatro días en abrir un negocio, en Suecia ocho, en Islandia doce y en Finlandia trece. Pero si tomamos este mismo indicador, en países africanos como Togo, Ruanda, Burundi o Senegal se tarda tres, cuatro, cinco y seis días, respectivamente. Pero, ¿qué puestos ocupan estos países en el *ranking* de libertad económica que utilizan los libertarios? Senegal se encuentra en el puesto 103; Togo, en el 118; Ruanda, en el 137; y Burundi, en el 170.

Si bien los libertarios clasifican a los países nórdicos como "libres", lo cierto es que el Estado interviene para redistribuir la riqueza a través del gasto público y la presión fiscal. Lo que llevó a los países nórdicos a un rotundo éxito económico y social fue claramente una intervención estatal bien marcada. Pero ellos solo utilizan el sentido del concepto "libertad" que les resulta conveniente para su relato.



51 Banco Mundial (2019), "Tiempo necesario para abrir un negocio (días)". Disponible en: <<https://datos.bancomundial.org/indicador/IC.REG.DURS>> [Consulta: 7 de marzo de 2023].

Capítulo 3

Mentiras de patas cortas

La adquisición de propiedades valiosas y extensas inevitablemente requiere el establecimiento de un gobierno civil.

Adam Smith

El rol del Estado

Los libertarios ven al Estado como un enemigo que le roba a la sociedad a través de los impuestos. Algunos son “minarquistas”, es decir que creen que el Estado debe cumplir algunas funciones mínimas, y otros directamente quieren “destruirlo” (anarcocapitalistas). Ante las fallas del Estado, quieren erradicarlo, cuando en realidad el desafío podría ser que funcione cada vez mejor.

Dentro de la corriente libertaria hay discusiones en torno del rol que debe ejercer el Estado. Los anarcocapitalistas parten de la negación de su legitimidad, quieren eliminarlo para que la sociedad no esté sujeta a ninguna autoridad monopólica –aunque sí aceptan el monopolio del mercado– y se rija únicamente por el libre mercado. Esta visión va en contra de la democracia actual, la cual consideran como un atentado contra los derechos individuales, y promueve el desmantelamiento de las instituciones públicas.

Para ellos, los recursos de los que actualmente dispone el Estado pueden producirse con mucha más calidad y de forma más eficiente y barata a través del orden espontáneo del mercado, la creatividad empresarial y la propiedad privada. A su vez, creen que es imposible limitar el poder del Estado una vez aceptada su existencia. Por ese motivo critican a los que abogan por un Estado limitado y plantean eliminarlo por completo.

Esta discusión maniquea respecto del Estado no se reduce solamente a preceptos económicos y políticos, sino que involucra cuestio-

nes morales: “el Estado roba siempre”. Esto también suena llamativo, porque siguiendo la lógica de mandar a quienes quieren una mejor distribución del ingreso a Cuba o Venezuela, habría que mandar a los libertarios a vivir en paraísos fiscales, donde el Estado “no les robe”.

En cambio, los minarquistas creen que tiene que haber una mínima participación del Estado. Esta intervención tiene que manifestarse en seguridad, tanto interna (policías) como externa (defensa), ya que estas funciones son fundamentales para la protección de la propiedad privada y para el desarrollo del mercado y la vida social.

Según Murray Rothbard,⁵² todos están acostumbrados a la existencia del Estado desde que tienen memoria y por ese motivo se naturaliza que monopolice los servicios policiales y judiciales de la sociedad. Rothbard desestima completamente la idea contractualista que afirma que, en algún momento histórico, se le entregó al Estado un consentimiento para gobernar a sus súbditos a través de un pacto voluntario.

La idea contractualista nace del pensamiento de los filósofos modernos, quienes comparten el supuesto de que los hombres nacen libres e iguales. Asimismo, coinciden en aplicar un modelo teórico que consta de dos momentos excluyentes entre sí, que son el estado de naturaleza y el estado civil o social. El paso de uno a otro se realiza mediante un pacto que los hombres realizan entre sí. Rothbard afirma que el Estado “nunca comenzó realmente con esta suerte de ‘contrato social’”.⁵³

El surgimiento del pacto, o el contrato social, es explicado de diferentes maneras. Tres de los filósofos modernos más importantes fueron Thomas Hobbes, quien publicó *El Leviatán* en 1651; John Locke, uno de los teóricos más destacados del liberalismo político, que escribió su obra *El segundo ensayo sobre el gobierno civil* en 1690; y Jean-Jacques Rousseau, quien en 1754 escribió el *Discurso*

52 Economista estadounidense que, a través de la escuela austríaca, profundizó y amplió la corriente liberal moderna. Fue quien acuñó los términos “anarcocapitalismo” y “paleolibertarismo”. Sus obras más importantes son *Historia del pensamiento económico* (1995), *La ética de la libertad* (1982), *Poder y mercado. El gobierno y la economía* (1970), entre otras.

53 Rothbard, Murray (1973), *Por una nueva libertad. El manifiesto libertario*, Ludwig von Mises Institute Hispano, p. 78. Disponible en: <https://www.mises.org.es/wp-content/uploads/2012/11/El-Manifiesto-Libertario.pdf>.

sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres y en 1762 publicó *El contrato social*, obras a las que se hará referencia más adelante. Estas ideas se enmarcan en un contexto histórico determinado, que presenta ciertas particularidades.

Hobbes escribía movilizado por las guerras civiles de religión que azotaron a Inglaterra entre los años 1639 y 1653. Esto lo condujo a intentar legitimar un Estado absoluto que se situara por encima de los bandos para asegurar la paz y el orden. *El Leviatán* explica el origen del Estado fundamentando su soberanía absoluta, de modo tal que defiende el absolutismo monárquico y demuestra su necesidad a partir de los rasgos propios de la naturaleza del hombre, es decir, sin recurrir a los argumentos de derecho divino que se sostenían hasta entonces.

Como se expresó anteriormente, los filósofos modernos afirman que los hombres nacen libres e iguales. Por este motivo, únicamente pueden admitir que los hombres aceptan obedecer la voluntad de otros sometiéndose a una autoridad si consienten en ello, es decir, mediante un pacto voluntario (que luego Rousseau denominó “contrato social”). Para Hobbes, el pacto es el que da origen al Estado, según el cual cada uno transfiere –bajo la condición de que todos lo hagan también– a un hombre o a una asamblea de hombres su derecho a gobernarse a sí mismo según los medios que considere adecuados para su autopreservación –el soberano no es parte contratante, por lo cual sus acciones no pueden ser deslegitimadas por los individuos contratantes–. De esta manera, el orden social y político es una construcción derivada de su aceptación libre.

Lo que quería explicar Hobbes era que los hombres salían de la situación natural de libertad e igualdad –estado de guerra de todos contra todos debido a que todos luchan por conseguir aquello que necesitan para sobrevivir y hay insuficiencia y escasez de recursos para la supervivencia de todos– para pasar a un orden político y social en el que existen relaciones de subordinación y obediencia, por mutuo acuerdo.

En *El Leviatán*, Hobbes utiliza la máxima “el hombre es un lobo para el hombre” para explicar que el hombre en estado de naturaleza lucha continuamente contra su prójimo y define esto como un deseo perpetuo e insaciable de poder tras poder, que solo cesa con la muerte.⁵⁴ Entonces, para Hobbes, las causas y la función del Estado son

54 Hobbes, Thomas (1651), *Leviatán*, Marxists Internet Archive, enero de 2015. Disponible en: <<https://www.marxists.org/espanol/hobbes/1651/leviatan/lev.htm>>.

instituir una instancia lo suficientemente poderosa para asegurar la paz y la seguridad debido a la situación de guerra de todos contra todos. En el pacto, se ceden los derechos naturales –a la vez que la otra parte hace lo mismo– a favor de un tercero (el Leviatán), que surge de la mutua cesión de derechos que todos hacen. El pacto no se puede romper porque es contrario a la ley natural.

Por su parte, John Locke, citado en muchas oportunidades por los liberales por su defensa de las libertades individuales, busca legitimar esas libertades de los individuos frente a un Estado absolutista que ya había cumplido su función histórica y aparecía ahora ante los ojos de ciertos pensadores como una construcción opresora y denigrante de la naturaleza humana.

Como vimos en el primer capítulo, Locke parte de la ley natural, que es la ley de la razón y de Dios y que gobierna el estado de naturaleza, a la vez que es la ley moral a la que se encuentra sometido el género humano. En ese estado, los hombres son libres e iguales; la igualdad natural consiste en que los hombres, al integrar una misma especie, nacieron iguales entre sí y sin estar subordinados ni sujetos a ningún otro por naturaleza. La ley natural obliga a los hombres a la autopreservación y a la preservación del género humano sobre la base de que nadie tiene el derecho de dañarse a sí mismo ni al prójimo, dado que no se es propietario ni de la propia vida ni de la de los demás puesto que todos son obra de Dios y, por lo tanto, su propiedad.

Por otra parte, todos tienen el derecho natural de castigar un crimen para prevenir que se repita y también el agredido tiene el derecho de exigirle reparación al agresor por el daño que le causó. Esto significa que, en el estado de naturaleza, cada uno es juez de su propia causa, por lo cual no hay un juez imparcial. Locke explica que esto no genera necesariamente una guerra de todos contra todos, sino frecuentes abusos de poder en el estado de naturaleza. El estado de guerra se da cuando se ejerce la fuerza contra otro sin derecho, tanto en el estado natural como en la sociedad civil.

Para Locke, debido a que cada uno es propietario de su fuerza de trabajo, cualquiera que se apropie de algo utilizando esa fuerza lo hace legítimamente. Entonces, la ley natural instaaura la propiedad, pero le pone límites: una persona solo puede apropiarse de lo que pueda usar para su beneficio antes que se eche a perder; todo lo que le sobre les pertenece a los demás. Por lo tanto, si todos son libres y

amos de su persona y sus bienes, ¿por qué justifica el Estado? Porque a pesar de eso, nadie se encuentra protegido de los agresores para disfrutar de su derecho natural de ser propietario, ya que su propiedad se encuentra expuesta a la invasión de cualquier otro que no respete la ley natural. Por ende, la razón de la creación del Estado reside en la necesidad de preservar la propiedad de todos los miembros de esa comunidad.

En ese contexto, los hombres pactan para establecer leyes fijas y aceptar que un juez imparcial decida acerca de las controversias y aplique dichas leyes. Pero el Estado nunca puede excederse de las funciones para las cuales fue creado, es decir, asegurar la propiedad de cada uno de los ciudadanos y garantizar la imparcialidad en la aplicación de la ley. Si no cumple esas funciones, el pueblo tiene el poder de destituirlo.

Como dijimos anteriormente, Rousseau fue quien le puso el nombre de “contrato social” al acto voluntario. Este filósofo reacciona ante la injusticia social y la falta de libertades percibidas en las sociedades del siglo XVIII, criticando las desigualdades y la dominación que ejercen unos pocos sobre la mayoría. De este modo, legitima un tipo de sociedad republicana y democrática basada en la soberanía popular con el fin de asegurar la libertad y la igualdad de los ciudadanos.

Según Rousseau, lo que diferencia a los hombres de los demás animales es que es un agente libre y que tiene la facultad de perfeccionarse. Con la primera cualidad, hace referencia a que, si bien el hombre siente la presión de la naturaleza, se reconoce como libre de asentir o resistir su mandato. La segunda cualidad está íntimamente relacionada con la primera: esta facultad de perfeccionarse es la fuente de sus desdichas, ya que si el hombre no la hubiese tenido, aún viviría en estado natural sin otra preocupación que el satisfacer sus necesidades físicas y escapar de los únicos males que conoce, que son el dolor y el hambre.

Para Rousseau, la sociedad civil se funda en la propiedad y es la lógica misma de la propiedad privada la que lleva a la desigualdad entre los hombres, debido a que de la parcelación y apropiación de las tierras surge la acumulación en pocas manos de aquello que satisfacía las necesidades de todos.

Mientras no existió la división del trabajo y el empleo, los hombres fueron libres y felices, pero una vez que uno de ellos necesitó de la ayuda de otro para realizar trabajos que no podía realizar él solo,

se creó una situación de necesidad mutua, terminándose la independencia característica del estado primitivo. En este sentido, sostiene Rousseau que desde que un hombre “se dio cuenta de que era útil a uno solo tener provisiones para dos, la igualdad desapareció, se introdujo la propiedad, el trabajo se hizo necesario y los inmensos bosques se convirtieron en campos risueños que fue necesario regar con el sudor de los hombres y en los cuales bien pronto se vio a la esclavitud y la miseria germinar y crecer con mieses”.⁵⁵ Esta desigualdad da paso a un estado de guerra cuyas características principales son las usurpaciones de los ricos realizadas contra cualquiera que posea algo (sea rico o pobre) y el bandidaje de los pobres.

Los ricos, al ver que sus fuerzas no son suficientes frente al número creciente de pobres, idearon una solución: emplear en favor suyo las fuerzas de quienes los atacaban y hacer de sus adversarios sus defensores, mediante un pacto que proponía unir las fuerzas bajo un poder supremo que gobierne según determinadas leyes y proteja de la opresión de los ambiciosos a cada uno de los miembros de esa sociedad, asegurándoles, asimismo, la posesión de lo que les pertenece.

Entonces, para Rousseau, mediante el pacto se legitima la desigualdad debido a que se perpetúa la propiedad privada y la división entre ricos y pobres. Es decir, el pacto es la solución que dan los ricos para continuar con sus privilegios. De la igualdad natural se pasa gradualmente a la desigualdad del estado precivil que, al entrar en crisis y generar un estado de guerra, encuentra en el pacto ideado por los ricos el modo de legitimar la continuidad de lo que había dado lugar al conflicto.

En *El contrato social*, Rousseau parte de la tesis de que en estado de naturaleza los hombres son libres e iguales y viven regidos por la ley natural basada en la autopreservación y la piedad. Pero llega un momento en el que se empiezan a presentar obstáculos que no pueden ser enfrentados por individuos aislados, los cuales necesitan unirse y sumar sus fuerzas. Para lograr eso es imprescindible alguna forma de asociación con una autoridad común, en la cual los hombres no pierdan su igualdad ni su libertad. Según Rousseau, para dar lugar a esta autoridad debió realizarse un pacto por el cual los hombres se

55 Rousseau, Jean-Jacques ([1755] 1995), “Discurso sobre el origen y desigualdad entre los hombres”, en *Discurso sobre el origen y desigualdad entre los hombres y otros escritos*, Editorial Tecnos, Madrid, p. 172.

asociaron para conformar una comunidad política y se comprometieron a sujetar la voluntad particular de cada uno de ellos a la voluntad general. A este tipo de convención por la cual un conjunto de hombres se convierte en pueblo, dando nacimiento a la sociedad civil, se le da el nombre de contrato social. Lo que surge de este contrato es el pueblo soberano, esto es, el conjunto de todos los ciudadanos que forman una sociedad política de individuos iguales y libres. El todo al que se ceden los derechos, es decir la comunidad que nace inmediatamente en lugar de cada individuo aislado, es un nuevo colectivo político cuyo cuerpo está compuesto de tantos miembros como votos tiene la asamblea y que tiene su yo común y su voluntad general (democracia). Lo que el hombre pierde al entrar en sociedad es su libertad natural y el derecho natural ilimitado a todo lo que desea, y lo que gana es la libertad civil limitada por la voluntad general y la propiedad de lo que antes solo poseía.

Como se puede observar, hay una diferencia entre los pactos expuestos en los dos textos. Por lo que se entiende que *El discurso* pretendía dar una explicación a cómo se había llegado a la sociedad política de su época, en la que prevalecía una desigualdad contraria a toda ley de naturaleza, pues la contradice el hecho de que “un puñado de agentes rebose de cosas superfluas, mientras que la multitud hambrienta no tiene lo necesario”.⁵⁶ En cambio, en *El contrato social* Rousseau intentaba legitimar un tipo de sociedad diferente a la de su época y que, en contraposición a ella, respete y asegure la libertad y la igualdad, que son características naturales de los hombres. Pretendía encontrar un modelo legítimo de sociedad capaz de dar solución al problema de la desigualdad.

Sin embargo, para Rothbard no importa cuales hayan sido las justificaciones relativas al pacto que dio origen al Estado, ya que, como dijimos anteriormente, a su entender el Estado no comenzó con el contrato social, sino que, tomando las palabras de Franz Oppenheimer, tuvo su principio en medio de la violencia y la conquista.⁵⁷

En ese sentido, el libertarismo defiende el libre mercado absoluto. Por ese motivo es que rechaza todo tipo de intervención del Estado en la economía. Sin embargo, una sociedad no puede organizarse ex-

56 Rousseau, Jean-Jacques ([1755] 1995), “Discurso sobre el origen...”, *op. cit.*, p. 205.

57 Rothbard, Murray (1973), *Por una nueva libertad...*, *op. cit.*, p. 98.

clusivamente mediante los mercados. En otras palabras, no se trata de eliminarlos, pero sí es necesaria la intervención del Estado para suplir las fallas que presentan como, por ejemplo, los monopolios, la distribución inequitativa de la riqueza y las externalidades –un beneficio o perjuicio para un agente que no participó en un determinado proceso–, entre otras.

La presencia del Estado, para los sectores más vulnerables, otorga mayores grados de libertad, ya que de lo contrario no podrían acceder a ciertos bienes y servicios (como educación y salud gratuita, entre otros). Esto hace que, en contraposición a lo que plantean los anarcocapitalistas, el Estado otorgue mayor libertad y no menos.

Yendo hacia cuestiones más específicas, el mercado no regula correctamente, porque si lo hiciera el organismo de Defensa del Consumidor no tendría tanta actividad con cientos de miles de reclamos anuales. Si todo lo que se comercializa es tal cual como se ofrece, funciona bien y las empresas actúan correctamente por miedo a ver caída su demanda, entonces no tendrá nada que hacer el organismo en cuestión. Lo cierto es que la regulación es necesaria para que las empresas de bienes y servicios no abusen de los consumidores. De hecho, no obstante las regulaciones, abusan de todos modos.

A su vez, el Estado argentino, con sus 18 ministerios, actúa constantemente sobre la realidad de toda la población. Quizás haya cuestiones que se tienen tan internalizadas que ya no se analizan. Por ejemplo, el Estado se ocupa del pago de las jubilaciones y pensiones, de la seguridad, tanto interna como externa, de la educación en todos los niveles, del acceso a la salud, de que las negociaciones salariales se realicen normalmente, y de tantas otras actividades. Claramente, muchas de estas intervenciones no son eficientes, pero el desafío es que se realicen en forma inteligente.

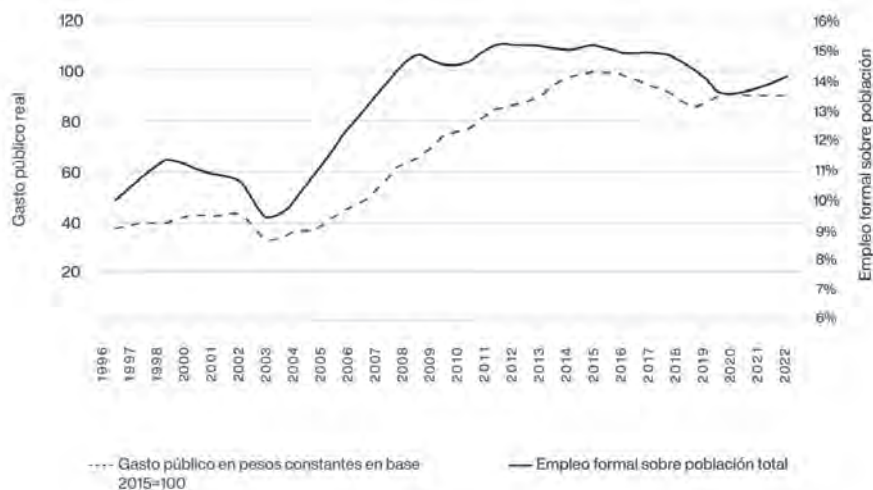
En ese sentido, Peter Evans planteó el concepto de estados desarrollistas, los cuales deben atraer excedentes, ofrecer bienes colectivos y fomentar perspectivas empresariales de largo plazo en las élites privadas, aumentando los incentivos para participar en inversiones transformadoras y disminuyendo los riesgos propios de tales inversiones.⁵⁸

58 Evans, Peter (1996), “El Estado como problema y como solución”, en *Desarrollo económico. Revista de Ciencias Sociales*, Buenos Aires, vol. 35, N° 140, enero-marzo de 1996, pp. 529-562.

Otro ejemplo sería el de la educación. Basándonos en los conceptos más elementales de libertad, no podríamos imaginar una sociedad libre sin la posibilidad de educarse libremente. La presencia del Estado, bien administrado este, hace más libres a los que no tienen herencia o capital disponible. Les da posibilidades de educarse, de gozar de una buena salud y de anhelar cierta prosperidad. En el caso de Argentina, es central el desempeño de las escuelas públicas o bien de la prestigiosa Universidad de Buenos Aires. Así como en el mundo hay grandes universidades públicas como las de Oxford, Cambridge, Pekín, Tokio, entre otras.

Tal como se puede observar en el Gráfico 9, con la acción concreta de parte del Estado –en este caso aumentando el gasto público–, el empleo formal privado sube consistentemente desde 2003 hasta 2015, para luego revertirse la tendencia entre 2016 y 2019, periodo durante el cual hay menos gasto público y, por ende, menos empleo privado formal. Claramente, la acción del Estado incide en forma directa, y en este caso favorablemente, en las decisiones de los privados.

GRÁFICO 9. GASTO PÚBLICO REAL (2015 = 100) Y EMPLEO PRIVADO FORMAL SOBRE POBLACIÓN, 1996-2022



Fuente: Elaboración de H. Herrera basada en datos de ODE-SIPA, AFIP, INDEC, Ministerio de Economía, Ingresos Públicos.

El Estado debería construir mecanismos de cooperación para proyectos compartidos que sean beneficiosos para ambos sectores privado y público. Por ejemplo, en el contexto argentino de falta de divisas extranjeras, debería promover los mecanismos para incentivar las exportaciones de bienes, principalmente de los industriales, que son los que mayor valor agregado tienen y generan empleo local. De esta forma se exporta, hay trabajo local, se obtienen las divisas, lo cual permite que el Estado tenga mayor margen de acción para mejorar las condiciones de vida. Esto no se consigue con acuerdos puntuales con empresas, sino con reglas claras que fijen un norte donde todos los que se adapten a las nuevas normas salgan beneficiados. Los capitalistas tienen que estar alineados con los objetivos a largo plazo del Estado, así justamente no se generan pujas innecesarias que llevan a un perjuicio general. La coordinación de este aspecto es fundamental y los países que prosperan son los que tienen claras estas premisas.

Para saber qué ocurre cuando el Estado está ausente, vale la pena recordar la primera crisis capitalista, la Gran Depresión, iniciada en el año 1929. En ese entonces, los principales mercados operaban con mayores grados de libertad que los actuales, con una intervención mínima del Estado. Ante una caída de la demanda, la respuesta fue la de los mercados: cayeron los precios. A su vez, esta caída de la demanda en forma sostenida hizo que los empresarios empiecen a despedir personal (flexibilización laboral mediante) y esto generó que cayeran aún más la demanda y los precios. Este círculo “no” virtuoso, comandado por el mercado libre, llevó al desempleo en Alemania arriba del 40% y en Estados Unidos, a casi el 30%. Cifras inimaginables, incluso hoy en día, para países centrales.⁵⁹

Las ideas de la libertad económica no resolvieron la crisis, que se profundizó, al son de un aumento en los suicidios y del “*crack financiero*” en las distintas bolsas de valores. Paradójicamente, los marxistas en serio (no los keynesianos) se frotaban las manos, ya que la tasa de ganancia se esfumó y el sistema se encontró en un escenario bastante parecido al que había pronosticado Marx.

59 Narodowski, Patricio (2006), “Introducción a las teorías keynesianas y poskeynesianas del mercado de trabajo”, en Neffa, Julio César, Félix, Mariano, Panigo, Demian T., y Pérez, Pablo E., *Teorías económicas sobre el mercado de trabajo*, Fondo de Cultura Económica/ceil-piette/Trabajo y Sociedad, Buenos Aires.

Sin embargo, fue justamente la intervención estatal, al mejor estilo keynesiano, la que contribuyó a estimular la demanda agregada y, así, generar un aumento de oferta, salir de la deflación e incrementar la demanda de empleo que, consecuentemente, hizo bajar la desocupación.

¿Qué es el déficit fiscal?

Ahora vamos a centrarnos específicamente en el déficit fiscal, que se produce cuando los gastos realizados por un Estado en un período de tiempo determinado, generalmente en un año, superan los ingresos fiscales. El gasto público es el total de erogaciones realizadas por el sector público, sea en la adquisición de bienes y servicios o en la prestación de subsidios y transferencias. Los ingresos fiscales hacen referencia a la recaudación vía impuestos (sobre este tema ampliaremos más adelante).

Los libertarios afirman que uno de los principales problemas económicos de Argentina es que el Estado genera déficit fiscal y que el gasto público es muy elevado. Usan el argumento *ad nauseam*, que consiste en la repetición de una falacia para imponer su validez. Pero si hacemos un análisis internacional, según los datos del Fondo Monetario Internacional, entre 181 países, 140 tuvieron déficit fiscal en 2022. Entre ellos, varios tienen un déficit aún mayor al de la Argentina, como es el caso de Francia, Alemania, China o Japón.

Esto significa claramente que no es una condición exclusiva de nuestro país, sino todo lo contrario. Tampoco es que sea una recomendación particularmente keynesiana ya que esta corriente plantea que los déficits son provisorios y se generan en momentos particulares para estimular la economía. Contrariamente a lo que ocurre en Estados Unidos, por ejemplo, que tiene un déficit fiscal perpetuo, como vimos en el capítulo anterior.

Lo que importa entender respecto del déficit fiscal es que nunca es un objetivo deseable, pero es una herramienta que se puede utilizar para lograr un objetivo deseable, como por ejemplo reactivar la economía en pos de bajar el desempleo y/o disminuir la pobreza.

En materia fiscal, si se analiza el resultado fiscal total como porcentaje del PBI, Argentina es un país recurrentemente deficitario (véase el Gráfico 10). Incluso durante la etapa que los libertarios consideran

de oro que fue la convertibilidad. A contramano de toda lógica liberal, los argentinos tuvimos seis años consecutivos de superávit del 2003 al 2008, durante el gobierno de Néstor Kirchner y el primer gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

GRÁFICO 10. RESULTADO FISCAL TOTAL EN % DEL PBI EN ARGENTINA, 1995-2022



Fuente: Elaboración de H. Herrera basada en datos del FMI y el Ministerio de Economía.

Argentina tampoco se encuentra entre los países con mayor gasto público. En 2021, el gasto como porcentaje del PBI⁶⁰ fue del 37,8%. Esta cifra se encuentra por debajo de la de países como Islandia (49,2%), Dinamarca (50,8%) y Finlandia (55,6%), que justamente se encuentran entre los países “mayormente libres” del *ranking* de libertad económica utilizado por los libertarios.

Particularmente en nuestro país, este gasto se compone de gastos rígidos, de rigidez media y flexibles. Los rígidos son las jubilaciones y

60 Véase: <<https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto>>.

pensiones, remuneraciones al personal, intereses de la deuda, asignaciones familiares, entre otros, e implican alrededor de dos tercios de los gastos totales. Los gastos de rigidez media abarcan alrededor del 20% y se trata, por ejemplo, de subsidios a la energía y al transporte, programas sociales y algunos servicios no personales. Los restantes representan las erogaciones flexibles, que son gastos de capital, transferencias a provincias, y bienes de consumo, entre otros.

Según el “Estudio de rigideces presupuestarias de la administración nacional. 2010-2021” de la Oficina de Presupuesto del Congreso (OPC),⁶¹ solo el 10% del gasto de la Administración Pública puede recortarse, ya que los gobiernos generalmente cuentan con un escaso margen para decidir las asignaciones presupuestarias anuales. Esto se debe a que una elevada proporción de los gastos públicos está determinada con antelación por instrumentos legales, contratos, demandas de la ciudadanía, compromisos políticos, o procedimientos operativos de las administraciones públicas.

Por ejemplo, los libertarios promueven “el despido de un millón de empleados públicos”,⁶² lo cual, en primer lugar, provocaría un desequilibrio social y económico debido al aumento del desempleo y una caída del consumo. Además, existen leyes que protegen la estabilidad laboral de los empleados públicos, como la Ley Marco de Regulación de Empleo Público,⁶³ por las que no podrían usar esa estrategia en el corto plazo. No es posible reducir el gasto público en forma considerable sin recortar derechos a los sectores más vulnerables. Sin contar con lo inconstitucional que es la propuesta libertaria en términos generales.

La afirmación de algunos economistas de que tener un elevado gasto genera pobreza también es falsa. Se puede observar que en el período 2004-2015 las finanzas públicas pasaron de un superávit del 4% a un déficit de 6%, con un aumento del gasto público del 23% al

61 Cafarelli, María Laura y Melamud, Ariel; Makón, Marcos (dir.) (2021), *Estudio de rigideces presupuestarias de la Administración Nacional (2010-2021)*, opc, Buenos Aires. Disponible en: <<https://www.opc.gob.ar/otras-publicaciones/estudio-de-rigideces-presupuestarias-de-la-administracion-nacional-2010-a-2021/>>.

62 Espert, José Luis (2021), “Hay que despedir un millón de empleados públicos”, entrevista televisiva en C5N, 4 de noviembre de 2021. Disponible en: <<https://www.c5n.com/sociedad/espert-hay-que-despedir-un-millon-empleados-publicos-n1175>>.

63 Ley N° 25164, sancionada en 1999.

41,4%, pero en ese mismo tiempo, la pobreza pasó del 57,5% de la población al 28,2%, según la reconstrucción de la serie histórica realizada por el Centro de Estudios Económicos y Sociales (CESO)⁶⁴ con los cambios implementados en la medición de la línea de pobreza por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en 2016. Es decir que el aumento en el gasto público estuvo ligado a una notable reducción de la pobreza (1 de cada 3 habitantes del país salió de la pobreza).

Vale la pena destacar que cuando se afirma que un mayor gasto público disminuye la pobreza no es solo en términos directos. Expandir el gasto público no es “regalar plata”. En otras palabras, no es que se produce una transferencia de recursos en forma directa a los que más lo necesitan; más bien, por medio de incentivos a la actividad, tales como la obra pública, el gasto público motoriza la economía para que haya más demanda de trabajo, y que esto, a su vez, genere un crecimiento en el empleo y, posteriormente, un aumento de ingresos entre los más vulnerables.

De hecho, estrictamente, el aumento del gasto puede llevar a una disminución de la pobreza por otras vías. Entre 2009 y 2010, la Argentina pasó del superávit al déficit fiscal. Esto se debió a la fuerte influencia de los subsidios en el gasto público. Pero estos no hicieron más que contener los precios locales. Si se hubiera mantenido la premisa de conservar el superávit, los precios hubiesen aumentado aún más, provocando más pobreza y eso, a su vez, hubiese impactado en la demanda y disminuido el crecimiento que se generó en 2010. Este crecimiento fue récord en la historia reciente argentina, teniendo que irse tres décadas para atrás para encontrar semejante crecimiento económico.

La respuesta libertaria a este planteo es que, si por medio del gasto público se solucionan los problemas económicos, entonces cada familia puede tener en su casa una impresora de billetes para generar riqueza y todos serán ricos. Esto es un absurdo por varios motivos. El primero porque, tal como vimos, el déficit argentino se encuentra dentro de los parámetros habituales de países similares al nuestro. Segundo, porque nadie habla de emitir sin sentido, sino para financiar obras públicas o inversiones estatales que son necesarias para

64 Asiain, Andrés (2016), *Pobreza e indigencia en Argentina (2003-2016)*, CESO, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.ceso.com.ar/sites/www.ceso.com.ar/files/ceso_pobreza_2016.pdf>.

que la economía en su conjunto crezca, o bien para suplir necesidades sociales. En definitiva, nadie en Argentina plantea una emisión descontrolada. Por ende, recaen una vez más en una falacia, esta vez la falacia del espantapájaros. Esto es cuando se toma un argumento de otro y se lo lleva al extremo para, luego, atacar el argumento distorsionado.

Volviendo a la ecuación inicial, como contraparte del gasto público están los ingresos fiscales, que se componen mayormente de impuestos. La principal crítica de los libertarios es que hay excesiva presión tributaria en el país, pero lo cierto es que, en Argentina, la presión tributaria en 2021 fue del 29,1%, según la Subsecretaría de Ingresos Públicos,⁶⁵ mientras que el promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es del 34,1%.⁶⁶

A los datos duros que muestran que tenemos una presión tributaria menor a la media de los países desarrollados y superior a la de los países africanos (a excepción de Túnez), los libertarios responden que es porque no se tienen en cuenta todos los niveles de Estado, donde existen impuestos provinciales y tasas municipales. A su vez, sostienen que en esos informes no se considera la elevada informalidad de la economía local. La primera objeción es bastante insólita, debido a que, para comparar un indicador, debemos tomar los mismos criterios. Por ende, se podrían considerar todos los niveles de Estado, pero deberíamos hacer lo mismo con los países con los que se realiza la comparación. Por lo tanto, no se podría comparar un país con otro, ya que, al incluir las provincias y los municipios, deberíamos hacerlo con ciudades y municipios en su totalidad. Esto desvirtúa el análisis.

La segunda objeción también es inválida, dado que el fenómeno de informalidad de la economía –que es precisamente el mismo que ellos alientan– está basado, mayormente, en empresarios que deciden estar por fuera del sistema. Por ende, esa carga tributaria que se ahorran se termina volcando en los contribuyentes. Por lo general, no son los trabajadores quienes deciden estar fuera del sistema, sino los empresarios, que operan ilegalmente. Una vez más, la posición libertaria pareciera defender los intereses del capital, independiente-

65 Véase: <<https://www.argentina.gob.ar/economia/ingresospublicos>>.

66 Véase: <<https://compareyourcountry.org/tax-revenues>>.

mente del origen legal del mismo, y no a la libertad en sí misma. La “libertad” de un empresario para evadir choca con la libertad de las personas de vivir una vida mejor.

Si se analiza el caso argentino mediante la curva de Laffer, que representa un nivel de carga impositiva óptimo para recaudar y evitar grandes niveles de evasión, se puede observar que la carga impositiva es mayor para compensar la alta evasión, lo que, a su vez, hace que esa mayor carga lleve nuevamente a otro proceso de aumento de la evasión, generando un problema circular. La única forma de interrumpir esta lógica sería mediante la fuerte intervención de los organismos de control para evitar y penalizar la evasión fiscal. Este fin debiera ser perseguido también por quienes pretenden la baja de la presión impositiva. Otra alternativa sería eliminar progresivamente el dinero físico para controlar mejor la evasión, tal como lo hizo Suecia, que desde 2011 a 2020 ha reducido el uso de efectivo del 39% al 9% y lidera el camino hacia una sociedad sin papel moneda.⁶⁷ Este país no es el único que busca eliminar el dinero en efectivo. Según informó el Norges Bank, en Noruega, solo entre el 3% y el 4% de las transacciones se realizan con monedas o billetes. A su vez, Australia y Canadá también están disminuyendo sus transacciones en efectivo.

Retomando el tema del déficit en sí mismo, después de analizar toda esta información, podemos hacer el ejercicio teórico de imaginar que mañana nos levantamos sin déficit fiscal. En ese caso, ninguno de los problemas argentinos se resolvería, como iremos viendo a lo largo de este libro. A su vez, tampoco se solucionaría el principal problema que es la falta de divisas, como veremos más adelante.

En un país con un alto nivel de pobreza, en vez de pensar en ajustes de gastos que traen sufrimiento a la población, sería interesante centrarse en el desarrollo y el crecimiento económico para que eso lleve a un aumento de la recaudación que permita reducir el déficit. Caso contrario, al reducir el gasto se verá afectado el consumo y, por ende, queriendo resolver el problema del gasto se producirá también una merma en los ingresos. En definitiva, queriendo solucionar un desajuste, lo que ocurre es que se agrava.

67 Moreno, Álvaro (2022), “¿El fin del dinero en efectivo? Estos países están a un paso de conseguirlo”, en *El Economista*, 17 de agosto de 2022. Disponible en: <<https://www.eleconomista.es/banca-finanzas/noticias/11892786/08/22/-El-fin-del-dinero-en-efectivo-Estos-paises-estan-a-un-paso-de-conseguirlo.html>>.

Emisión monetaria e inflación

Una manera de financiar el déficit es con emisión monetaria. Los libertarios afirman que la emisión es la culpable de la inflación. Pero, ¿esto es así?

Si se analiza de dónde provienen las ideas de los libertarios en Argentina, se observa que casi siempre son autores de la escuela austríaca⁶⁸ como Ludwig von Mises, Murray Rothbard y Friedrich Hayek, entre otros. Pero cuando hablan de inflación, toman al máximo exponente de la escuela de Chicago: Milton Friedman.

“La inflación es siempre y en todas partes un fenómeno monetario”. Esta frase, que es una de las premisas más difundidas y casi inobjetable para gran parte de los economistas, fue acuñada por Friedman en su libro *A monetary History of the United States, 1867-1960* (*Una historia monetaria de los Estados Unidos, 1867-1960*) escrito en 1963 junto con la economista Anna Schwartz.

Pero, en primer lugar, ¿qué es la inflación? Básicamente, es el aumento generalizado y sostenido de los precios. A lo largo de la historia, las causas de su existencia nunca fueron las mismas, aunque cada corriente haya pretendido imponer su visión y explicar todos los procesos inflacionarios con simplificaciones que no son conducentes a los fines de combatirla.

Un proceso inflacionario tiene diferentes orígenes, que pueden combinarse entre sí o ser explicativos en un determinado período y no en otro. Incluso, algunas explicaciones pueden ser complementarias, sustitutas o tener el mismo origen. Entonces, ¿cuáles pueden ser las causas o explicaciones de la inflación?

La idea monetarista (Friedman) expresa que la inflación es estrictamente un problema monetario. Esto quiere decir que la emisión excesiva de dinero no hace más que generar un aumento generalizado de precios. Esta emisión resulta excesiva cuando supera la necesidad de dinero para hacer crecer la economía. Esto responde a distintos

68 Escuela basada principalmente en el individualismo metodológico. Están en contra de la intervención del Estado y promueven el liberalismo económico. Fue creada a finales del siglo XIX por Carl Menger. Luego, le siguieron Ludwig Von Mises y su discípulo, Friedrich Hayek. Más adelante en el tiempo, Murray Rothbard, quien desarrolló un nuevo tratado de economía. Actualmente, estas ideas están ganando gran notoriedad en Argentina.

motivos, pero esencialmente, y más precisamente en la Argentina, es producto del déficit fiscal. Entonces, cuando un determinado país tiene más gastos que ingresos, para cubrir ese desfase debe emitir dinero —o bien, si no emite, pero cae la demanda de dinero, el efecto sería similar—. Planteándose en términos de mercado, si tenemos una cierta oferta y demanda de un bien (en este caso, el dinero), y el Estado aumenta la oferta, el precio del bien va a disminuir. La disminución del precio del dinero no es más ni menos que la inflación.

Bajo este esquema, la emisión monetaria es una causante de última instancia de la inflación. Trazando un paralelismo, esto sería el equivalente a sostener que todos los seres humanos se mueren por un paro cardiorrespiratorio y que, por lo tanto, toda solución posible es que la medicina se centre únicamente en el corazón —en cuyo caso solo harían falta cardiólogos y las otras especializaciones serían secundarias—. Este paralelismo, aunque parezca absurdo, es lo que hoy nos plantean algunos monetaristas que únicamente ponen el foco en la emisión, sin tener en cuenta por qué se genera esa emisión, es decir, las causas originales del proceso inflacionario.

La explicación monetarista lleva a simplificaciones tales como que el Estado es el único causante de la inflación por medio de la emisión monetaria, y por ende que esta es la única causa de la inflación, y por otra parte, no consideran que la emisión monetaria puede estar respondiendo a un proceso inflacionario, en otras palabras, que podría generarse a causa de la inflación, lo que llamamos falacia del huevo o la gallina.

Esto último significa que la emisión podría ser la causa o la consecuencia. Para expresarlo con un ejemplo práctico, si el Estado no tiene déficit fiscal y, por determinada razón, varios de sus bienes aumentan sus precios por causas externas (por ejemplo, aumenta el valor del petróleo), necesariamente habrá que emitir más dinero para que las transacciones se sigan realizando. Por consiguiente, debido a una causa externa, la mayor emisión monetaria sería una consecuencia (y no una causa) de la inflación. En caso de producirse este fenómeno, se recaería en la falacia de afirmación del consecuente, donde en realidad la consecuencia es una, pero se la considera una causa.

Otra de las causas podría ser la inflación importada. Si un determinado bien aumenta su precio en el exterior, y ese bien es necesario en el país, va a provocar una repercusión en los precios de un determinado grupo de productos para, finalmente, acabar impactando

en casi la totalidad de la economía. Esto ocurre no solamente con el petróleo, sino también con bienes básicos para el consumo. Incluso, el aumento del precio de los bienes básicos que el país produce, al encontrarse este establecido por el mercado internacional, puede derivar en un incremento en los precios internos. Más concretamente, si aumenta el trigo en términos internacionales –y tenemos un mercado totalmente libre–, también subirá el precio a nivel local, lo que conllevará un incremento en sus derivados, como el pan. De aquí surge que las retenciones a las exportaciones no tengan solo una finalidad recaudatoria, sino además, y esencialmente, el propósito de bajar los precios internos.

En consonancia con esta explicación, la inflación por variación del tipo de cambio (*pass through*) también resulta otra posibilidad, que se encuadra en la inflación por aumento de costos. Si, debido a una devaluación, los bienes que se necesitan para producir otros bienes tienen un costo en moneda local aún mayor, ocurrirá que estos van a aumentar. Por ejemplo, si se produce un automóvil en la Argentina con autopartes en dólares provenientes de distintos países y se devalúa la moneda, ese automóvil tendrá un costo superior y, eventualmente, también un precio superior. En este escenario, no es secundario mencionar que el grado de extranjerización de la economía contribuye a acrecentar esta correlación.

Para plantearlo en términos extremos, si una determinada economía está íntegramente extranjerizada, los objetivos de las empresas y sus utilidades están evaluados en divisas extranjeras, una variación del tipo de cambio va a generar una presión al alza de los precios para poder mantener las utilidades previstas al tipo de cambio anterior. Obviamente, esta explicación tiene sus limitaciones. Sin ir más lejos, durante la crisis de 2001 los aumentos de precios no siguieron inmediatamente al valor del dólar, dado que el consumidor no tenía capacidad de compra. Pero, por lo general, toda devaluación en la Argentina genera mayor inflación. En el otro extremo, la única experiencia plenamente exitosa en términos inflacionarios en el país fue la convertibilidad, cuando por ley se estableció un tipo de cambio fijo y bajo (un peso era igual a un dólar). Por lo tanto, no vincular la inflación con el tipo de cambio y no considerar como determinante el gran nivel de apertura económica en ese entonces son errores habituales.

Una explicación que siempre es desestimada en ciertos círculos académicos es la de lucha de clases, o puja distributiva. Según esta

interpretación, la inflación es generada en respuesta a los aumentos salariales. La inflación no sería más que una lucha entre los capitalistas y los trabajadores por apropiarse de una porción mayor del excedente. Esto podría verse reflejado entre 2008 y 2015, cuando la inflación era bastante cercana a los aumentos salariales (o viceversa). El marxismo, siguiendo la línea de Adam Smith y David Ricardo, sostiene que el aumento de salarios atenta en forma directa contra la plusvalía, lo que hace que la única capacidad de respuesta del capitalista sea aumentar los precios para mantenerla inalterada (o aumentada). Esto, a su vez, puede ofrecer una respuesta a la incongruencia entre la megadevaluación de 2001 sin su correlato en una inflación de similar magnitud en 2002. Bajo esta óptica, se podría decir que el salario real, por medio de la devaluación, cayó a niveles mínimos, llevando a ciertos sectores capitalistas a tasas de plusvalía elevadas para ir disminuyéndola año tras año.

Otra de las causas consiste en una insuficiencia de oferta, aunque si bien resulta poco probable que ocurra a un nivel extendido para toda la economía, es posible que solo se produzca en un sector clave y que luego termine afectando al resto de los sectores. Si, por algún motivo, la capacidad instalada está funcionando en su límite (prácticamente sin capacidad ociosa), puede suceder que la demanda continúe en aumento y la oferta no pueda acompañar ese crecimiento. En este caso, la variable de ajuste será el precio, que tenderá a sufrir un aumento. Esto ocurre, por lo general, en períodos cortos, ya que se supone que los productores tenderán a incrementar su capacidad instalada para abastecer a toda la demanda. Como contrapartida, también podría decirse que la demanda está artificialmente aumentada y la oferta no llega a cubrir sus requerimientos.

Otro factor susceptible de influir en el proceso inflacionario lo constituyen las expectativas respecto de la economía. Si todos los agentes que interactúan en ella piensan que la inflación llegará a un valor determinado, es muy probable que se tienda a este valor. Algo así como una profecía autocumplida.

Existen aceleradores y desaceleradores de la inflación (y no causantes). La concentración económica, por ejemplo, es una aceleradora del proceso inflacionario. En la Argentina de la posconvertibilidad, con una inflación elevada, las ramas productivas más concentradas tendieron a fijar precios por encima del promedio. Al constituir monopolios u oligopolios, la capacidad de fijar precios es mayor. El sec-

tor alimentario argentino en la posconvertibilidad es un fiel reflejo de ello (esto lo veremos en mayor profundidad más adelante). Sin embargo, hay que aclarar que la concentración tiende a establecer precios más altos, pero no necesariamente cumple con el requisito de generar un aumento que sea sostenido en el tiempo. Dicho de otra manera, en un primer momento, puede provocar aumentos de precios, pero no una mayor inflación. Esto último, siempre y cuando el mercado tenga “saltos de concentración” y no sea un proceso constante.

Tampoco se puede prescindir del efecto inercial que tiene la inflación. Por ende, no se puede eliminar de un día para el otro, dado que hay contratos a futuro ya establecidos que contemplan ciertos niveles de inflación estimada.

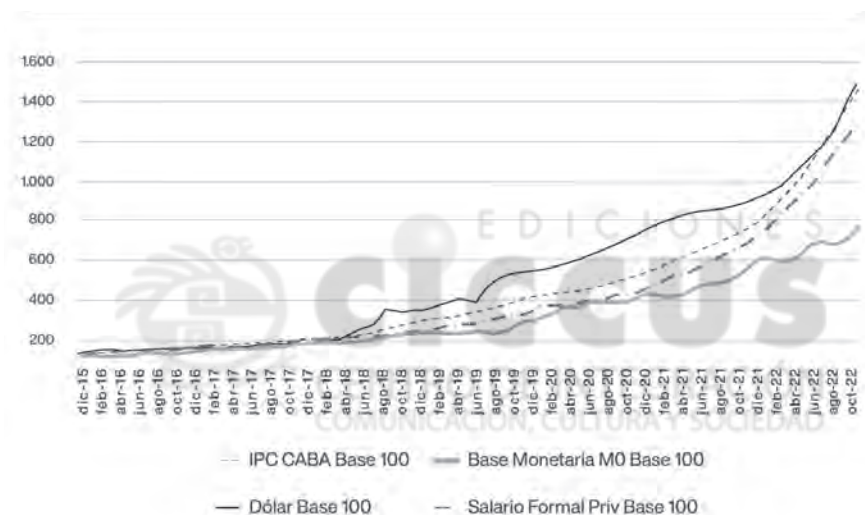
Resulta llamativo que se culpe al Estado en primera instancia como causante de la suba de precios teniendo en cuenta cómo se fijan estos según las distintas escuelas de negocios. Entre estas instituciones prevalece un acuerdo generalizado de que fijar un precio por sus costos es una práctica arcaica. El costo solo funciona como precio mínimo a establecer, pero no como determinante directo del precio final. Sin embargo, el método de fijación de un precio depende pura y exclusivamente de lo que el consumidor está dispuesto a pagar. Si alguien produce un bien por el que los consumidores tienen cierta preferencia y si estos están dispuestos a pagar varias veces el costo unitario, entonces el fabricante venderá este producto al máximo precio posible. Por lo tanto, cuanto mejor resulte el trabajo de marketing para aumentar la percepción positiva respecto de un bien, se podrá vender a un precio superior o en mayores cantidades.

Los apasionados del libre mercado dirán que, al tener una ganancia extraordinaria, habrá una creciente competencia, pero eso suele tener validez en la teoría, no tanto en la práctica. En incontables rubros hay barreras al ingreso de la competencia, entre las cuales la más básica consiste en contar con grandes cantidades de capital.

En el caso puntual de Argentina, se puede observar en el Gráfico 11 –donde se toma como base la inflación en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA)– que desde diciembre de 2015 en adelante no hay una clara correlación con ninguna variable en forma perfecta. La base monetaria pareciera correlacionar poco, mientras que la fluctuación del tipo de cambio y la evolución de los salarios en ese período explicarían mejor la variable de aumento de precios. Esto no quiere

decir que estas dos variables expliquen necesariamente la inflación, ya que, como se repasó, las causas son diversas según el tiempo y el espacio analizados.

GRÁFICO 11. CARRERA ENTRE ÍNDICE DE PRECIOS, DÓLAR, BASE MONETARIA Y SALARIOS REGISTRADOS, DICIEMBRE DE 2015-OCTUBRE DE 2020. BASE 100 = DICIEMBRE DE 2015



Fuente: Elaboración de H. Herrera, basada en datos de Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES), Índice de Precios al Consumidor (IPC) de CABA, Remuneración imponible promedio de los trabajadores estables (RIpte), Banco Central de la República Argentina (BCRA).

En definitiva, es difícil sostener que la causa de la inflación es una sola. Según el momento histórico, se producen varias de estas causas en forma conjunta, en forma separada, o pueden interpretarse como parte del mismo problema. Una vez más, la realidad es más compleja de lo que pretende la simplificación libertaria.

Ya vimos de qué manera el Estado financia sus gastos. En el siguiente apartado, analizaremos la contraparte del gasto, es decir, la manera de recaudar dinero.

¿Qué es la carga impositiva?

Con respecto a la carga impositiva, uno de los principales mitos que difunde la corriente liberal libertaria es que la presión tributaria argentina es una de las más elevadas del mundo, lo cual impide el desarrollo económico en el país. Sin embargo, la presión fiscal de Argentina es menor al promedio de los 38 países que integran la OCDE.

Una de las formas para medir la presión tributaria es expresarla como la recaudación impositiva en cuanto que porcentaje del PBI. Como dijimos anteriormente, según la Subsecretaría de Ingresos Públicos, la presión tributaria en Argentina es de 29,1%. Este porcentaje se encuentra por debajo del promedio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que es 34,1%.

Incluso, Argentina se encuentra lejos de los países con mayor presión fiscal, que son Dinamarca (46,9%), Francia (45,1%), Austria (43,5%), Italia (43,3%) y Finlandia (43%). Si bien es cierto que es superior al promedio de América Latina, a nivel internacional se encuentra en el puesto N° 37, muy por debajo de los países más desarrollados, según la OCDE. Aunque la presión fiscal es superior a la de Estados Unidos en 15%, hay una diferencia cualitativa en sus fuentes de recaudación: mientras la Argentina más que triplica a Estados Unidos en sus ingresos por los impuestos a bienes y servicios (indirectos y regresivos), Estados Unidos más que duplica sus ingresos por gravar ingresos y ganancias (directos y progresivos). Por no mencionar a Dinamarca, que casi sextuplica a la Argentina por el peso de sus impuestos a los ingresos y ganancias, o Canadá y Nueva Zelanda, que más que lo triplican. En todos estos casos, la recaudación por consumo es inferior a la de la Argentina, destacándose notablemente el caso de Canadá, donde es menor a la mitad.

Esto quiere decir que Estados Unidos, que es la economía con el PBI más grande del mundo, en lugar de tener una carga tributaria volcada a los impuestos indirectos y regresivos –los cuales premiarían la acumulación de capital (como sucede en Argentina)– presenta una recaudación mayor con impuestos progresivos –gravan con un peso mayor a quienes más capacidad económica tienen o, en otras palabras, alivian a quienes generan un menor ingreso–. Una vez más, la realidad contradice a la ideología libertaria.

Además de afirmar que la presión tributaria es elevada, los libertarios también aseguran que ella impide la inversión y el desarrollo

económico. La corriente liberal-libertaria afirma que no es posible sostener un negocio rentable en la Argentina. Pero por las premisas de equilibrio de mercado –que ellos mismos abrazan–, si no fuera posible obtener rentabilidad en Argentina, tampoco habría negocios. Es sencillo: nadie va a invertir en forma constante en donde pierde dinero. Esto se observa analizando las grandes rentabilidades que las empresas logran en el sector formal.

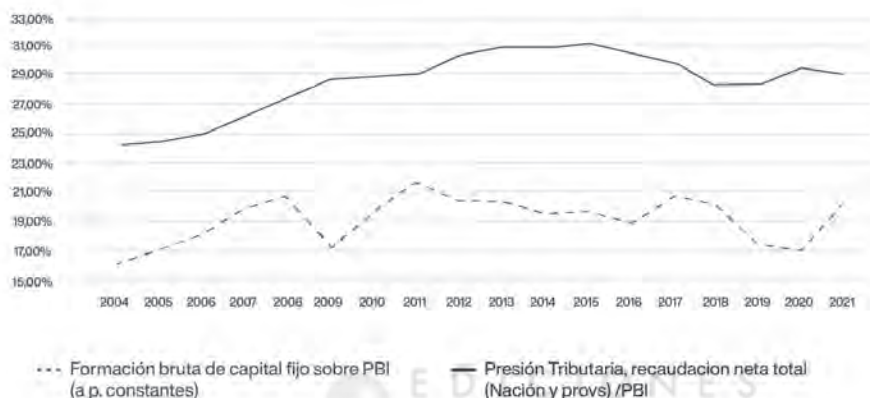
En Argentina, la tasa impositiva sobre las ganancias a las sociedades –entendida como la tasa global de impuesto a sociedades más tasa efectiva sobre dividendos–, de 32,3%, es menor que el promedio de la OCDE (41,1%). También es inferior a la de China (40%) y Estados Unidos (48,4%). Además, la tasa efectiva sobre dividendos es de las más bajas (5,1%).

Un aspecto interesante de la reducción de impuestos a las empresas se encuentra en un estudio publicado por la ONG Research School of International Taxation, que se realizó en 142 países y revela que por cada punto porcentual de reducciones fiscales a las grandes empresas los gobiernos han incrementado los impuestos al consumo, fuertemente regresivos, en 0,3%. Así, de cada 100 dólares de impuestos recaudados a nivel global, el 44% corresponde al IVA y otros impuestos dirigidos al consumo; el 19%, a la renta personal; y el 18%, a los salarios. Únicamente el 14% viene de la tributación empresarial y el 4%, de los gravámenes a la riqueza. El 1% restante corresponde a otros impuestos.⁶⁹

Por otro lado, si se toma como referencia de inversión a la formación bruta de capital fijo, se observa la existencia de periodos relevantes, como entre 2004 y 2008, cuando se produce un fuerte aumento de ambas; o bien, entre 2009 y 2011, cuando aumenta la inversión y la presión presenta un leve incremento (véase el Gráfico 12). A su vez, también ocurre a la inversa en otros años. Esto indica que no hay una correlación entre ambos índices; por ende, no es cierto que con menos presión tributaria haya más inversiones.

69 Kornblum, Pablo (2023), “El miedo suele ser más efectivo que la razón y el corazón”, en *Ámbito*, 29 de enero de 2023. Disponible en: <<https://www.ambito.com/opiniones/capitalismo/el-miedo-suele-ser-mas-efectivo-que-la-razon-y-el-corazon-n5637892>>.

GRÁFICO 12. FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO Y PRESIÓN TRIBUTARIA, 2004-2021



Fuente: Elaboración de H. Herrera, basada en datos de Secretaría de Ingresos Públicos, Dirección Nacional de Cuentas Públicas e INDEC.

Según un informe del Instituto Argentino de Análisis Fiscal (IARAF),⁷⁰ existen 165 tributos, de los cuales 41 corresponden a Nación, 26 a las provincias y 98 a los municipios. Lo cierto es que la cantidad de impuestos no tiene gran relevancia, ya que el 91% de la recaudación consolidada argentina se concentra en los 12 tributos siguientes: IVA, Ingresos Brutos, Contribuciones a la Seguridad Social, Ganancias Personales, Ganancias Sociedades, Derechos de Exportación, Aportes a la Seguridad Social, Créditos y Débitos en cuenta corriente, Combustibles, Tasa por Inspección, Seguridad e Higiene (TISH) municipal, Derechos de Importación y Bienes Personales. En contraposición, los 153 restantes solo recaudan el 9%. A su vez, la carga tributaria sobre el consumo en Argentina es del 20%, la cual es cercana a la media.

⁷⁰ *Vademécum tributario argentino 2022. 165 tributos entre los niveles de gobierno nacional, provincial y municipal* (2022), Instituto Argentino de Análisis Fiscal, Buenos Aires. Disponible en: < <https://www.iaraf.org/index.php/informes-economicos/area-fiscal/444-informe-economico-158>>.

Poco respecto de la otra cara de la carga impositiva, se dice que los países con menos presión impositiva son los que, por ende, más se acercan al ideal libertario de no “robar mediante impuestos”. El podio lo componen Nigeria, República Democrática del Congo y Guinea Ecuatorial. ¿Por qué será que los libertarios no los mencionan como países modelos?

Además, utilizar el concepto *Tax Freedom Day* (Día de la independencia económica) desarrollado por el empresario estadounidense Daniel Hostetler para calcular cuántos días debe trabajar una persona para pagar la totalidad de los impuestos de un año también distorsiona los resultados. Según ese cálculo, en Argentina se necesitan 180 días para “librarse de pagar impuestos”. Este índice es de una simplificación extrema, ya que nadie paga impuestos durante 180 días seguidos, sino que son procesos que se dan de forma simultánea. Incluso, varios impuestos se terminan de pagar al año siguiente de obtenido el beneficio.

Ahora bien, es fácil darse cuenta de que la información no es precisa. La presión fiscal de Estados Unidos en 2021 fue de 26,6% y la de Argentina de 29,1%, con una diferencia de 2,5%. Pero el “día de la independencia tributaria” de ambos países fue bastante diferente, ya que en Argentina fue entre el 28 de junio y el 1 de agosto, según IARAF,⁷¹ y en Estados Unidos fue el 16 de abril, según Tax Foundation.⁷²

Es interesante destacar que no todos los impuestos tienen los mismos objetivos. Los derechos de exportación, conocidos como “retenciones”, no sólo cumplen el rol de recaudar, sino que logran bajar los precios internos de ciertos bienes. Si el precio internacional del trigo está a un determinado valor en dólares y para exportarlo se le aplica un impuesto, será vendido localmente a un precio similar al internacional, descontado el impuesto. Al ser un bien con incidencia directa en el gasto de los trabajadores, repercutirá en los precios de los llamados “bienes-salarios”. La propuesta de Javier Milei, en este

71 Véase: <https://drive.google.com/file/d/1D8mzFwiGnAL-3A2qqO5KLk_hUkG64bVF/view>.

72 York, Erica, Madison, Mauro, Wei, Emma (10 de abril de 2019), *El Día de la Libertad Fiscal 2019 es el 16 de abril*, en inglés. Disponible en: <<https://taxfoundation.org/tax-freedom-day-2019/>>.

sentido, es eliminar las retenciones y devaluar drásticamente el tipo de cambio oficial, por lo que los precios de estos bienes en el mercado interno se elevarían radicalmente, aumentando la pobreza y destruyendo, aún más, el salario real.

Vale destacar nuevamente el factor de la evasión fiscal, que es un tema de relevancia en el mundo, ya que existen paraísos fiscales donde se radican muchas empresas para pagar menos impuestos. Es decir que, en vez de tributar por las ventas que se producen en cada país, las grandes empresas radican su sede en estos enclaves para ahorrarse miles de millones en impuestos.

En el caso argentino, la evasión estimada se sitúa aproximadamente en 35%. Si ese valor bajara, las prestaciones del Estado para con la sociedad serían mejores, o bien se podría aliviar la carga tributaria actual. En vez de acompañar la lucha contra la evasión, que hace que unos pocos saquen provecho en desmedro de otros que pagan impuestos, los libertarios llaman “héroes” a quienes evaden. Por ende, si se llevara al extremo la rebelión fiscal que los libertarios incentivan, la sociedad recibiría peores servicios de parte del Estado: menos docentes, menos policías, menos médicos, menos rutas, entre otras cosas. O bien quienes pagan impuestos tendrían una presión cada vez mayor. Es decir que los libertarios llegarían a una situación en la que serían inconsistentes, hasta con sus propias premisas.

Las empresas estatales

Ya vimos diferentes funciones asumidas por el Estado. Nos centraremos ahora en una de las principales críticas al rol del Estado: las empresas públicas.

Los libertarios ven como indeseable la intervención estatal mediante políticas económicas, pero más indeseable aún les resulta la gestión estatal de empresas. Esto es independiente de que la empresa esté bien o mal gestionada.

Suelen invocar a Milton Friedman, de la escuela de Chicago, para explicar que hay cuatro formas de gastar dinero. La primera es gastar mi propio dinero en mi propio beneficio; la segunda es gastar mi dinero para beneficio de un tercero; la tercera, gastar dinero de terceros en uno mismo; y la cuarta consiste en gastar dinero ajeno en terceros.

Entret las cuatro formas, ellos sostienen que la última opción es la peor y esa sería la que lleva adelante el Estado.⁷³

De acuerdo con esta lógica, un directivo de una empresa multinacional no podría gestionar correctamente el dinero de la empresa en la cual trabaja. O bien cualquier empleado de una pyme tampoco podría hacerlo, ya que no estaría gestionando su propio dinero. Esto es repetido hasta el hartazgo; sin embargo, la evolución del sistema capitalista ha mostrado que los dueños del capital tienen una incidencia menor en el manejo del dinero de su propia compañía, por medio de la enorme concentración económica. De hecho, existe tal atomización en participaciones de acciones a través de las bolsas de valores, que no siempre existe una figura que se reconozca como “dueña”. Por ende, si se eligen adecuadamente los funcionarios, una empresa estatal puede funcionar muy bien, como lo muestra la gran cantidad de empresas estatales que hay en el mundo.

Como norma general, es importante no descartar ninguna opción. Existen múltiples ejemplos de empresas estatales exitosas, pero como caso puntual se puede tomar el ejemplo cercano de Codelco, que pasó a manos del Estado chileno en 1971.

Las minas de cobre El Teniente, Andina, Exótica, Chuquicamata y El Salvador estuvieron en manos de empresas extranjeras hasta que en 1966 el Estado empieza a controlar el 51% de esas propiedades y a fiscalizar las actividades a través del directorio. Ese mismo año nace la Corporación del Cobre. En julio de 1971, el Congreso aprueba por unanimidad el proyecto de Nacionalización de la Gran Minería del Cobre. El Estado pasa a ser dueño de los bienes e instalaciones de las empresas extranjeras y en 1976 la Corporación se divide en la Comisión Chilena del Cobre (Cochilco), como organismo asesor y técnico, y en Codelco, como empresa productiva.

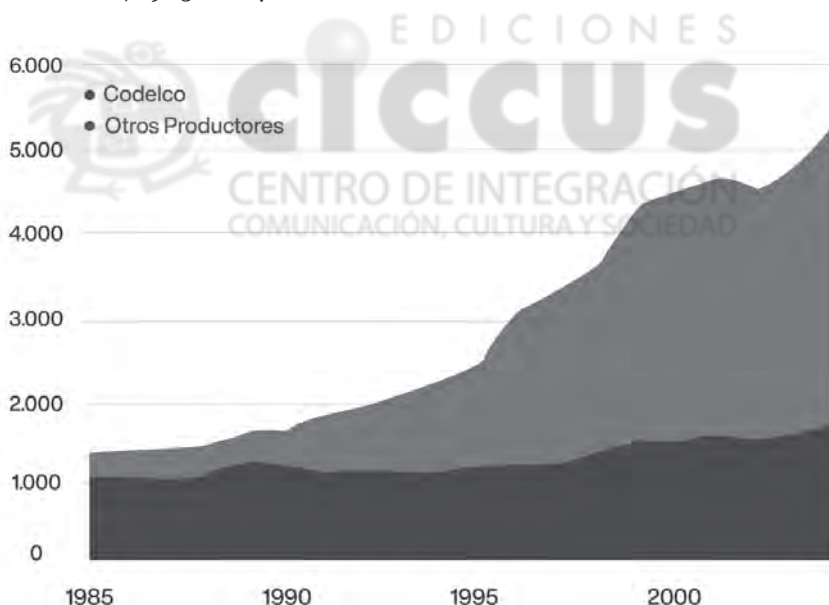
En el primer semestre de 2022, Codelco produjo 736.000 toneladas de cobre fino y tuvo excedentes por 2.377 millones de dólares. Para tener un orden de magnitud, con esa cantidad de cobre, producida en solo seis meses, se podrían hacer 36.800 millones de autos nuevos; o bien, teniendo en cuenta que entre cableado, tuberías de

73 *La red libertad* (11 de enero de 2010), “Milton Friedman - Cuatro formas de gastar el dinero” [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=S-cFazipcSw>>.

agua y gas, sistemas térmicos, terminaciones, entre otras cosas, una casa requiere 200 kilos de cobre, se podrían construir 3.680.000 casas modernas.

Lo interesante de la producción de cobre de Codelco no es tanto el crecimiento genuino que se logró mediante la intervención estatal, sino el desarrollo del sector en general que llevó aparejado. La intervención del Estado fue clave, no solo porque impulsó la producción del mineral para el crecimiento de la empresa estatal, sino que, principalmente, incentivó la participación de otros productores, que también crecieron en forma sostenida (Gráfico 13).

GRÁFICO 13. PRODUCCIÓN MINERAL DE COBRE EN CHILE (EN MILES DE TONELADAS, 1985-2004)



Fuente: Cochilco.

Codelco también invierte en innovación y tecnología: en 2019, la mina a rajo abierto más grande del mundo (Chuquicamata subterránea) se convirtió en una operación bajo tierra altamente tecnolo-

gizada y preparada para los estándares ambientales y de seguridad actuales.

En el plano local, la empresa Aerolíneas Argentinas es la predilecta para ser castigada con críticas severas. Sin embargo, al unir la aerolínea distintos puntos del país son varios los beneficios que trae para la sociedad en general. Por ejemplo, se promueve el turismo en sitios no convencionales, así como también se generan conexiones entre actividades económicas que se pueden desarrollar en distintos puntos del país por medio de un transporte ágil y seguro. Además, Aerolíneas tiene un acuerdo firmado con el Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implante (INCUCAI) y el Ministerio de Salud que establece procedimientos para el traslado de órganos, tejidos, células y material para trasplante, así como el traslado de pacientes. En lo que va del año, se realizaron más de 1.300 traslados, se ha garantizado el acceso inmediato de la carga a los 36 destinos de la empresa y su red de 45 rutas federales, según expresó la empresa. Entonces, por ejemplo, si hay un posible donante en una región en donde no llegan las aerolíneas privadas, ese órgano probablemente se perdería. Sin duda, esta empresa genera múltiples externalidades positivas, a pesar de que su balance arroja un resultado deficitario.

Respecto de este último punto es importante aclarar, según informó la misma empresa, que a pesar del déficit, para el Estado constituye una inversión altamente rentable en términos de balance, ya que, por ejemplo, durante 2022 Aerolíneas Argentinas recibió 47 mil millones de pesos y el Estado recaudó 83 mil millones de impuestos provenientes de esta compañía.

Estas externalidades positivas, hoy en día, se internalizan en los costos de las empresas y no, por ejemplo, en el ministerio a cargo. En este caso no resulta conveniente que realice viajes a su costo a destinos que no son rentables. Lo correcto sería que la subvención provenga del Ministerio de Transporte junto con el Ministerio de Turismo (o las áreas de gobierno que se consideren). A su vez, dicha subvención podría ser por vuelo requerido por el ministerio o por persona transportada y se podría dar la posibilidad de intervención también a empresas privadas. De esta forma, el Estado suple la necesidad y a la empresa estatal le ingresa la subvención de acuerdo con objetivo pautado.

Las empresas estatales deberían cubrir, por lo menos, actividades que el sector privado no está dispuesto a atender. Pero el mecanismo no debe ser tal que esto impacte en los balances de las empresas que

asuman tamaño responsabilidad, sino que el ministerio correspondiente debe aportar los fondos. De este modo, la empresa estatal se rige con las mismas reglas de juego que cualquier otra. Incluso, se debe estimular el crecimiento de la actividad privada dentro del mismo segmento, como vimos que se hizo con Codelco.

Así como Chile intervino la producción de cobre por medio de una empresa estatal, Noruega lo hizo con el petróleo, Suecia con las bebidas alcohólicas, China con las comunicaciones (entre otros sectores), y Argentina intervino en el sector de los combustibles con Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF).

La centralidad de YPF no está dada únicamente por participar de un sector clave (energía) de la economía argentina, sino también por ser la empresa de mayor facturación desde hace muchas décadas y por su despliegue territorial. A su vez, la empresa vende alrededor del 50% de los combustibles que se comercializan en el país. En términos económicos, estas características la convierten en la reguladora de facto de un mercado de un insumo difundido. Si bien el resto de las empresas mantienen precios por encima de los ofrecidos por la petrolera estatal, nunca pueden despegarse demasiado, ya que verían caer abruptamente sus ventas.

Por otro lado, hay que tener en cuenta la capacidad de una empresa del tamaño de YPF de direccionar la inversión por su capacidad de demanda. En las décadas de 1940 y 1950 jugó un papel dinámico en la industrialización de sectores clave: la misma empresa que proveyó de surtidores a gran escala a YPF, se reconvirtió luego a la producción de heladeras, con la inversión hundida que significó esa producción, permitiendo un salto en la calidad de vida de grandes sectores de la población.

La experiencia empírica demuestra que la administración privada de la petrolera no fue la que obtuvo mejores resultados. Si bien debería analizarse el resultado de Repsol en su estrategia global para entenderla dentro de la lógica de acumulación de un grupo transnacional, desde que la empresa volvió a ser administrada por el Estado recuperó la curva creciente de producción de gas y petróleo. Si la Argentina asume como propia una estrategia de desarrollo que, inevitablemente, requerirá de un incremento de la producción industrial –y, por lo tanto, de energía– será insoslayable el fortalecimiento de YPF y sus potencialidades.

Otro ejemplo de empresa estatal virtuosa es el Banco de la Nación Argentina, que opera con saldos positivos en forma recurrente y genera múltiples externalidades positivas por distintos instrumentos que estimulan la producción y el consumo. Estos resultados positivos se potencian cuando se estimula la economía en general, por ende, sus utilidades resultan bastante procíclicas.

Retomando el concepto de ventajas comparativas de David Ricardo, la Argentina, al ser un gran productor de alimentos –para ser más exactos, es un país que produce alimentos para más de 400 millones de personas, teniendo solo 46 millones de habitantes–, podría proponerse a futuro crear una empresa estatal de alimentos.

En nuestro país, este sector está altamente concentrado y reporta aumentos de precios muy por encima de la inflación –que ya es demasiado elevada–. Sin embargo, con una correcta administración del Estado se puede alimentar a toda la población e incluso generar excedente para exportar. Por ende, por una doble vía se generarían beneficios para descomprimir la falta de divisas, dado que se remitirían menos utilidades a las empresas extranjerizadas (como Danone o Bimbo, entre otras) y se podría generar divisas vía exportaciones, ya que Argentina es competitiva en la producción de alimentos. La producción local se vendería a un precio justo –sin los grandes márgenes que suelen existir en los monopolios– y también las provincias o el ministerio abocado a suplir las necesidades alimenticias accederían a un precio mucho menor al actual para combatir el hambre en el país.

Una empresa estatal de alimentos proveería de alimentos a un precio menor provocando así una caída de la inflación y de la indigencia, junto con una menor demanda de divisas extranjeras –ya sea por no girar dividendos al exterior o por no importar en exceso–, entre otros beneficios.

Las empresas estatales son capaces de ser funcionales al buen desarrollo del sistema capitalista y/o pueden suplir necesidades de la población que el mismo sistema no tiene en cuenta. Para llegar al bienestar general, todas las herramientas deben estar sobre la mesa, en lugar de cortarlas de cuajo como plantean los libertarios.

Capítulo 4

Pollitos (y capitales) en fuga

[Si los elevados aranceles y prohibiciones a los bienes extranjeros, que compiten con la producción del país] fueran suprimidos abruptamente, los bienes extranjeros similares entrarían tan rápidamente al mercado local que arrebatarían de inmediato su puesto de trabajo y sus medios de subsistencia a varios miles de personas.

Adam Smith

La política cambiaria

Devaluación, fuga de capitales y deuda externa son términos que se suelen escuchar diariamente en los canales de televisión o leer en los diferentes medios de comunicación. En Argentina en particular están asociados a las políticas económicas que se aplicaron en pos de la apertura financiera indiscriminada. Estas mismas medidas, que tantos problemas trajeron a la población y que destruyeron la industria nacional, son las mismas que nuevamente ponen en agenda los libertarios.

Las políticas económicas de apertura que promueven los libertarios son similares a las que se aplicaron en este país en tres momentos diferentes: entre 1976 y 1983, durante la dictadura cívico-militar más sangrienta de la historia, con Martínez de Hoz como ministro de Economía; entre 1989 y 2001, durante las presidencias de Carlos Menem y Fernando de la Rúa, con Domingo Cavallo a la cabeza de las medidas económicas; y, por último, durante el gobierno de Cambiemos encabezado por Mauricio Macri, entre 2015 y 2019. Sin embargo, cuando se muestra la similitud de estos gobiernos con lo que los libertarios proponen, ellos recaen en la falacia del nirvana o de la solución perfecta, comparando alternativas reales con alternativas idealizadas. Todos los experimentos liberales que vivimos en Argentina tuvieron a economistas liberales en la toma de decisiones.

En este caso, se hará hincapié en la política cambiaria, específicamente en cómo la liberalización del mercado de cambios llevó a tipos de cambios altos con dificultad para evitar mayores devaluaciones, que terminó incurriendo en endeudamiento externo. Esto está estrechamente vinculado con la fuga de capitales, principalmente durante estos tres gobiernos. Aunque la salida de excedente económico en el país permaneció como un rasgo estructural del comportamiento macroeconómico argentino.

Cuando inició el gobierno de facto, la deuda externa del país era de 6.647 millones de dólares. Al finalizar el periodo, ese monto había incrementado a 31.709 millones de dólares, según el Observatorio de la Deuda Pública.⁷⁴ En 1976 nació el denominado “régimen de valorización financiera”, es decir, la colocación de excedente en distintos activos financieros, tanto a nivel local como internacional. Este régimen tuvo como protagonistas a las fracciones del capital que conformaron el “bloque de poder dominante” e hicieron que se contrajera una creciente deuda externa para, luego, colocar esos mismos recursos en activos financieros del mercado interno que les permitían obtener una ganancia extraordinaria, dada la diferencia positiva entre la tasa de interés local (más alta) y la tasa de interés internacional (más baja). Esa ganancia extraordinaria o diferencial, apropiada por un número reducido de empresas oligopólicas, fue sistemáticamente fugada al exterior del país.

Durante el menemismo, se sancionó la ley N° 23.928, la cual establecía una paridad cambiaria entre la moneda nacional y la estadounidense: en un principio, 1 dólar equivalía a 10.000 australes; luego, con el cambio del austral al peso en 1991, surgió el “1 a 1”, donde la relación cambiaria era de 1 peso, 1 dólar. Esta ley conllevó graves consecuencias; entre ellas, la política de endeudamiento que incrementó la deuda externa pública de 58.397 millones de dólares (en 1989) a 87.907 millones (en 2001). Para mantener ese plan, el país, que había recurrido a la financiación externa, también empezó a sufrir las consecuencias de la crisis económica global –el efecto Tequila de México en 1995, el colapso financiero ruso de 1998 y la devaluación de la moneda brasileña en 30% en 1999).

74 Véase: <<https://observatoriodeladeuda.ulp.edu.ar/>>.

En un intento por detener la devaluación, Fernando de la Rúa prosiguió con el plan de convertibilidad recurriendo a préstamos internacionales con el Fondo Monetario Internacional (FMI), los cuales aumentaron exponencialmente las deudas públicas interna y externa del país, con la consecuente contracción del producto interno bruto (PIB). Esto derivó finalmente en la gran crisis económica, social, política y productiva que estalló en diciembre de 2001. Sin embargo, al producirse una devaluación del 300% del peso argentino, los salarios en dólares disminuyeron al mismo ritmo. En un intento por evitar la fuga de capitales, a fines de 2001 se congeló el acceso a los ahorros remanentes en las cuentas bancarias (lo que se conoce como “el corralito”). Este hecho provocó la renuncia del ministro de Economía Domingo Cavallo y luego la del propio De la Rúa, es decir, la caída del gobierno.

Eduardo Duhalde, que gobernó entre enero de 2002 y mayo de 2003, tuvo que afrontar el colapso económico con un aumento general de precios del 40,9% a finales de 2002, una drástica reducción de la inversión local y extranjera y la inmensa mayoría de la población en condiciones de pobreza.

Durante la segunda etapa de la convertibilidad, entre mediados de 1990 y 2001, se había intensificado la fuga de capitales: pasó de 54.900 millones de dólares en 1994 a superar los 115.000 millones en 2001, según datos de la Comisión Especial Investigadora de la Cámara de Diputados (2001).⁷⁵

Mauricio Macri también basó su plan de austeridad en las fórmulas neoliberales, llevando a un aumento de la inflación y a un sobreendeudamiento con el FMI, ya que acordó un préstamo por 57.100 millones de dólares, el monto más elevado otorgado por ese organismo en toda su historia. La devaluación del gobierno de Cambiemos en diciembre de 2015 se trasladó rápidamente a los precios. Además, se redujeron los subsidios a los sectores económicos, lo que trajo aparejado el aumento en las tarifas de los servicios. También se eliminaron o disminuyeron los derechos de exportación (retenciones) y se inició un nuevo ciclo de endeudamiento externo, con la expectativa de que la reactivación económica estaría traccionada por las exportaciones y

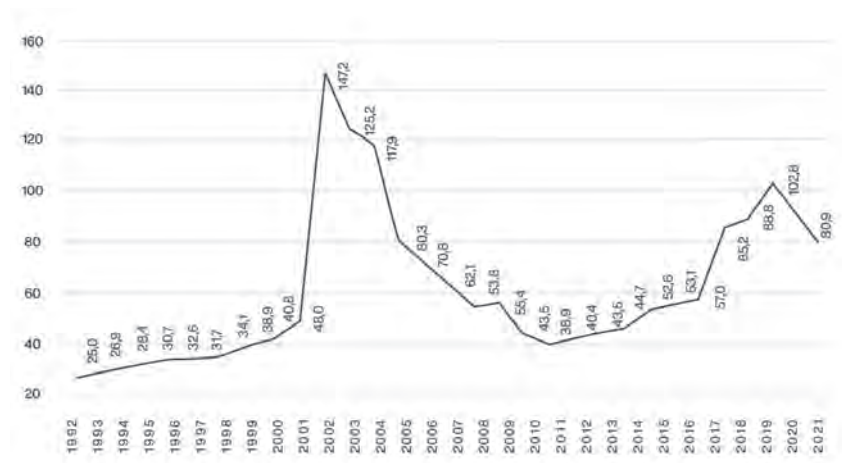
⁷⁵ Véase: <http://publicacioneseconomia.flacso.org.ar/images/pdf/COMISION_ESPECIAL_CAMARA_DIPUTADOS_2001_-_Fuga_de_divisas_en_la_Argentina.pdf>.

el shock de inversiones producto de las nuevas condiciones. Esto no ocurrió y se desencadenó una caída del PBI de 2,3% en 2016.

Desde abril de 2018 hasta 2019, el peso argentino se depreció en el 65%, y hacia el final del mandato de Macri ya había perdido el 80% de su valor. Además, afrontaba una deuda pública de más del 90% del PBI. Debido a la política liberalizadora y desreguladora, se inició nuevamente un ciclo de fuga financiada con deuda externa que, según datos del BCRA,⁷⁶ fue de más de 86 mil millones de dólares.

En materia de endeudamiento, tal como se puede observar en el Gráfico 14, hay en la década de 1990 un aumento sostenido que explota al final de la convertibilidad. Luego, al son de las políticas keynesianas, desde 2003 hasta 2011 se observa una fuerte caída de la deuda total del gobierno nacional, manteniéndose estable hasta 2015 para luego crecer de forma sostenida entre 2016 y 2020. Una vez más, se puede ver que el endeudamiento crece de la mano de las políticas de liberalización de la economía. A mayor libertad económica en Argentina, mayor endeudamiento se evidencia.

GRÁFICO 14. TOTAL DE DEUDA DEL GOBIERNO NACIONAL EN % DEL PBI, 1992-2021



Fuente: Elaboración de H. Herrera, basada en datos del FMI.

76 Véase: <<https://www.bcra.gob.ar/Noticias/publicacion-de-informe-mercado-cambios-deuda-2015-2019.asp>>.

Según algunos espacios liberales, la deuda debe medirse en términos absolutos y no como porcentaje del PBI. Si bien es lícito hacer ese análisis, lo cierto es que carece de sentido. Llevándolo a la economía casera, como le gusta generalmente a la derecha, sería como decir que una persona que debe 1.000 dólares en la tarjeta de crédito y gana mensualmente 10.000 dólares está igualmente endeudada que otra que debe esos mismos 1.000 dólares, pero gana 500 dólares al mes. Por ello, en términos de deuda, y para que sea equiparable con otros países, se usa la metodología de compararla como porcentaje de PBI, ya que de esta manera se visualiza más fácilmente la capacidad de compromiso de la misma con respecto a de lo que el país produce.

Estas son solo algunas de las consecuencias económicas de las políticas neoliberales –sin mencionar su costo social–. La política de liberalización y desregulación analizada en estos periodos es similar a la que promueven los libertarios, aunque esta corriente la lleva a un extremo. Siempre que se aplicaron estas recetas, las conclusiones, más tarde o más temprano, fueron similares: más deuda, más devaluación, más pobreza, más desigualdad, más desocupación, menos salarios y menos crecimiento. Sin embargo, los libertarios siempre dicen que a la política llevada a cabo le “faltó algo” para abrazar definitivamente las ideas libertarias. Como si no fuese suficiente entender que si uno va en cierta dirección las supuestas bondades del modelo deberían comenzar a vislumbrarse. Nada de eso ocurrió, a pesar de que se aplicaron distintos métodos, ni en la dictadura militar, ni en la convertibilidad, ni en el gobierno de Mauricio Macri. Siempre los resultados negativos quedaron a la vista.

El comercio exterior

La política cambiaria repercute de forma directa en la economía en general, pero particularmente en el comercio exterior. Respecto de este tema, los libertarios afirman que la única opción para que haya crecimiento económico es el libre comercio absoluto.

El comercio exterior es la compra y venta de bienes y servicios entre diferentes países. Desde que se tiene registro de la actividad económica, las personas han realizado intercambios. El comercio internacional es importante para el crecimiento y el desarrollo, pero lo cierto es que actualmente no hay economías que sean 100% libres, sino que se distinguen por el grado de proteccionismo. Las econo-

más abiertas tienen una menor cantidad de aranceles que las proteccionistas. Como dijimos anteriormente, los liberales-libertarios promueven el libre comercio absoluto y afirman que es la única manera de que haya desarrollo económico. Pero los países que hoy se consideran más desarrollados no aplicaron estas mismas ideas en un principio, sino que implementaron políticas de índole proteccionista para proteger su industria naciente y recién una vez que estuvieron en condiciones de competir internacionalmente con otros países empezaron a defender las virtudes del libre comercio.

Países como Estados Unidos o el Reino Unido utilizaron medidas proteccionistas para poder alcanzar un mayor grado de desarrollo económico. Sin embargo, actualmente le recomiendan el libre comercio al resto de los países, mediante diferentes tratados comerciales. El economista alemán Friedrich List ya había observado este comportamiento en 1885:

Una vez que se ha alcanzado la cima de la gloria, es una argucia muy común que se le dé una patada a la escalera por la que se ha subido, privando así a otros de la posibilidad de subir detrás.⁷⁷

El Reino Unido aplicó el libre comercio absoluto entre 1860 y 1932. Sin embargo, su desarrollo económico no fue justamente gracias a estas ideas, sino a medidas intervencionistas, tales como la protección de la industria manufacturera local con aranceles duraderos. Pero no fue el único que pateó la escalera, parafraseando a List.

Durante la segunda mitad del siglo XIX, Estados Unidos experimentó un rápido crecimiento económico y emergió como un poder industrial a nivel global. En este período, mantuvo tarifas aduaneras elevadas que dejaron fuera de las fronteras a los productos manufacturados en el exterior. Pero la protección arancelaria no fue la única medida aplicada por el gobierno estadounidense: también se aumentaron las inversiones públicas en educación y se impulsó el desarrollo de la infraestructura de transporte, especialmente mediante la cesión de tierra y la concesión de subsidios a las compañías de ferrocarriles.

Estados Unidos empezó a liberar el comercio luego de la Segunda Guerra Mundial, cuando su supremacía industrial ya era indiscuti-

77 Chang, Ha Joon (2013), “Patada a la escalera: La verdadera historia del libre comercio”, en *Ensayos de economía*, N° 42, enero-junio de 2013, p. 27.

ble –aunque nunca llegó al régimen de aranceles cero como el Reino Unido—. Sin embargo, a pesar de que diferentes organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial condicionan la ayuda financiera a la aplicación de medidas de libre comercio, Estados Unidos es el país que más medidas para-arancelarias tiene, según datos de la Organización Mundial del Comercio (OMC): 3.290 medidas sanitarias y fitosanitarias, y 505 antidumping (vender a precios menores al costo con el fin de eliminar la competencia).⁷⁸

Se nombra a Estados Unidos y el Reino Unido porque justamente son los que se toman como modelo para argumentar que llegaron a la cima de jerarquía económica mundial adoptando medidas de libre comercio. La realidad es que tomaron medidas arancelarias más fuertes incluso que Alemania o Japón, considerados como ejemplos de activismo estatal.

Este debate en torno de la conveniencia de aplicar libre comercio o proteccionismo no es nuevo. El discurso liberal libertario se basa en las ideas de la escuela clásica, más precisamente en los conceptos de ventaja absoluta y ventaja comparativa de Adam Smith y David Ricardo. Estos autores pensaban que todos los países podían obtener beneficios del comercio a través de la división internacional del trabajo, en la que cada nación debía especializarse en la producción y exportación de aquellos productos que producían de manera relativamente más eficiente. La eficiencia en la producción estaba dada por los costos de producción, teniendo en cuenta la productividad de la mano de obra. Es decir que cuanto más productivos sean los trabajadores, menos cantidad de mano de obra se utilizaría por unidad de producto.

Smith desarrolló la teoría de las ventajas absolutas para mostrar las posibilidades de cada país para exportar en función de sus costos productivos. Básicamente, sostenía que quien exporta es quien logra producir un determinado bien a un costo inferior al del resto de los países. Esta teoría tiene sus limitaciones, ya que si un país no es competitivo en la producción de ningún bien se quedará sin poder exportar nada.

Retomando las premisas de Smith, Ricardo desarrolla el concepto de ventajas comparativas, donde las diferencias entre países no se presentan como valores absolutos que determinan la producción de un determinado bien, sino que se produce lo que comparativamente tiene una brecha de costo menor a la del resto del mundo. La idea es

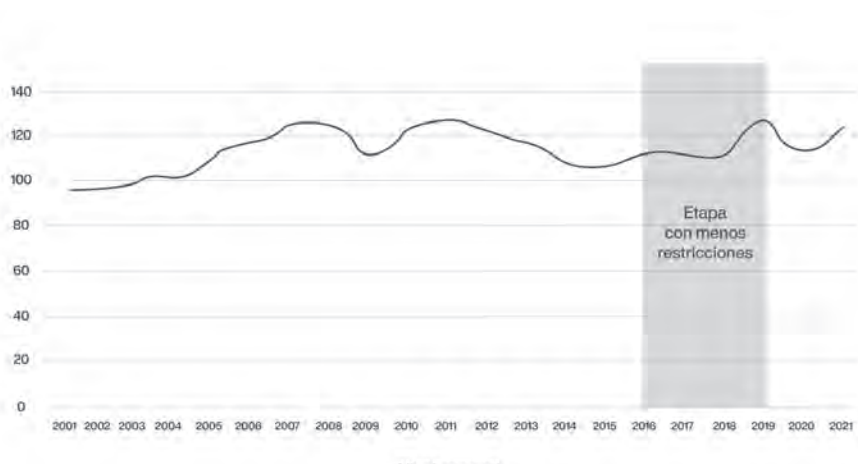
⁷⁸ Véase: <<https://i-tip.wto.org/goods/Forms/MemberView.aspx?data=default>>.

que cada país se especialice en ese tipo de bienes, ponga su foco en los mismos y, con el correr del tiempo, sea competitivo para poder generar exportaciones. Como contraparte, ese mismo país importará los bienes en cuya producción sea ineficiente. Esto fomenta el comercio internacional y hace que cada país se especialice en los bienes que es capaz de producir con eficiencia.

Esta teoría fue tan importante en economía que también fue empleada en administración. Por ejemplo, un director ejecutivo (CEO, por sus siglas en inglés) de una multinacional seguramente se desenvolvería también muy bien en el trabajo de recepción de llamadas de la compañía, pero claramente no va a realizar ese trabajo, dado que su tiempo es más valioso desempeñándose como CEO. Esto significa que en términos absolutos es bueno atendiendo el teléfono, pero resulta más productivo que se desempeñe como la máxima autoridad operativa.

En materia de comercio exterior, la gran falacia impuesta por los amantes del libre mercado es que si un país genera restricciones a las importaciones también genera como contraparte que se traben sus exportaciones. Eso no solo no ocurre, sino que, tal como muestra el Gráfico 15, las exportaciones argentinas no aumentan en épocas de liberalización de importaciones, sino que se mantienen relativamente estables.

GRÁFICO 15. NIVEL GENERAL DE EXPORTACIONES (2004 = 100), 2001-2021



Fuente: Elaboración propia basada en datos del INDEC.

El libre comercio tiene ciertas ventajas, como el acceso a materias primas extraídas o producidas en otros mercados, productos elaborados a costos menores que los de su propia producción, acceso a mano de obra (más calificada, o más barata). El problema radica en que estas ventajas no benefician a todos los países de la misma manera. Las economías industrializadas cosechan mayores beneficios que las primarias teniendo en cuenta que la exportación de productos manufacturados es mayor que la de productos primarios. Además, estos últimos presentan cierto grado de vulnerabilidad, por la alta volatilidad de sus precios y la imposibilidad que tienen estas economías de poder determinarlos.

Es importante destacar este punto: tener una visión crítica de cómo se desarrolla el comercio exterior no quiere decir que este no deba desarrollarse. Está claro que condenar a países a que se les extraigan materias primas con salarios bajos y no fomentar el desarrollo de esa misma industria local, para que luego deban importar los productos finales, no es conveniente para su desarrollo. Incluso, debido a ida y vuelta de fletes, no es siquiera conveniente para el medio ambiente. En cambio, un comercio exterior establecido sobre bases más justas, con países que desarrollen sus economías incluyendo a productores locales e incentivando el mercado interno, puede generar un intercambio más equilibrado. Un bien industrial conlleva una mayor demanda laboral, lo que hace que se genere más trabajo y, por ende, haya un bienestar social mayor. Si la Argentina se especializara solamente en el sector agropecuario, como la escuela ricardiana podría sugerir, habría millones de habitantes sin empleo.

El comercio internacional irrestricto no tiende a la equidad ni ayuda a reducir la pobreza, como prometen quienes defienden la apertura comercial: los que se benefician son los países más ricos. Por ello, es importante que se comercie con el exterior de forma inteligente, fortaleciendo las potencialidades que posee el país y supliendo las debilidades. Muestra de ello es la constante necesidad de divisas que exhibe Argentina y que no permite que se desarrolle definitivamente.

Si los países menos desarrollados o con actividades primarias no protegen la industria nacional, no podrán competir con los productos importados, es decir que, sin medidas proteccionistas, las importaciones de esos países sustituirán la producción nacional, lo que conlleva el deterioro de la actividad productiva, de los puestos de trabajo y de los salarios.

Esto, en línea con el estructuralismo latinoamericano, se da porque los países más ricos tienen empresas altamente competitivas que venden su producción en masa a un precio inferior al de los países de bajos ingresos. A pesar de que los costos de producción en los países menos desarrollados sean inferiores, carecen de competitividad, de productividad relativa y de mano de obra calificada, lo que conlleva un deterioro en los mercados de trabajo y la caída de la producción nacional a manos de la competencia extranjera. Los beneficios de la liberalización comercial se diluyen si los países no adoptan medidas concretas favorables para los sectores afectados.

El problema se basa en la injusta división internacional del trabajo. El trabajo industrial, que genera mayor valor agregado, se concentra en pocos países. El resto de los países exporta y abastece de materias primas al centro, donde el valor agregado generado es menor. Como los precios de las materias primas son comparativamente bajos, los países subdesarrollados se ven sometidos a que los países del centro industrializado procesen y consuman estas materias primas. El comercio internacional sirve para potenciar estas desigualdades rechazando de cuajo las teorías ricardianas que sostenían que el beneficio es mutuo. A medida que la periferia se empobrece por estas condiciones desfavorables, el centro se va enriqueciendo al apropiarse del excedente.

Un ejemplo de esto se plasma en la apertura económica impulsada por la llegada de los gobiernos neoliberales. Esto afectó a gran parte de la periferia, dado que permitió el ingreso de bienes de consumo del centro con alto valor agregado, pero a menor precio que el de las industrias menos eficientes. A la inversa, el centro logró colocar gran cantidad de productos manufacturados en la periferia. En términos financieros sucedió algo similar: la periferia fue la receptora de flujos de fondos y llegó a niveles de endeudamientos históricos. Para poder seguir contrayendo deuda que permitiera pagar las deudas anteriores y compensando el déficit de la balanza comercial, la periferia seguía endeudándose. A su vez, para autorizar nuevos préstamos, el centro exigía por medio del FMI la implementación de “recetas neoliberales” que lógicamente agravaban el problema y generaban un espiral de endeudamiento.

Corresponde aclarar, por cierto, que el grado de competitividad no siempre proviene de la eficiencia en términos de productividad, sino también de los bajos costos laborales asociados a monedas sub-

valuadas. Con esta condición, los países del sur de Asia, en los cuales el salario se halla extremadamente devaluado, producen a costos muy bajos, frente a los cuales es imposible competir para las industrias de países con salarios más elevados. Una comparación entre la industria argentina y la del sudeste asiático permite explicar esta cuestión. El trabajo en países como Malasia se encuentra casi al límite de la esclavitud, dadas su escasa remuneración y sus largas jornadas laborales. En Tailandia, incluso, se llega al extremo de la explotación animal empleando monos en la recolección de cocos, según una investigación de la ONG Personas por el Trato Ético de los Animales (PETA) Asia.⁷⁹ En estos casos, el costo de producción a medida homogénea resulta mucho más barato que el de Argentina que, si bien es un país con salarios bajos, lo es mucho menos que los del sudeste asiático. En este escenario, la liberación comercial desprotege la industria argentina, que no podría competir con los bajos costos asiáticos. Esto produce la destrucción de la industria y del empleo argentino.

Restricción externa y fuga de capitales

El desarrollo del comercio exterior, en tanto y en cuanto no pueda abastecer de divisas abundantes para el desarrollo del país, nos lleva a otros problemas como la restricción externa y la fuga de capitales.

Los libertarios no ven una salida de divisas de la Argentina como un problema en sí mismo. Ante ese escenario, el mercado será el que regule la situación. Por ende, si hay una salida masiva de dólares, el valor del dólar deberá ser el del mercado (si no hay dolarización) y podrá subir tanto como el propio mercado considere aceptable. Esto, desde ya, sin importar que se pulvericen los salarios reales medidos en dólares.

Según Marcelo Diamand, la causa de la restricción externa en Argentina es que la estructura productiva se encuentra desequilibrada, caracterizada por un sector industrial protegido orientado al mercado interno que no provee las divisas necesarias para su desarrollo,

79 Fobar, Rachel (2021), "Tailandia: siguen utilizando monos en la recolección de coco a pesar de las denuncias", en *National Geographic*, 24 de febrero de 2021. Disponible en: <<https://www.nationalgeographicla.com/animales/2021/02/tailandia-siguen-usando-monos-en-la-recoleccion-de-coco-a-pesar-de-las-denuncias>>.

debido a que trabaja en un nivel de costos y precios superiores al internacional, y un sector primario (agropecuario) enfocado en el comercio exterior, que trabaja a precios internacionales.⁸⁰

La restricción externa se refiere al hecho de que un determinado país se queda sin divisas suficientes para sostener un crecimiento económico o un intento de industrialización. Argentina, al ser un país exportador primario, necesita dólares en forma creciente para que el sector industrial crezca, pero este sector no puede generarlos mediante exportaciones, debido a que sus precios internacionales son altos, por lo cual depende del sector agropecuario.

En un primer momento, la sustitución de importaciones contribuye a mantener equilibrada la balanza de pagos, ahorrando divisas. Pero llega un momento en que esto no se puede sostener debido a que el progreso tecnológico trae aparejado un incremento de las importaciones por la incorporación de productos finales y de insumos y maquinarias para la producción. Esto genera un desbalance en la balanza de pagos que consume las reservas y se fuerza una devaluación.

En los países industrializados, las devaluaciones se utilizan para que los productos locales reemplacen a los importados, pero en Argentina esa brecha es enorme. Lo que se provoca es un aumento del costo de todos los productos importados que se traslada a todos los precios de la economía, es decir que suben los precios de los alimentos y se desencadena un tipo de inflación particular: la inflación cambiaria. Como consecuencia, se provoca una transferencia de ingresos del sector trabajador al sector agropecuario. Esta inflación es particular porque viene acompañada de recesión producto de la reducción de la demanda.

Este fenómeno se repitió varias veces en la historia argentina, generando que se estancara la economía y se produjeran crisis recurrentes. El crecimiento de las exportaciones es menor al de las importaciones, por lo que se produce un déficit de cuenta corriente. El crecimiento se interrumpe porque faltan dólares. Desde la década de 1940, el país atravesó 16 recesiones. Según un informe del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimien-

80 Diamand, Marcelo (1972), "La estructura productiva desequilibrada argentina y el tipo de cambio", en: *Desarrollo Económico*, vol. 12, N° 45.

to (CIPPEC),⁸¹ “Argentina es, junto con la República del Congo, el país que ha experimentado la mayor cantidad de años en recesión desde 1960”.

A medida que el país se desarrolla, cae en recurrentes faltas de dólares. Si a esto se le suma la elevada fuga de capitales al exterior, que también presiona por los dólares que se generan, la situación se agrava.

Si se libera el mercado de capitales, como promueven algunos libertarios, es decir, si hay libre oferta y demanda de divisas sin controles ni restricciones de ningún tipo, en primer lugar habrá una demanda de divisas a valores muy superiores a los actuales. Luego, al intentar reducir esta nueva demanda al nivel de la oferta, se forzará una devaluación, que traerá como consecuencia una recesión, tal como se explicó anteriormente. Además, se destruiría la industria nacional, es decir que la mayoría de las industrias del país desaparecerían por la influencia de la competencia externa. Esto provocaría una caída del ingreso y un desempleo masivo, mucho mayor a cualquiera de las recesiones que sucedieron en el país. Si tomamos datos actuales, esto pone en riesgo más de un millón de empleos industriales en Argentina.

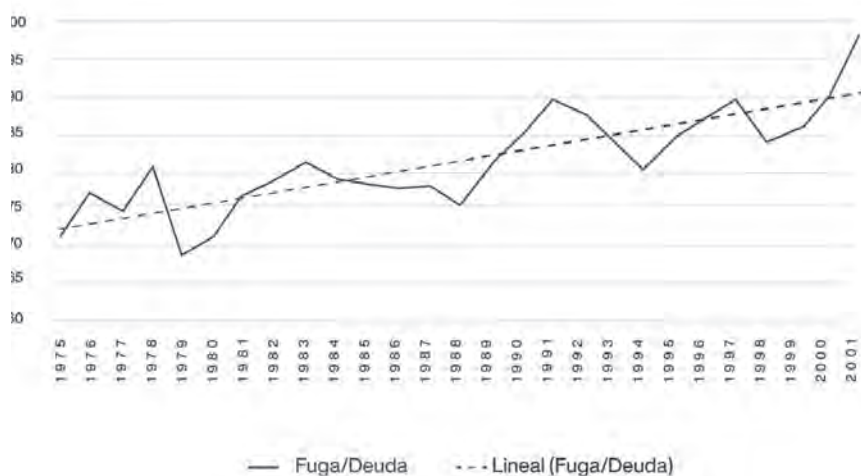
En ese sentido, no entender cómo funciona la desequilibrada economía argentina hace que se cometan errores, tal como ocurrió durante el macrismo. Desde el comienzo se optó por devaluar dejando el tipo de cambio liberado para que se rija por la ley de oferta y demanda, pero esto ni hizo al país más competitivo ni favoreció que la industria se desarrollara. Toda esa devaluación fue una fenomenal transferencia de recursos para los sectores agroexportadores –que seguían exportando en dólares y sus costos en esa moneda se vieron disminuidos–, en contraposición con la caída del salario real –medida tanto en dólares como en poder adquisitivo–. Con el correr de los años, esta lógica se fue repitiendo, sumando el endeudamiento externo que hizo subir artificialmente la oferta de dólares. No obstante, continuaron las devaluaciones, que no solucionaron ningún problema sino que reducían continuamente los salarios. Incluso, las importaciones siguieron aumentando a pesar del tipo de cambio más alto, ya que el dólar tiene en

81 Rapetti, Martín, Carreras Mayer, Pablo, Brest López, Caterina y Sorrentino, Alejo (2019), *Exportar para crecer. Metas estratégicas para transformar Argentina*, CIPPEC, Buenos Aires, julio de 2019.

Argentina una demanda que no responde negativamente ante el aumento de precio. Al contrario, podríamos decir que se parece más a un bien Giffen, que son los bienes que al aumentar su precio aumentan su demanda. Todo este contexto negativo fue aún peor, dado que se contrajo la mayor deuda de la historia con el FMI.

Cabe destacar que la fuga no puede realizarse sin la presencia previa de dólares. Algo así como el combustible que necesita un automóvil para funcionar. Para que se produzca la fuga es necesario que previamente se hayan obtenido las divisas. El camino más clásico para obtener las divisas sería vía exportaciones y el saldo comercial positivo que estas generan. Pero la historia argentina nos muestra que el saldo comercial por momentos no es positivo, o bien no es suficiente para cumplir con el nivel de divisas que suele requerir el capital. En esos contextos, se recurre al endeudamiento externo, que funciona como la otra cara de la moneda de la fuga de divisas. Tal como podemos ver en el Gráfico 16, la correlación entre fuga y deuda desde año 1975 hasta la crisis del 2001 es bastante notoria.

GRÁFICO 16. RELACIÓN ENTRE LA FUGA DE CAPITALES LOCALES Y LA DEUDA EXTERNA TOTAL (COEFICIENTE FUGA/DEUDA X 100), 1975-2001



Fuente: BCRA.

No podemos encontrar soluciones a los problemas económicos argentinos sin entender cómo operan los agentes dentro de nuestro sistema. La falta de dólares es un problema central y no se soluciona liberando en forma absoluta el mercado, como proponen los libertarios. Todo intento en ese sentido nos llevó de fracaso en fracaso.

Estos problemas son recurrentes y necesitan de un análisis profundo para aportar soluciones complejas. Es decir, no hay fórmulas mágicas para alcanzar una sociedad y una economía más desarrolladas.

¿Es conveniente destruir el Banco Central y dolarizar la economía?

Que el público en general desconozca la necesidad de las políticas que lleva adelante el Banco Central es entendible, pero que ciertos economistas libertarios lo hagan o decidan ignorar sus consecuencias resulta más grave. Todo gobierno tiene tres grandes tipos de políticas económicas para llevar adelante: la fiscal, la monetaria y la cambiaria.

De estas tres, dos las lleva adelante el Banco Central en forma directa. La política monetaria sirve para expandir o reducir el circulante de dinero mediante la fijación de una tasa de interés, o bien para establecer el encaje bancario del sistema financiero, entre otras cuestiones. En cuanto a la política cambiaria, el Banco Central puede ser el oferente o bien el demandante de divisas para equilibrar o fijar un determinado valor del tipo de cambio, que no es más ni menos que el reflejo de cuánto vale la moneda local a nivel internacional. Esto tiene relación directa con el salario real en dólares, que es el que permite comparar el nivel de salario con otros países. En esta materia, Argentina supo tener uno de los salarios más altos de Latinoamérica en 2015, llevando a cabo políticas keynesianas, pero descendió a los últimos puestos en la actualidad.

Lo que proponen los libertarios más extremos es eliminar el Banco Central, retrasando una discusión ya saldada dos siglos atrás. El sistema financiero necesita una regulación dictada por el Banco Central para resguardar los ahorros de los clientes del sistema financiero. La experiencia más reciente en la que no se pudieron garantizar los depósitos de los ahorristas fue nada más y nada menos que con Domingo Felipe Cavallo al frente del Ministerio de Economía, quien hoy es reivindicado justamente por toda el ala libertaria.

El Banco Central no es más que un instrumento para llevar a cabo políticas públicas y eliminarlo es una forma de cortarle los brazos al Estado, en forma brusca y bastante reaccionaria. Si bien siempre hay lugar para la disrupción, hoy ningún país desarrollado funciona sin un Banco Central.

Las excepciones son: Panamá, Andorra, Mónaco, Estados Federados de Micronesia, Islas Marshall, Islas de Man, Kiribati, Nauru, Tuvalu y Palaos. En estos países, la moneda oficial varía entre el dólar estadounidense, el euro o el dólar australiano. A excepción de Panamá, donde la oficial es el balboa, que tiene paridad con el dólar (moneda de circulación), y de Isla de Man, cuyas monedas oficiales son la libra esterlina y la manesa. A pesar de que carecen de Banco Central, el que cumple esa función es el banco del país que acuña la moneda oficial.

Los libertarios afirman que el Banco Central es el que genera inflación. Pero si se quiere analizar cómo funcionaba la economía sin Banco Central podemos tomar como ejemplo a los Países Bajos a mediados del siglo XVII, donde ocurrió la considerada primera burbuja especulativa de la historia, conocida como tulipomanía. En ese país, la flor del tulipán encontró las características climatológicas ideales para su germinación. En un primer momento, las clases más acomodadas empezaron a coleccionar estas flores, por lo que se convirtió en un símbolo de riqueza. La fiebre por comprar tulipanes era tal que, como solo se podía cosechar en primavera o verano, se empezaron a vender contratos futuros. Entre junio de 1634 y febrero de 1637 hubo un aumento del 6.000% en el precio —el mayor aumento fue entre noviembre de 1636 y febrero de 1637, el 2.000%—. Hasta que el mercado colapsó; todos quisieron minimizar sus pérdidas, por lo que intentaban vender, pero ya nadie quería comprar. El precio se desplomó y miles de inversores perdieron todo lo que habían ganado. El Estado tuvo que intervenir para mermar los efectos de la crisis financiera y una de las primeras medidas que tomó fue la anulación de la mayoría de los contratos futuros para evitar perjuicios. Lo cierto es que la desregulación del mercado, junto con el exotismo de la flor potenciado por diferentes mutaciones y el convencimiento de que era una inversión segura, en muy poco tiempo generaron una gran burbuja financiera.

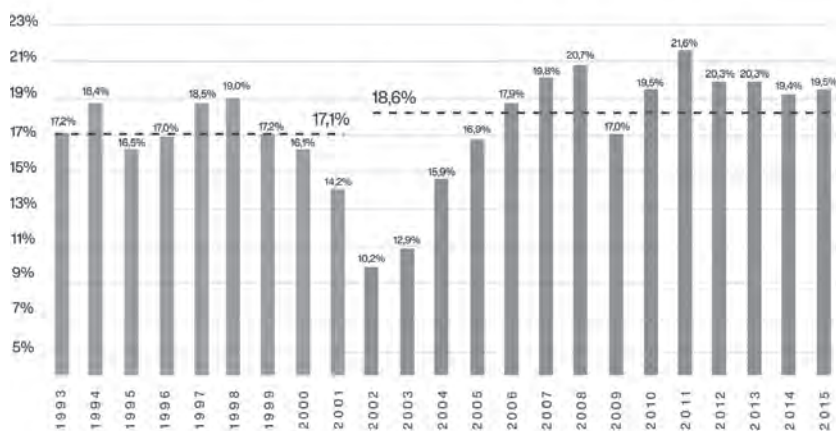
La idea de eliminar el Banco Central no camina como una propuesta aislada: Javier Milei la impulsa a la par de una dolarización de la economía. Esto no es ni más ni menos que hacer de cuenta, en términos monetarios, que somos un Estado más de Estados Unidos. Nos manejaríamos con dólares para hacer todas las transacciones, ya que esta

moneda pasaría a ser la única de curso legal. Si bien hoy la economía argentina es bimonetaria porque las propiedades, los automóviles de alta gama o algunos bienes de lujo se comercializan en dólares, la gran mayoría de los bienes se comercializa en la moneda local.

Con el actual bajo nivel de divisas, esto representaría un salario en dólares varias veces más bajo que en el presente. Asimismo, al no intentar siquiera fijar una moneda local en paridad con el dólar, estaríamos pagando caro que el circulante sea en dólares y que las reservas no puedan rendir una determinada tasa de interés (históricamente alta hoy en día). Además de ser ineficiente, la dolarización bajaría los salarios y destruiría la economía local. Al no poder emitir dólares, el prestamista de última instancia sería el FMI o la Reserva Federal de Estados Unidos.

Los libertarios afirman que la dolarización generaría confianza para atraer inversiones. Una vez más, los datos chocan con esa realidad, ya que el régimen de convertibilidad, elogiado por ellos, logró niveles de inversión inferiores a los que se obtuvieron entre 2003 y 2015, cuando se aplicaron políticas keynesianas. Los valores de inversión bruta sobre el total del PBI son muy superiores durante esos años (Gráfico 17). Por ende, la estabilidad monetaria está lejos de ser una condición necesaria para atraer inversiones, tal como ellos indican.

GRÁFICO 17. INVERSIÓN INTERNA BRUTA COMO PORCENTAJE DEL PBI, 1993-2015



Fuente: INDEC.

Si bien, como ya vimos, una política libertaria consistiría en dejar que el tipo de cambio fluctúe a lo que determine el mercado libremente, los libertarios en Argentina suelen apoyar el régimen de tipo de cambio fijo convertible (convertibilidad) y la dolarización. Incluso, se inclinan preferentemente por la segunda medida, aún más radical. El argumento central para llevar a cabo la dolarización de la economía, en comparación la adopción de una convertibilidad fija con una moneda local, es lo difícil que resulta dar marcha atrás con la misma, pero la finalidad es la misma. El caso más cercano de dolarización es el de Ecuador, que con un gobierno de tinte keynesiano como el de Rafael Correa no pudo revertirla. Los libertarios lo dicen sin tapujos: la idea es dolarizar para que sea prácticamente irreversible y no se puedan llevar a cabo ideas “populistas”. En otras palabras, esto implicaría que las decisiones democráticas queden subordinadas por largos períodos al poder económico, lo cual generaría menos libertad.

Lo llamativo es cuando se intenta justificar la dolarización diciendo que el pueblo argentino ya eligió al dólar como moneda, lo cual es estrictamente falso. Lo que elige el argentino como atesoramiento es el uso del dólar, pero eso no significa que lo elija como moneda de intercambio. Aun si así fuera, ¿por qué las generaciones posteriores tienen que quedar subordinadas a las preferencias pasadas de este tipo? Se va a imposibilitar en forma arbitraria las elecciones a futuro en materia monetaria. Una vez más, las ideas de “libertad” parecen estar más ligadas a las ideas autoritarias.

Es cierto que, ante la creciente inflación y la falta de credibilidad en la moneda local, el dólar asoma como un refugio cada vez más atractivo. En apariencia no podría ser mejor, pero para el ciudadano de a pie, que consume todo lo que ingresa o incluso se endeuda para llegar a fin de mes, la moneda con la que realiza las transacciones no reviste un problema. El problema aparecerá cuando su salario en dólares se vea reducido a 150 o 200 dólares mensuales que, aún en el mejor de los casos sin inflación, no le alcanzarán para llevar una vida digna.

Las ideas libertarias, ¿llevan a gobiernos autoritarios?

Ya analizamos los aspectos centrales de la política cambiaria y cuáles son las ideas libertarias respecto de este tema, las cuales suelen ser atractivas para ciertos gobiernos autoritarios que solo apuntan a la

libertad de mercado. Por ese motivo, es importante analizar qué pasó cada vez que se intentó aplicar estas ideas.

De hecho, restringen las libertades más básicas. Se destaca internacionalmente el caso de Singapur –que lidera el *ranking* de libertad económica–, pero también ocurrió en toda Latinoamérica en el marco del denominado Plan Cóndor. Más precisamente, en Argentina, la última dictadura abrazó estas ideas como ningún otro gobierno.

El diputado nacional y referente del liberalismo económico José Luis Espert, en una acalorada entrevista en el canal televisivo C5N,⁸² se negó a responder acerca de las diferencias entre su propuesta económica y la que llevó a cabo la dictadura militar iniciada en 1976. Lo mismo ocurrió con varios referentes libertarios del país. Pareciera que asumir el hecho de que su plan económico es similar lo invalidaría.

En materia económica, la última dictadura militar es casi un calco de lo que proponen hoy los libertarios. José Alfredo Martínez de Hoz, ministro de Economía de ese entonces, realizó en 1980 un análisis del propio plan que llevó a cabo y dijo que se basó en 12 puntos fundamentales.⁸³

Estos puntos fueron: la eliminación de los controles de precios, de los controles de cambio, y de las intervenciones para regular la tasa de interés y el sistema financiero. Mientras, al unísono se bajaron gradualmente los aranceles para las importaciones y se eliminaron los impuestos a las exportaciones (hoy llamados “retenciones”). A su vez, se liberó el mercado de alquileres, medida acompañada por aumentos en los servicios públicos. Para terminar de reforzar estas ideas libertarias, se quitaron los subsidios y protecciones para ciertos sectores, así como también se suprimió la intervención sindical, facilitando a su vez los movimientos de capitales provenientes del extranjero, con su correspondiente transferencia tecnológica.

Sería difícil para los libertarios estar en desacuerdo con alguno de estos puntos. Aunque seguramente argumentarían que algo no se hizo o que algo se hizo de más. Por ejemplo, probablemente estén en

82 Espert, José Luis (2022), “Diputado José Luis Espert con Pablo Duggan por C5N”, 28/03/2022 [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=gzCGz5fjP94>>.

83 Archivo *Prisma* (28 de octubre de 2015), AV-4342 [Cadena nacional: Martínez de Hoz realiza un balance del plan económico] (parte I) [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=P6kwsBs33Rg>>.

contra del enorme endeudamiento externo en el que incurrió la dictadura, pero eso no fue más que una consecuencia de toda su política. Desde ya, esto no es un objetivo deseable para ninguna gestión.

En su libro *15 años después*, Martínez de Hoz expresó que Hayek estaba conforme con su plan económico:

En ocasión de un viaje a la Argentina del prestigioso economista Prof. Friedrich von Hayek, fui visitado por el mismo en el Ministerio de Economía. Después de escuchar mis explicaciones sobre el programa económico en curso, me expresó su satisfacción por los lineamientos generales del mismo, agregando sin embargo que era indispensable reducir aún más la inversión pública para evitar sus efectos inflacionarios. A ello le respondí que surgía de las deficiencias del sector eléctrico y otras inversiones impostergables para el funcionamiento de la economía. El Prof. Hayek me respondió que él se había limitado a darme la receta correspondiente como profesor y que el problema práctico me correspondía resolverlo a mí como ministro.

Estas ideas estuvieron en la mente de varios economistas antes de la dictadura militar. El hecho es que, usurpando el poder con el uso de la fuerza, pudieron implementarlas sin restricciones. La mayor parte persiste hoy en el paradigma de los libertarios, quienes las presentan como si fueran una novedad. Durante la dictadura, incluso, lograron eliminar la actividad sindical, una de las principales restricciones para poner en marcha sus políticas. La dictadura militar pudo ir mucho más a fondo con la implementación de ideas libertarias de lo que podría ir, hoy en día y en democracia, cualquier partido que apoye estas ideas.

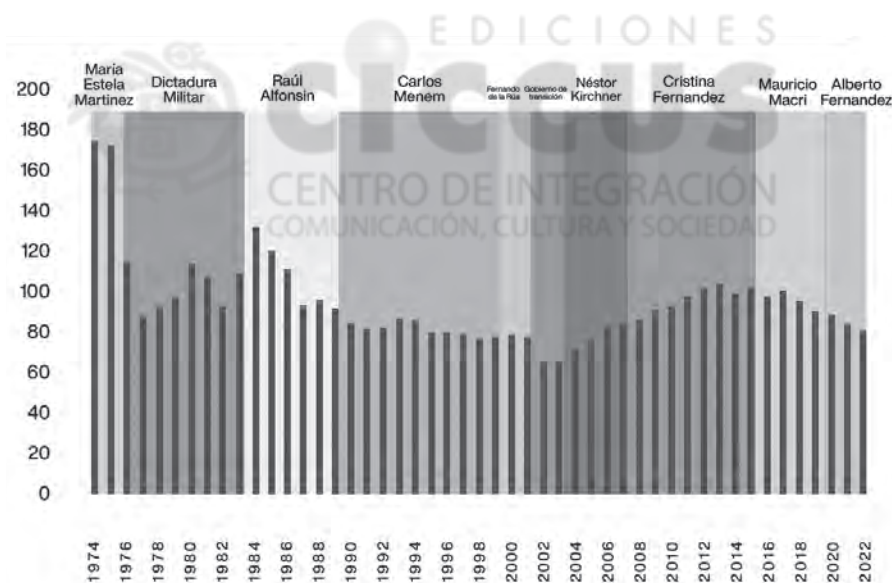
Cabe preguntarse por qué estas políticas de libertad en Argentina se implementaron con una dictadura militar, al igual que en Chile con el gobierno de Pinochet. En este último país, el propio Milton Friedman prestó colaboración y mantuvo largas conversaciones con el dictador sin manifestarse jamás en su contra. Mientras que el economista austríaco Hayek sostenía que una dictadura podría ser necesaria para un período de transición,⁸⁴ e incluso expresó que su preferencia personal se inclinaba a una “dictadura liberal y no a un gobierno de-

84 Ravier, Adrián (2011), “Hayek, Pinochet y la democracia ilimitada”, en *Punto de vista económico*, 26 de mayo de 2011. Disponible en: <<https://puntodevistaeconomico.com/2011/05/26/hayek-pinochet-y-la-democracia/>>.

mocrático donde todo liberalismo esté ausente”.⁸⁵ Grandes referentes de la libertad económica estuvieron ligados a los gobiernos autoritarios que, no casualmente, restringían las libertades más elementales.

Las consecuencias del experimento nefasto de la dictadura fueron contundentes en materia económica. Creció el desempleo, el PBI industrial se desmoronó, aumentaron la desigualdad y el endeudamiento externo, y el salario sufrió la mayor caída de la historia argentina. El desmoronamiento de este último generó, como nunca antes en toda la historia económica argentina, un impacto social tan grande que jamás se pudo volver a los valores previos al uso de la violencia de Estado (Gráfica 18).

GRÁFICO 18. SALARIO REAL (2015 = 100), 1973-2020



Fuente: Elaboración de H. Herrera, basada en datos de RIPTe, Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), INDEC, CQP, Flacso (empalme en 1996).

85 *El mercurio*, 12 de abril de 1981, Santiago de Chile.

Si bien la mayor caída del salario fue en 1976, durante la última dictadura militar, lo cierto es que este proceso se inició en 1975, luego del “Rodrigazo”. Este plan quebró el modelo que había regido hasta entonces (sustitución de importaciones) y anticipó la llegada del autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”. Las medidas impulsadas ese año son consideradas como un antecedente de la política neoliberal que aplicó el gobierno militar a partir de 1976.

El plan fue impulsado por Celestino Rodrigo dos días después de haber asumido como ministro de Economía e incluyó medidas tales como el incremento del 100% en el tipo de cambio y el aumento de los precios al consumidor. La nafta aumentó hasta el 181%, el boleto de colectivo pasó de \$1 a \$1,50 y los pasajes ferroviarios subieron entre 80 y 120%. Este programa fue ideado por Ricardo Zinn,⁸⁶ quien tuvo una participación activa en la gestación del golpe de Estado de 1976.

Este ajuste marcó la historia argentina. Como afirman Néstor Restivo y Raúl Dellatorre, antes de 1975 la brecha entre el 10% más rico y el 10% más pobre de la sociedad era de 12 veces, distancia que se incrementó progresivamente hasta llegar a 29 veces en 2004, año en el que comenzó a achicarse. A su vez, cuando ocurrió el “Rodrigazo”, el desempleo era del 2,3% –y no había alcanzado tasas superiores al 6% luego de la crisis de 1930–. En Argentina durante las tres décadas anteriores a 1975, gracias a la aplicación de medidas keynesianas, había “casi virtual pleno empleo, seguridad social, expectativas de ascenso social favorables, educación integradora y cohesión de la sociedad”.⁸⁷

Por otra parte, este periodo de inestabilidad política fue acompañado por un alto nivel de violencia. Si bien existían bandas parapoliciales que habían comenzado a funcionar en 1973, la Triple A empezó a funcionar luego de la muerte de Perón, bajo las órdenes de José López Rega.⁸⁸ Esta organización parapolicial persiguió y reprimió ilegalmente a personas asociadas a las organizaciones armadas de iz-

86 Zinn era el segundo de Rodrigo y luego fue asesor de Martínez de Hoz durante la dictadura.

87 Restivo, Nestor y Dellatorre, Raúl (2016), *El rodrigazo. El lado oscuro del ajuste que cambió la Argentina*, Capital Intelectual, Buenos Aires, p. 16.

88 Ministro de Bienestar Social de Argentina entre 1973 y 1975.

quierda.⁸⁹ Por ese motivo, se consideran un antecedente directo de los crímenes de lesa humanidad cometidos por la última dictadura militar. La Triple A dejó de funcionar luego del golpe del 24 de marzo de 1976, ya que desde ese momento las Fuerzas Armadas fueron las encargadas de eliminar a quien pensaba de distinta manera.

En la última dictadura militar se implementaron políticas similares a las que hoy en día reclaman los espacios más libertarios. Se puede observar que las consecuencias de dichas políticas fueron terribles en términos sociales y económicos. Con la excusa de aumentar la rentabilidad del capital, y ante la imposibilidad de competir en el mercado externo, lo que hicieron fue reducir los costos laborales como una forma de compensar su ineficiencia. Un papel similar desempeñan la renta de la tierra y la deuda externa.⁹⁰ Quienes se sienten atraídos por estas “nuevas” ideas de libertad deberían pensar que para impulsarlas se hizo abuso de la fuerza y las consecuencias fueron altamente negativas.

Los liberales más destacados en Argentina han tenido vínculos con las dictaduras: Ricardo López Murphy fue director de Investigaciones Económicas y Análisis Fiscal durante la última dictadura militar, Álvaro Alsogaray fue funcionario y ministro de Economía de distintos gobiernos de facto en el país, Alberto Benegas Lynch (P) fue ministro plenipotenciario en la embajada argentina en Estados Unidos entre 1955 y 1956, nada más ni nada menos que bajo el golpe militar denominado “Revolución Libertadora” –como tantas otras veces, poniendo en el centro de la escena la “libertad” por medio de intervenciones autoritarias–. Javier Milei fue asesor en el Senado de Antonio Bussi, interventor de Tucumán durante el autodenominado Proceso de Reorganización Nacional. Distintos casos que explora Martín Vicente en su libro *De la refundación al ocaso. Los intelectuales liberal-conservadores ante la última dictadura*.

89 Durante los años 70 tomaron protagonismo en Argentina organizaciones guerrilleras de izquierda que buscaban generar un cambio en la estructura social y económica del país siguiendo la estrategia armada. Entre ellas se encuentran el Partido Revolucionario de los Trabajadores-Ejército Revolucionario del Pueblo (PRT-ERP), Montoneros y Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR).

90 Kornblihtt, Juan, Seiffer, Tamara y Villanova, Nicolás (2014), “De la caída relativa a la caída absoluta del salario real en la Argentina (1950-2013)”, en *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 12(2), pp. 41-50.

En relación con la última dictadura, Alberto Benegas Lynch (P) declaró que:

Será contraproducente a los nobles fines del Proceso de Reorganización Nacional dar cabida en el escenario político a quienes de alguna manera son responsables del régimen inhumano que condujo al país al caos y obligó a las FF.AA. a desalojarlo del poder en marzo de 1976. Porque la ansiada unión nacional no consiste en unirse con cualquiera para cualquier cosa. Por el contrario, ella supone necesariamente exclusiones que responden a un imperativo ético y están en armonía con la exigencia constitucional de idoneidad para el desempeño de la función pública.

Álvaro Alsogaray, un militar y economista argentino que impulsó los principios del liberalismo en la segunda mitad del siglo XX, consideró la última dictadura como una “oportunidad” para hacer reformas. Una dictadura, para él, es una ocasión para imponer sus ideas.⁹¹

El estrecho vínculo entre los liberales libertarios argentinos y los gobiernos dictatoriales es bastante notorio. Sin embargo, no se afirma que todos los gobiernos autoritarios apoyan esta corriente, ya que en otros países existen ejemplos de dictaduras de izquierda.

Actualmente, el partido libertario está ligado con la extrema derecha de diferentes países que, especialmente en América Latina, defienden a las dictaduras. Por ejemplo, en Brasil, Jair Bolsonaro, a quien Javier Milei felicitó a pesar de la derrota en las elecciones de 2022 por “hacer lo que debía hacer sin temor a los costos políticos”,⁹² reivindicó la dictadura militar de 1964.⁹³

La diputada del bloque La Libertad Avanza Victoria Villarruel dijo que “ni Argentina está a la vanguardia de los derechos humanos, ni las madres y las abuelas son blancas palomas” y que “es mentira que

91 Vicente, Martín (2015), *De la refundación al ocaso. Los intelectuales liberal-conservadores ante la última dictadura*, UNGS, Los Polvorines, Buenos Aires.

92 Milei, J. [@jmilei] (30 de octubre de 2022), Mi felicitación y respeto para @jairbolsonaro que hizo lo que debía hacer sin temor a los costos políticos; hizo grandes reformas. [Tweet]. Twitter: <<https://twitter.com/jmilei/status/1586891435550334976>>.

93 “Bolsonaro volvió a elogiar a la dictadura: ‘Sin las obras del gobierno militar, seríamos una república’”, en *Tiempo Argentino*, 1 de abril de 2022. Disponible en: <<https://www.tiempoar.com.ar/mundo/nuevo-elogio-de-bolsonaro-a-la-dictadura-sin-las-obras-del-gobierno-militar-seriamos-una-republica/>>.

las organizaciones armadas luchaban contra una dictadura”.⁹⁴ Por su parte, el líder de La Avanza Libertad José Luis Espert expresó en su cuenta de Twitter: “Basta con la mentira de los 30.000 desaparecidos y basta con el curro de los derechos humanos”.⁹⁵ Con este tipo de recursos discursivos se incurre en la falacia de la pista falsa, tratando de desviar la atención del debate hacia otro tema. En otras palabras, para no asumir la similitud de sus propuestas con el plan económico de la dictadura, terminan hablando de la cantidad precisa de desaparecidos bajo el mismo proceso.

Como el liberalismo se despegó de la dictadura argentina, cabría preguntarse, ¿por qué ninguna organización perseguida fue liberal o libertaria? Evidentemente, en general, una parte de los liberales acompañó al gobierno de facto y otra parte de ellos estaba cómoda con este modo de dirigir la política y la economía.

Los libertarios más teóricos sostienen que es imposible que un libertario apoye una dictadura porque ellos se basan en el “principio de no agresión”. Lo que deberían preguntarse, entonces, es por qué ese principio debe romperse para que se expandan sus propuestas. Incluso Gloria Álvarez, referente del libertarismo en Guatemala, expresó que “el único intento medio capitalista que hubo en América fue con los Chicago Boys en Chile”,⁹⁶ es decir, durante la dictadura de Augusto Pinochet.

Milei también elogió a Donald Trump, a quien consideró “un gran defensor” de las ideas de libertad, y dio un discurso en un festival del partido de ultraderecha español Vox. Este partido se opone a la igualdad, y a los derechos fundamentales de los extranjeros y de las minorías, ya que su ideología está basada en una combinación de nacionalismo y xenofobia (nativismo) y en una visión autoritaria de la

94 “Victoria Villarruel, diputada de Milei: ‘Es mentira que las organizaciones armadas luchaban contra la dictadura’”, en *Perfil*, 18 de abril de 2022. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/politica/victoria-villarruel-diputada-aliada-de-milei-es-mentira-que-las-organizaciones-armadas-luchaban-contra-la-dictadura.phtml>>.

95 Espert, José Luis [@jlespert] (26 de abril de 2022), “Yo soy liberal y aborrezco la dictadura asesina. Vincular esa etapa oscura de la historia con las ideas de la prosperidad.” [Tweet]. Twitter: <<https://twitter.com/jlespert/status/1518996335831269377?lang=es>>.

96 *Fundación para el progreso* (1 de marzo de 2018), Gloria Álvarez | ¿Hay capitalismo en América Latina? [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=MbKlaINDa5Y>>.

sociedad, apegada a los valores de ley y orden. En ese sentido, propone reducir el tamaño del Estado y “expulsar al gobierno” de la vida privada de todos los españoles.

Para promover y difundir la idea de “identidad nacional”, una de las medidas que pretenden impulsar es eliminar la Ley de Memoria Histórica, ya que no consideran los símbolos franquistas como algo problemático, sino como parte del pasado de España y como forma de “homenajear” a “todos los que, desde perspectivas diferentes, lucharon por España”.⁹⁷

En cuanto a la inmigración, Santiago Abascal, fundador de Vox, expresó que “los españoles, primero” (parafraseando a Trump) y que se identifica “con la identidad cultural europea y me gustaría que se preservase [sic] [...] No tengo ningún problema con el color de las personas sino con lo que tienen dentro de la cabeza”.⁹⁸ El partido reclama en sus 100 propuestas la deportación de todos los migrantes en situación irregular; la expulsión de los inmigrantes legales que cometen algún delito; la supresión del “arraigo” o la reagrupación familiar; y “elevar la exigencia en nivel de idioma, tributación e integración para la adquisición de la nacionalidad”.

Con respecto a los gobiernos autoritarios, los libertarios en su discurso intentan despegarse de las consecuencias negativas de los mismos aplicando la falacia del nirvana, es decir, diciendo que estos sí tenían una solución perfecta que no se pudo aplicar, por ende, que siempre faltó algo para llevar a cabo el objetivo. Pero lo cierto es que los lineamientos generales de la política económica de la dictadura son similares a los que proponen hoy los libertarios.

Una vez más, las ideas a favor de la “libertad” terminan exhibiendo tintes que de libres no tienen nada; muy al contrario, cuando se analiza en detalle la puesta en práctica de estas ideas, se observa que casi indefectiblemente terminan en gobiernos autoritarios o, directamente, en dictaduras.

97 Pérez, Roberto (2019), “Propuestas de Vox: qué dice y qué no dice su programa para gobernar España”, en *ABC*, España, 9 de enero de 2019. Disponible en: <https://www.abc.es/espana/abci-propuestas-dice-y-no-dice-programa-para-gobernar-espana-201901091318_noticia.html>.

98 “Abascal cree que el problema de la inmigración ilegal no es ‘el color’ sino ‘qué tienen en la cabeza’”, en *La Nación*, 31 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.lanacion.com.ar/agencias/abascal-cree-que-el-problema-de-la-inmigracion-ilegal-no-es-el-color-sino-que-tienen-en-la-cabeza-nid31052022/>>>.

Capítulo 5

Si viene de afuera, ¿es mejor?

El interés de los empresarios en cualquier rama concreta del comercio o la industria es siempre en algunos aspectos diferente del interés común, y a veces su opuesto. El interés de los empresarios siempre es ensanchar el mercado pero estrechar la competencia.

Adam Smith

Concentración económica y extranjerización

La concentración económica ocurre cuando dos o más empresas, que son independientes económicamente, se unen entre sí, se reestructuran y pasan a formar un conglomerado económico mayor al establecido inicialmente. Hay distintos tipos de concentración, tales como la horizontal, que ocurre cuando se fusionan empresas que venden productos similares o sustituibles; la vertical, que se produce entre empresas que están en dos secciones de mercado escalonados, generalmente en la cadena de producción; y de aglomerados, que se dan entre empresas que venden productos diferentes.

Cuando los agentes de mercado, es decir, los dueños de los medios de producción, obtienen un dominio del mercado superior que les permite fijar cantidades y precios, se apropian de una mayor porción del excedente del consumidor, teniendo como principal perjudicado a este último.⁹⁹ De esta manera nace la competencia imperfecta.

La visión libertaria defiende la competencia imperfecta, más específicamente los monopolios, porque creen que son fundamentales en el proceso de crecimiento impulsado por la innovación. Según esta

99 Robinson, Joan (1964), *Ensayos sobre análisis económicos*, Fondo de Cultura Económica, Madrid.

corriente, en un mercado de libre competencia cada vendedor ofrecerá un mejor producto a un mejor precio, lo cual beneficiará a la población en general. Esto quiere decir que cualquier vendedor puede ingresar al mercado si ofrece un mejor producto a un precio más bajo. Sin embargo, esto no ocurre en la realidad.

En microeconomía, existe un monopolio cuando una empresa es la única vendedora de un bien o servicio. Entonces, en ausencia de un control, esa empresa es libre de establecer cualquier precio que decida y, normalmente, fijará el que le proporcione el mayor beneficio posible. Si el poder de un mercado está concentrado en una empresa o en unas pocas –en este caso sería un oligopolio–, generalmente, la cantidad comercializada es menor y/o el precio es mayor.

En otras palabras, los monopolios reciben la demanda de todo el mercado; entonces, pueden vender más caro una menor cantidad, es decir que siempre consiguen maximizar sus ganancias ocasionando un perjuicio al mercado. Si se trata de productos indispensables para la vida humana que las personas deben consumir de todas formas, al no tener otros oferentes, o le compran al monopolio o se quedan sin producto. En este contexto, el monopolio puede aumentar el precio casi todo lo que desee y la demanda va a seguir siendo casi la misma porque no existe otra opción.

También existen los monopolios naturales, que ocurren cuando una sola empresa puede concretar toda la producción de una industria a un costo inferior de lo que podrían dos o más firmas, es decir que los precios serían más caros si la producción estuviera a cargo de más de una empresa. Este tipo de monopolio surge en economías de escala, es decir, debido al descenso de los costos unitarios a medida que se incrementa la producción, respondiendo a la existencia de rendimientos crecientes a escala. Tal es el caso de los servicios públicos, que son de consumo masivo para toda la población y requieren importantes costos de inversión (costos fijos). No tendría sentido que dos subtes hicieran el mismo recorrido. Los libertarios critican este tipo de monopolio, ya que estas actividades están reguladas por el Estado, para que ningún monopolio fije un precio elevado.

La concentración y acumulación de poder en pocas manos se vuelve una estrategia inmejorable para apropiarse de una mayor riqueza. Queda claro que los beneficios extraordinarios percibidos por los monopolios y oligopolios son constituidos sobre la base de un perjuicio social. Dicho de otro modo, estas estructuras no serían posibles sin

atentar contra los beneficios del conjunto de consumidores. El beneficio extraordinario coexiste con precios más elevados y con menores niveles de venta. O bien, son precisamente los menores niveles de oferta y los mayores precios los que ocasionan las ganancias extraordinarias en las corporaciones oligopólicas y monopólicas.

En Argentina, la industria alimentaria exhibe un alto nivel de concentración oligopólica: según datos del Centro de Economía Política Argentina (CEPA),¹⁰⁰ Arcor produce el 78% de los productos enlatados. En panificados, Bimbo, una multinacional de capitales mexicanos, controla el 80% de la producción de pan envasado a través de las marcas Fargo, Bimbo y Lactal. En el caso de la cerveza, las multinacionales Quilmes, Compañía Industrial Cervecera SA (CICSA) y Casa Isenbeck se reparten el mercado a través de las marcas Quilmes, Schneider, Heineken, Stella Artois, Brahma y Warsteiner, entre otras. El 83% del mercado de productos de limpieza (jabón en polvo, lavandina, desodorantes, detergente, etc.) lo controlan cuatro empresas multinacionales (Unilever, Johnson & Son, Procter & Gamble y Reckitt Benckiser).

El sector de medicamentos en el país también se encuentra altamente concentrado en las principales firmas. El top 10 de las empresas representa el 49% de la facturación total, y el top 20, el 70%. Un informe de CEPA¹⁰¹ indica que la concentración se da a nivel horizontal (venta en unidades y valores), pero también, en ciertos grupos económicos, a nivel vertical en la cadena de producción y comercialización. Como ejemplo de esto, se cita al

grupo Roemmers, cuyas propiedades van desde la producción de principios activos al comienzo de la cadena a través de la empresa Maprimed, pasando por una serie de laboratorios (Roemmers S.A.I.C.F, Investi

100 CEPA (2019), *Del monetarismo extremo a los controles de precios. Un análisis sobre el Programa Precios Cuidados en relación a los anuncios del Gobierno*, 17 de abril de 2019. Disponible en: <<https://centrocepa.com.ar/informes/179-del-monetarismo-extremo-a-los-controles-de-precios-un-analisis-sobre-el-programa-precios-cuidados-en-relacion-a-los-anuncios-del-gobierno>>.

101 CEPA (2022), *La relevancia de PAMI en el mercado de los medicamentos: mejoras en la cobertura y crecimiento en la participación recetaria*, 5 de noviembre de 2022. Disponible en: <<https://centrocepa.com.ar/informes/303-la-relevancia-de-pami-en-el-mercado-de-los-medicamentos-mejoras-en-la-coverage-y-crecimiento-en-la-participacion-recetaria>>.

Farma, Nova Argentina, Gramon Millet, Laboratorios Poen S.A. y Ethical Pharma S.A.), la distribuidora Rofina S.A.I.C., la droguería Monroe Americana, y sus acciones en la mandataria Farmalink.

De la Encuesta Nacional a Grandes de Empresas del INDEC surge que las 200 empresas más grandes concentraron en 2021 el 91,6% de las exportaciones de bienes.¹⁰² A su vez, las 20 primeras concentraron más de la mitad de las ventas al exterior (59,3%).

Este no es un proceso exclusivo de Argentina, sino que ocurre a nivel mundial y en todos los sectores. Se observa en diferentes mercados, incluso en los más dinámicos. Por ejemplo, en cuanto a investigaciones en Internet, Google lidera las búsquedas con el 92,58%, seguido por Bing con el 3,03%, según Statcounter.¹⁰³

En opinión de la corriente libertaria, esto no es una “falla del mercado”. Friedrich Hayek,¹⁰⁴ autor citado por los libertarios, expresó que al tener como punto de partida la competencia perfecta –mercado en el que existen muchos compradores y vendedores y ninguno ejerce una influencia decisiva sobre el precio– se dan por zanjadas cuestiones que no ocurren en la realidad. Estos supuestos de competencia perfecta son: ningún oferente ni demandante puede influir sobre el mercado global debido a que su tamaño es muy pequeño; no existen diferencias entre los productos; el precio es único (por la homogeneidad del producto); todos los participantes tienen conocimiento de las condiciones generales en las que opera el mercado y hay libertad de entrada y salida. Según este autor, si en la práctica todos los consumidores conocieran todos los datos, entonces, directamente no habría competencia.

Para el libertarismo, el monopolio no es una falla del mercado porque esa posición se consigue ofreciendo mejores condiciones que los

102 INDEC (2023), *Encuesta Nacional a Grandes Empresas 2021*, 1a ed., Instituto Nacional de Estadística y Censos, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/enge_01_233EAFACDF14.pdf>.

103 Véase: <<https://gs.statcounter.com/search-engine-market-share>>.

104 Economista, jurista y filósofo vienés de la escuela austriaca, firme defensor del liberalismo y crítico de la economía planificada y el socialismo. En 1974 recibió el premio Nobel de Economía. Sus obras más destacadas son *Camino de servidumbre* (1944), *Los fundamentos de la libertad* (1960), *Derecho, legislación y libertad* (1973) y *La fatal arrogancia* (1988).

otros oferentes. Pero esto no significa que el monopolio seguirá en esa posición por siempre, sino que los demás oferentes la buscarán ofreciendo mejores bienes y servicios, lo que llevaría a la eficiencia. Otra vez se puede constatar que esto no ocurre en la realidad, ya que el punto central de los monopolios es que se construyen a partir de la adquisición de la competencia, haciendo valer su mayor capital disponible.

El manejo de poder resulta atractivo para el mundo empresarial. Una vez que se llega al estatuto de monopolio, es muy difícil que otros puedan imponer condiciones. El propósito de concentrar el capital en pocas manos se intensifica conforme se disponen tácticas para obstaculizar la entrada de nuevos competidores, así como maniobras dirigidas a fijar cantidades y precios de acuerdo con, exclusivamente, el propio beneficio. Por supuesto, sin tener en cuenta las consecuencias en la sociedad, que siempre se ve perjudicada con la existencia de monopolios. Como puede deducirse, el perjuicio social que se ocasiona se agranda en la medida en que se ensancha el grado de monopolio.

Como se sabe, los empresarios establecen los precios recargando un sobreprecio, margen o excedente. Está claro que, a mayor grado de monopolio, mayor será el margen de incremento de precio, y la consecuencia resultante es un aumento de la participación capitalista en el ingreso nacional. Desde luego, si se eleva la porción del producto que se quedan unos pocos, entonces queda menos para el resto de la sociedad. En consecuencia, cuanto más se concentran la riqueza y los ingresos, más disminuye la participación del sector asalariado en la renta nacional. Por este motivo, cuando los poderes concentrados se aprovechan de las conductas especulativas, se puede intervenir para evitar estos abusos de poder de las corporaciones que ocupan posiciones dominantes.

Visto de este modo, resulta casi inevitable entender que la naturaleza de la planificación económica está orientada hacia la acumulación de poder que, crecientemente, va concentrando la riqueza en manos de estas corporaciones. Al mismo tiempo, aquí no se agota el análisis, sino que se sostiene la existencia de enormes influencias en la promoción de ventas por medio de las campañas publicitarias, lo que resulta en una barrera para el resto de las compañías con menores recursos. Se llega a una competencia en campañas publicitarias que desencadena un mayor grado de concentración, tal como sostie-

ne Kalecki.¹⁰⁵ Como se ve, cuanto mayor es la concentración, mayor es la posibilidad de aplicar recursos para ampliar los propios mecanismos de concentración y acumulación.

Por lo tanto, en la práctica la existencia de monopolios no garantiza que otros oferentes produzcan mejores productos al menor precio posible, sino que la empresa monopólica sigue incrementando su poder y no permite que otras ingresen al mercado. Si una compañía tiene el control de una fuente de materia prima, puede establecer un monopolio negándole el acceso a esa materia prima a cualquier potencial competidor. Aunque este logre adquirirla, su costo de producción será superior al de quien tiene el control. Las corporaciones oligopólicas y monopólicas, a través de los menores niveles de oferta y los mayores precios (causantes de un innegable perjuicio social) obtienen ganancias extraordinarias y concentran cada vez más el poder, no solo económico, sino también político.

Una buena estrategia de negocios es justamente evitar la competencia. De hecho, la gran mayoría de casos de éxito empresariales se sustentan en esa premisa. Esto resulta interesante porque justamente Adam Smith, en el capitalismo naciente, describe las bondades de la competencia para generar mejores productos, aumentar las cantidades producidas y bajar los precios. Sin embargo, la opción más razonable para hacer negocios hoy en día es precisamente no competir. La lógica inicial del capitalismo incipiente se ve devorada por la lógica de un capitalismo más desarrollado y, a su vez, más salvaje.

Martin Schorr y Pablo Manzanelli¹⁰⁶ mostraron como en la posconvertibilidad las ramas altamente concentradas de la economía argentina lograron fijar precios por encima del índice de inflación. Solamente en las ramas fabriles, entre 2001 y 2010, la contribución al aumento de precios de las ramas altamente concentradas fue del 64,8%, mientras que la de las escasamente concentradas fue de “solo” el 13%. El 22,2% restante lo explican las medianamente concentradas. En concreto, en el caso de las cervezas, el aumento de precios en

105 Kalecki, Michal (1956), *Teoría de la dinámica económica*, Fondo de Cultura Económica, México. Disponible en: <<https://macroeconomiauca.files.wordpress.com/2012/05/kalecki-1956-teoria-de-la-dinamica-economica.pdf>>.

106 Manzanelli, Pablo y Schorr, Martín (2013), “Inflación...”, en *Página 12*, suplemento Cash, 10 de marzo de 2013. Disponible en: <<https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/cash/17-6669-2013-03-10.html>>.

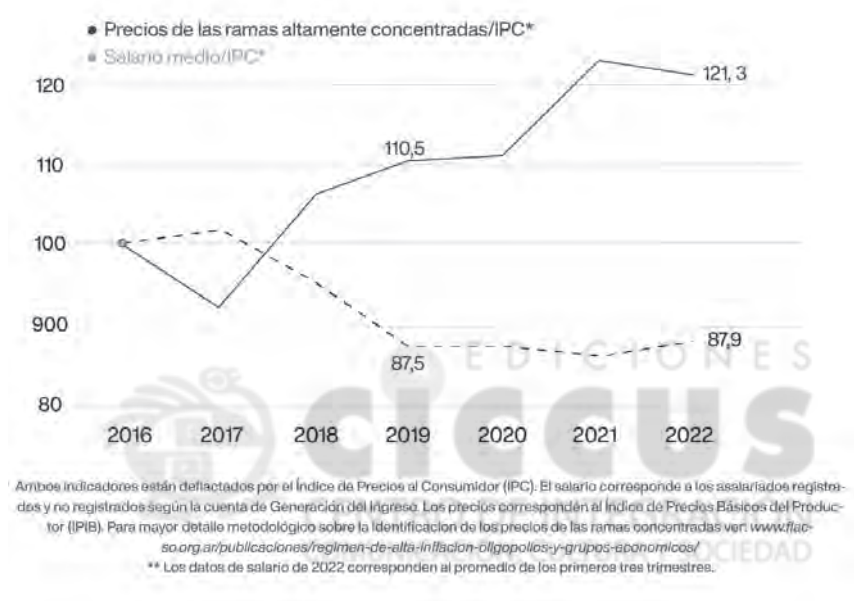
dicho período fue de 327,9%, cuando las bebidas no alcohólicas en el mismo período aumentaron en 221,3%; la sidra y sus derivados, en 158,4%; el vino, en 166,9%; y las bebidas destiladas, en 270,3%. Se percibe que la brecha con el resto de las bebidas es bastante considerable, así como con la inflación en general con casi 16% de brecha, y por ende, con una brecha aún mayor respecto de las ramas escasamente concentradas.

Si bien el proceso de concentración se acentúa en 1998 y luego se incrementa abruptamente en 2002, esto sigue ocurriendo en la actualidad: entre 2017 y el primer semestre de 2022, empresas oligopólicas como Ternium Argentina (del Grupo Techint), Molinos Río de la Plata (Grupo Pérez Companc) y Arcor (del grupo homónimo) recuperaron sus márgenes de ganancia, según un informe del Centro de Investigación y Formación de la República Argentina de la Central de Trabajadores de la Argentina (CIFRA-CTA).¹⁰⁷ El primero de estos grupos elevó sus utilidades netas del 10,4% en 2019 al 34,6% de sus ventas en la primera mitad de 2022, en tanto que Molinos Río de la Plata pasó de registrar pérdidas contables (3,1%) a ganancias del 11,1% de sus ventas en el mismo período. Finalmente, Arcor las incrementó del 3,3% al 23,2%.

Vale destacar también que la concentración económica trae consecuencias en el empleo, dado que por una misma cantidad producida, las empresas en forma separada requieren mayor cantidad de recursos humanos que cuando se fusionan. Generalmente, los empleados de la firma nueva son menos que la suma de los empleados en la instancia previa (de hecho, este es uno de los incentivos para fusionar empresas).

107 Manzanelli, Pablo y Amoretti, Leandro (2022), *Informe de coyuntura N° 39*, septiembre de 2022, CIFRA-CTA, Buenos Aires. Disponible en: < <http://www.centrocifra.org.ar/docs/Informe%20de%20coyuntura%20N%2039.pdf>>.

GRÁFICO 19. SALARIO DEFLACTADO POR EL IPC* Y RELACIÓN ENTRE LOS PRECIOS MAYORISTAS DE LAS RAMAS INDUSTRIALES ALTAMENTE CONCENTRADAS Y EL IPC* (ÍNDICE 2016 = 100), 2016-2022**



Fuente: Pablo Manzanelli y Cecilia Garriga.

En cuanto al mercado de trabajo, el salario se ve afectado por la concentración, ya que no solo la cantidad de oferentes de trabajo disminuye, sino que también los precios de venta suben muy por encima de los salarios. Tal es el caso de lo ocurrido entre 2016 y 2022, cuando los salarios registran una caída superior al 12% con respecto a los precios, mientras que los bienes de las ramas altamente concentradas subieron en 20% por encima de la inflación. Los salarios caen drásticamente frente a la inflación mientras que los bienes producidos por grupos concentrados le ganan con creces (Gráfico 19).

Se advierten claramente las consecuencias negativas de la concentración económica. Esto no es nuevo: el mismo padre de la economía Adam Smith, que es reivindicado (para lo que resulte conveniente) por los libertarios, alertaba sobre los riesgos de los monopolios. Los esfuerzos de los países centrales por controlar este aspecto median-

te leyes antimonopolios hablan a las claras de que no es un proceso deseado. En vez de querer volver a las bases planteadas por Adam Smith, que se asemejarían más a mercados de competencia perfecta, se intenta precisamente justificar y presentar como deseables las consecuencias negativas del sistema capitalista.

El proceso de concentración económica está muy conectado con el de extranjerización, que no es otra cosa que la presencia de capital foráneo en las empresas que se desenvuelven en el mercado local. El proceso de extranjerización en Argentina tampoco es algo nuevo, ya que la presencia de capitales extranjeros en nuestro país atraviesa toda nuestra historia. A comienzos del siglo xx, su importancia radicaba en tener el control de los grandes establecimientos manufactureros en sectores claves del modelo agroexportador. Por ejemplo, las empresas frigoríficas (Bovril, Swift o Liebig's), la producción de tanino (Quebrachales Fusionados – La Forestal) o los talleres ferroviarios que constituían las grandes empresas metalúrgicas de la época. Durante los años 20 del siglo pasado aumenta la presencia de capitales extranjeros en las industrias de bienes destinados al abastecimiento del mercado interno como, por ejemplo, Refinerías de Maíz SA y Chiclet's Adams en la producción de alimentos, Cyanamid y Roche en la producción de medicamentos, y Ducilo, Duperial y Bayer en la producción química.

Pero en la década de 1990 avanza la extranjerización de la cúpula empresarial, como consecuencia de las privatizaciones. Al principio se formaron asociaciones entre grandes grupos económicos locales, bancos y empresas extranjeras, pero luego continuó con una masiva venta de empresas privadas nacionales. Las operaciones más importantes fueron las transferencias de dos de las principales firmas alimentarias del país, Terrabusi y Bagley, a las transnacionales Nabisco y Danone, respectivamente, en 1994. Lo distintivo de estas operaciones fue que se concretaron en un año de crecimiento económico y que las firmas no atravesaban una situación financiera difícil. El factor decisivo en este caso parece estar relacionado con la entrada inminente al país de los grandes competidores mundiales.

Entre 1996 y 1998 se transfirieron al capital extranjero 12 de las principales firmas de los grupos nacionales, por un valor superior a los 2.500 millones de dólares. El proceso de extranjerización continuó entre 1999 y 2003. Durante estos años, un elemento central fue la imposibilidad para los grupos de obtener financiamiento barato a

largo plazo. Muchas de las firmas que no vendieron y permanecían en el *ranking* en el 2003 se vieron obligadas a incorporar algún socio extranjero que aportara capital. No resulta casual que la mayor parte de los compradores de las firmas argentinas hayan sido empresas líderes con base en los países desarrollados. Estas multinacionales adquirieron firmas oligopólicas que dominaban una importante porción del mercado argentino, pero que se encontraban con dificultades para refinanciar su deuda.

Las empresas extranjeras explican la mayoría de las ventas de las empresas más grandes del país. La cúpula empresarial tiene un poder de decisión e influencia muy alto respecto de las divisas, debido a que controla el 70% de las exportaciones y el 45% de las importaciones. Como la mayoría de estas empresas son extranjeras (en 2021, 304 de las 500 empresas más grandes de la Argentina eran extranjeras),¹⁰⁸ condicionan la decisión de invertir o no en el país.

Algunas firmas extranjeras radicadas en el país venden en el mercado interno (en pesos) y envían parte de las ganancias que obtuvieron a sus casas matrices (en dólares), es decir que demandan dólares que no fueron generados en la economía nacional. Otras, en cambio, sí ingresan dólares a la economía argentina a través del comercio, pero suelen ser fuertes demandantes de divisas, tanto para remitir utilidades como para la fuga de capitales. Esto hace que la divisa extranjera sea cada vez más necesaria y que los precios tiendan a acompañar la variación del tipo de cambio. En otras palabras, esa demanda de dólares hace que aumente su valor, lo que lleva a una devaluación del peso. Según la historia argentina, las devaluaciones generan inflación, es decir que aumenta el precio interno, porque las empresas, al tener compromisos con el exterior en dólares, tienen que ajustar el precio al valor del dólar.

En cuanto a la inversión extranjera directa (IED), se puede observar un proceso de acumulación sostenido hasta 2012, cuando comienza a mermar. Luego, en 2017, nuevamente se acentúa la acumulación, cuando, a su vez, crece la remisión de utilidades por medio de la desregularización cambiaria (Gráfico 20).

108 Véase: <https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/enge_01_233EAFACDF14.pdf>.

GRÁFICO 20. INGRESO DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA ACUMULADA Y REMISIÓN DE UTILIDADES AL EXTERIOR ACUMULADA (EN MILLONES DE DÓLARES), 2003-2019



Fuente: Pablo Manzanelli, basado en datos del INDEC.

Un ejemplo gráfico de esta situación en Argentina es que el CEO de una empresa multinacional, cuando presenta en la casa matriz el presupuesto de lo que proyecta como ganancia en el país, lo hace en dólares o en euros. Si hay una devaluación, necesariamente la tendencia va a ser ajustar los precios en conformidad con dicha variación del tipo de cambio, porque sus compromisos con el exterior son en moneda extranjera.

La decisión de invertir o no en el país no es una decisión exclusivamente relacionada con el desempeño que tenga la empresa localmente, ya que por decisión estratégica de la casa matriz puede ser conveniente, por ejemplo, invertir en otro país para expandir mercados. Lejos de la premisa de los economistas promercado, las ganancias en el país pueden ser cuantiosas e igualmente no reinvertirse, producto de necesidades globales de otra índole.

Actualmente, el proceso de extranjerización continúa. Según el informe *Tendencias en fusiones y adquisiciones en Argentina*¹⁰⁹ de la consultora internacional KPMG (Klynveld, Peat, Marwick y Goerdeler, sus fundadores), en el primer trimestre de 2022 el 80% de las compras y fusiones de empresas locales fue por parte de capitales del exterior. Esto se dio particularmente en el área de tecnología, donde los compradores internacionales representaron el 90% de los casos. Según KPMG,

las filiales de empresas internacionales, que tienen limitado el acceso al mercado de divisas para el giro de dividendos a sus matrices acumulando disponibilidades, están participando más activamente en transacciones como una forma de utilizar el capital inmovilizado, que de otra forma queda sujeto a riesgo devaluatorio y/o de inflación.

A su vez, en Argentina hay un alto grado de extranjerización de la economía. En 2021, más del 60% de las 500 empresas más grandes del país contaban con capital extranjero, según datos de la Encuesta Nacional a Grandes Empresas del INDEC. Estas empresas demandan divisa extranjera (más particularmente, dólares) para enviar a sus casas matrices, las cuales toman decisiones pensando en su realidad y no en las necesidades del país.

Entonces, vale preguntarse si es conveniente extranjerizar ciertos sectores, como, por ejemplo, el agropecuario. Sería importante identificar actividades donde se necesita la tecnología o el *know how* (saber hacer) del exterior y en estos sectores abrirse a los capitales extranjeros. Si el objetivo es industrializarse, que es la vía por la que crecieron las grandes potencias, es esencial incorporar conocimientos que provengan de los países centrales en forma inteligente. Las inversiones que solo provienen del sector financiero o bien de actividades primarias o sencillas de desarrollarse pueden ser una solución en el corto plazo, pero no en el largo, cuando el capital local debe ser el protagonista.

Además, hoy por hoy, la situación es mucho más grave de lo que se presentaba en el pasado. No solo la extranjerización trae distintas consecuencias negativas, sino que las empresas locales ya operan

109 Véase: <<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/ar/pdf/2022/newsletter-ma-q1-2022-esp.pdf>>.

como “extranjerizadas”. El capital concentrado abre firmas en el exterior y fuga divisas, de igual modo que una compañía multinacional. Recientemente se conoció el caso del gasoducto Néstor Kirchner, con Techint y sus subsidiarias en el exterior ganando la licitación.

El problema central en la economía argentina es la falta de dólares y el proceso de extranjerización no hace más que agravarlo. Los libertarios piensan que la solución es abrirnos al mundo sin restricciones. Sin embargo, desestiman que desproteger los sectores estratégicos a lo único que va a llevar es a sucesivas crisis y devaluaciones. La demanda de dólares va a seguir creciendo a medida que se extranjeriza el país, dado que al ingreso de capitales extranjeros le sigue, naturalmente, una salida de los mismos en una mayor cuantía.

Para mostrar de una manera más gráfica cómo funciona el proceso de concentración, junto con el de extranjerización, nos centraremos en el caso de la cervecera Quilmes.

A lo largo de su extensa historia, que se inicia en 1888 con Otto Bemberg, la empresa pasó por innumerables sucesos, tales como su manejo por parte de los herederos, los problemas con el peronismo, la intervención estatal y la posterior devolución al grupo económico. Desde ese momento, ostentó una posición dominante incursionando en el mercado de gaseosas hasta lograr la venta a la multinacional InBev.

En 1991, InBev les pagó 1.800 millones de dólares a los Bemberg por el 91,18% de las acciones de Quilmes. La venta se inició en mayo de 2002 y se finalizó en abril de 2006. Esta última transacción representó la compra en efectivo más grande de la historia argentina hasta ese momento. Carlos Miguens, presidente de la empresa en aquel momento, había dejado trascender que su voluntad era seguir al frente. “Multiplica por diez las ganancias del grupo. Es muy tentador”, sostuvo entonces un banquero acerca de los motivos de la venta.

Philippe Pasquet, uno de los directivos de Quilmes en esa época, me dijo en una entrevista que le hice para mi tesis de maestría que estaba convencido de que

las razones principales de los Bemberg [para vender], como muchas otras familias en muchos otros países, son: la constante inestabilidad política y económica de Argentina, de la cual la gran volatilidad de la moneda es una de las consecuencias. En una economía muy inestable, como inversor es más sabio y prudente ser accionista de un grupo global dinámico que de uno que es líder a nivel local.

Quilmes estaba condenada a perder cuota de mercado por la cartera de marcas que comercializaba. Hasta principios de la década de 2000, el mercado de cervezas en Argentina, como en todos los países de Sudamérica, estaba muy poco segmentado. Más del 90% del mercado estaba compuesto por calidad estándar, dominando este mercado la marca Quilmes. Pero muy rápidamente, especialmente con el desarrollo de la marca Heineken, basada en la filial conjunta del grupo Heineken/Luksic, el segmento premium se desarrolló en detrimento del segmento estándar y de Quilmes, que no tenía una marca premium creíble.

La necesidad de seguridad y liquidez de los accionistas en un ambiente de inestabilidad política y económica en el país, y en un mercado cervecero en constante cambio, llevó a los accionistas de Quilmes a responder favorablemente a las propuestas de Inbev.

Según Pasquet,

el fenómeno de Quilmes en Argentina es el mismo en el mundo entero y particularmente en América del Sur. Estaba como responsable de América del Sur y sucede lo mismo en Europa. Los fenómenos son exactamente iguales en Europa que en América del Sur, con una diferencia de 15 o 20 años. Pero el proceso en América del Sur, la evolución del mercado es como en Europa y los contactos con los dirigentes no eran solo con Quilmes, sino que al mismo tiempo se daba lo mismo en Colombia, América Central y Chile. En todos los casos el papel de los dirigentes fue siempre el mismo. Los mercados se presentaban igual, dominados en cada país por un líder. En Brasil era un poco distinto. La tendencia es global, no solo de Argentina.

[Continúa Pasquet:] Quilmes tenía capacidad de producir marcas Premium, pero era un mercado que creció rápidamente. Me pasó en CCU¹¹⁰ en Chile donde la marca estaba muy fuerte y los dirigentes, junto con la familia Luksic, no podían creer que necesitaban una marca premium y que podían atacar una marca tan instalada. La marca era totalmente dominante con un 80 por ciento del mercado. Tenían la capacidad claramente para hacerlo, pero el problema iba a ser tan urgente y para construir una marca premium en el mercado no sólo se necesita dinero y competitividad, sino trabajo a largo plazo. En Europa ya estaban desarrolladas esas marcas. Sucede lo mismo en todos los países.

Resulta interesante ver las características propias de la parte vendedora, que el entrevistado presenta de la siguiente forma:

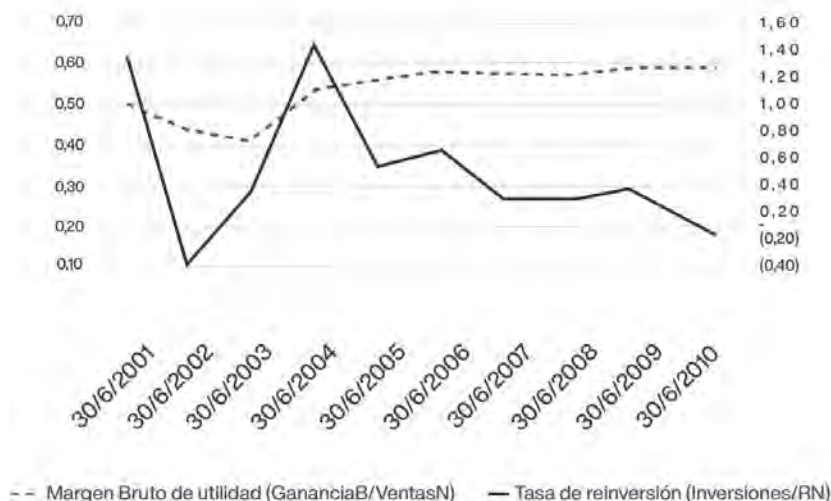
110 ccu: Compañía de Cervecerías Unidas.

La familia controladora de Quilmes (Bemberg) era una familia grande, con hijos, nietos, etc. Mientras crece la familia es más difícil que estén alineados sus intereses. Algunos quieren mayor liquidez o hay intereses en otros negocios. Pero principalmente el problema cuando la familia crece es la liquidez. El obstáculo número uno para eso es la estabilidad del mercado. Hay varios grados de inestabilidad. De hecho, Venezuela presentaba mayor inestabilidad que Argentina, por ende, no es el caso más inestable.

Fue hace 20 años, sé que había miembros de la familia que no querían vender. Más allá de lo ya comentado, había quienes consideraban que Quilmes tenía la fuerza para resistir el ingreso de Inbev o el crecimiento de CCU. Tampoco hay que descartar que la parte fundadora tiene una parte sentimental.

Creo que en caso de que Quilmes hubiera rechazado la oferta, InBev hubiera encontrado la forma de entrar en Argentina. Pero el costo de entrar directamente era muy alto para Inbev y para Quilmes. La posible guerra de precios o competencia fuerte es un elemento a tener en cuenta, pero no creo que sea el elemento número uno. La inseguridad financiera y la inestabilidad económica son el elemento central. Aparte de la liquidez para la familia, como ya comentamos.

GRÁFICO 21. MARGEN BRUTO DE UTILIDAD Y TASA DE INVERSIÓN EN LA EMPRESA QUILMES, 2001-2010



Fuente: Elaboración propia, basada en los estados contables de Quilmes.

Las inversiones representaban un porcentaje interesante del resultado neto previo a la crisis del 2001 que, lógicamente, cayó abruptamente en 2002. Pero solo en 2004, y sin el control total, la multinacional elevó la tasa de reinversión para luego llevarla a una tasa similar a la de la crisis en 2002. En el Gráfico 21 se observa claramente la reticencia inversora de la multinacional, que invierte en los niveles de una de las crisis más grandes de la historia argentina, pero con un contexto de crecimiento y expansión del mercado. El margen bruto es el indicador principal en términos comerciales para entender si la empresa mejora o no en cuanto a desempeño, ya que es la relación entre la ganancia bruta y las ventas netas. Una ratio de cerca del 60% es muy buena y más aún a niveles de un negocio de gran escala como este. La mejora en este indicador a partir de la gestión de la multinacional se ve en forma clara, y diferencias de pocos puntos son centrales en compañías de esta magnitud.

Para concluir, se observa que los procesos de concentración y extranjerización trajeron diversos problemas a la economía actual, tales como una mayor demanda de divisas en una economía carente de estas, una menor demanda global de empleo, un posicionamiento de precios más elevado o aumentos de precios mayores en el proceso inflacionario y una erosión del poder del Estado para determinar decisiones relativas al mercado.

Particularmente en el sector alimenticio, estos factores cuentan con el agravante de que sus productos no son bienes suntuarios, sino necesarios para la supervivencia humana. El caso del mercado cervecero, y en especial el caso de Quilmes, resulta relevante en cuanto a los patrones de consumo de nuestro país, así como de nuestra región y del mundo.

El mercado cervecero sufrió ambos procesos en general y la Argentina no fue la excepción. En nuestro país, lo que encontramos inicialmente con Quilmes es una fuerte concentración del mercado y luego, con la irrupción de la multinacional InBev, se genera el proceso de extranjerización. Todo esto sucede en la transición entre la convertibilidad y la posconvertibilidad, cuando se presenta un aumento de consumo de cerveza local que lleva incluso a superar el del vino en cantidad de litros consumidos. Ese aumento del consumo y los cambios en el mercado llevaron a que, inicialmente, la demanda de cerveza importada cayera considerablemente, para después aumentar con el correr de los años (y de la posconvertibilidad).

Esta precisión en el momento para la compraventa de la empresa se puede analizar desde dos ópticas: la del comprador y la del vendedor. Del lado del primero, InBev optó por una empresa con posición dominante en el mercado, en la que pudo fijar los precios por encima de la inflación e incorporar marcas del mismo *holding* que permitieron seguir expandiendo su negocio en el mercado poniendo énfasis en el sector premium. Todo esto sucedió en un contexto favorable, ya que el país crecía y el consumo se expandía, llegando a valores récord. En ese sentido, se presenta como un excelente negocio para una empresa con posición dominante en distintos mercados y que no suele ingresar en ellos para competir en una guerra de precios contra otras empresas ya presentes y, menos aún, con aquellas con una posición dominante. Si InBev estaba interesada en el mercado argentino, aprovechó la oportunidad con creces. También aprovechó su posición dominante para aumentar los precios muy por encima del resto de las bebidas y de la inflación. Mientras tanto, desde 2006 en adelante, la empresa comenzó a comprar bonos o deuda emitida en el exterior, en ciertos casos por el mismo grupo económico. Así, logra realizar pagos en moneda extranjera, como mecanismo de fuga sumado al retiro habitual del 100% de sus utilidades.

Del lado del vendedor (familia Bemberg, fue la posibilidad de materializar un trabajo de largas décadas con fluctuantes resultados que van desde un inicio promisorio hasta la expropiación en el primer peronismo y, finalmente, con el riesgo del ingreso de marcas internacionales susceptibles de arrebatarle parte de su dominio. Resulta central el hecho de que, si bien eran numerosos los miembros de la familia, con el ingreso monetario se replegaron en el sector primario (del cual ya tenían conocimientos). Este sector a nivel general, a lo largo de nuestra historia, conlleva a obtener ganancias extraordinarias con un riesgo relativamente moderado y con una visión más estable en el largo plazo.

Tanto compradores como vendedores parecieran haber llegado a un escenario *win-win*. Quien claramente no fue un ganador fue la sociedad argentina. La concentración en esos años llevó a que no surgieran en el sector nuevas compañías con cierta capacidad para ensombrear la posición dominante de la empresa, por lo que esto contribuyó al aumento desmesurado de los precios, algo que terminó repercutiendo en la inflación. En un escenario más competitivo, no solo los precios hubieran sido inferiores, sino que, además, la deman-

da laboral global hubiera sido mayor. Al haberse extranjerizado la empresa, hay una constante demanda de divisas para ser remitidas al exterior, lo cual agrava aún más su escasez. Este proceso lleva al país a posibles devaluaciones, merma de reservas o bien al endeudamiento externo en forma recurrente.



Capítulo 6

El fiasco moral

*Cuando hay grandes propiedades, hay grandes desigualdades.
Por cada hombre muy rico debe haber al menos quinientos pobres,
y la opulencia de unos pocos supone la indigencia de muchos.*

Adam Smith

Mercado de trabajo

En cuanto al mercado laboral, los libertarios proponen eliminar las indemnizaciones, crear seguros de desempleo pagados por los trabajadores, despedir “un millón” de empleados públicos, anular el derecho a la huelga, terminar con el salario mínimo, entre otras cosas. Estas son solo algunas de las propuestas, aunque la lista es mucho más amplia.

Los libertarios toman las ideas de Milton Friedman¹¹¹ para explicar el mercado de trabajo. El economista de la escuela de Chicago expresó que la libre oferta y demanda de ese mercado va a determinar una tasa natural de desempleo, la cual no debe ser modificada por la intervención del Estado. Esta tasa tiende a dirigir la economía al equilibrio en el largo plazo. Sin embargo, la misma no incluye la generación “artificial” de empleo por medio de las políticas de estímulo

111 Economista estadounidense que se destaca por ser el máximo representante de los monetaristas, corriente que sostiene que existe una relación entre la cantidad de dinero en circulación y los niveles de inflación. A su vez, es uno de los referentes de la escuela de Chicago. Fue muy crítico de las ideas de Keynes, ya que no estaba de acuerdo con la intervención del Estado en la economía, más precisamente respecto de la demanda agregada.

de la demanda, ni a los empleados públicos que, según palabras de Milei, “no son los que trabajan en serio”.¹¹²

Para los libertarios, si el Estado interviene estableciendo rigideces –que en el caso del mercado laboral podría ser, por ejemplo, el Salario Mínimo, Vital y Móvil, la cantidad máxima de horas trabajadas, el aguinaldo o las vacaciones pagas, entre otras–, lo que puede pasar es que se genere mayor desempleo, ya que si alguien es menos productivo de lo que establece ese salario, no va a ser contratado. Según esta teoría, cualquier rigidez (intervención) genera desempleo. Los libertarios sostienen que, si no existiese esa rigidez, esa persona podría ser contratada igual por un salario menor hasta que aprenda el oficio y pueda alcanzar una mejor retribución. De hecho, tanto es así que el régimen de pasantías toma como válidas estas premisas y finalmente termina siendo un mecanismo de explotación de jóvenes trabajadores que están dando sus primeros pasos en el mercado laboral.

Durante la pandemia de COVID-19, hubo distintas formas de intervención en un mundo convulsionado. En el caso de Estados Unidos, durante la presidencia de Donald Trump, el mercado laboral funcionaba en forma bastante libre, sin tener, por ejemplo, indemnizaciones por despido. Ante el escenario de crisis, el desempleo pasó del 3,5% hasta el 14,7%,¹¹³ es decir que aumentó más de cuatro veces. Aquí se ve claramente como la no regulación, en momentos de crisis, genera malestar social. De todos modos, sí se produjo una intervención a través del seguro de desempleo, cuyos montos oscilaron entre 200 y 550 dólares por semana, e incluso, se aprobó que los estadounidenses que ganaran menos de 75.000 dólares anuales recibieran un cheque semanal de 600 dólares adicionales. El gobierno de Donald Trump, alabado por los libertarios, intervino para subsidiar a los desempleados. Estos subsidios no recayeron en las empresas, ya que no tuvieron que pagar indemnizaciones por despedir a algún empleado.

El caso argentino fue distinto debido a la prohibición de despidos y la doble indemnización, medidas que fueron establecidas por el go-

112 *El peluca Milei cortos* (8 de febrero de 2023), “Milei cruzó a Majul y se la mandó a guardar - La Nación + 8/2/2023” [Archivo de video]. Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=oK78Gtv2ym8>>.

113 “Coronavirus en EE. UU.: el desempleo se dispara a 14,7%, el mayor desde la Gran Depresión en los años 30”, en *BBC Mundo*, 8 de mayo de 2020. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-52583945>>.

bierno de Alberto Fernández en el año 2020. En este contexto, no se produjeron grandes fluctuaciones en la tasa de desempleo argentina.

Un actor clave para evitar los abusos de poder son los sindicatos que, en su rol institucional, además de defender los intereses económicos de los trabajadores buscan mejoras y progresos permanentes para la realización personal y profesional de los trabajadores y sus familias; luchan por la recuperación de los derechos adquiridos y realizan acciones por nuevas conquistas sociales; brindan asistencia en la atención y prevención en salud; y presionan para que se definan políticas productivas que mantengan el nivel de empleo existente y, en lo posible, generen nuevas fuentes y puestos de trabajo. Alcanza con recordar las condiciones de los trabajadores antes de la existencia de los sindicatos para entender su importancia. La organización de la clase trabajadora en nuestro país es muy importante; esto es independiente del caso particular de la figura negativa de algún sindicalista. Según un informe de la Universidad Nacional de San Martín,¹¹⁴ se estima que hay cerca de cuatro millones de trabajadores y trabajadoras afiliados a organizaciones sindicales, lo que representa el 39% de los asalariados registrados de los sectores público y privado.

La historia del sindicalismo en Argentina se remonta a la década de 1850. Debido al crecimiento y a la modernización del país, llegaron al país trabajadores inmigrantes impregnados de las ideas que empezaban a desarrollarse en Europa, principalmente anarquistas y socialistas. Se estima que entre 1857 y 1930 llegaron a la Argentina seis millones de trabajadores, de los cuales la mitad se radicó definitivamente. La primera organización obrera del país fue la Sociedad Tipográfica Bonaerense, que se creó en 1857 en Buenos Aires, como mutual. En 1878, esta mutual se convirtió en el primer sindicato argentino: la Unión Tipográfica, que al mes siguiente declaró la primera huelga, en reclamo de un aumento de salarios y la reducción de la jornada de trabajo a 12 horas en verano y 10 en invierno.¹¹⁵

114 Maito, Matías, Schleser, Diego y Tomada, Carlos (2018), *Radiografía de la sindicalización en Argentina*, CETYD-IDAES-UNSAM, octubre de 2018. Disponible en: <<https://noticias.unsam.edu.ar/wp-content/uploads/2018/10/sindicalizacion.pdf>>.

115 Robles, José Alberto (2009), *Historia del movimiento obrero y del sindicalismo en Argentina*, Confederación de Educadores Argentinos, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/historia_del_movimiento_obrero_y_del_sindicalismo_en_la_argentina.pdf>.

Los sindicatos fueron esenciales en la lucha por los derechos laborales de los trabajadores. Las primeras leyes se consiguieron gracias a los proyectos presentados por Alfredo Palacios y los diputados socialistas que lo sucedieron. Estas leyes fueron las de descanso dominical,¹¹⁶ de reglamentación del trabajo de mujeres y niños,¹¹⁷ de policía del trabajo,¹¹⁸ de accidentes de trabajo,¹¹⁹ y de inembargabilidad de sueldos,¹²⁰ entre otras.

Sin embargo, no todas las huelgas transcurrieron con normalidad. En 1909 se produjo la primera masacre obrera en un acto por el Día del Trabajador. Luego, se produjeron otras dos masacres, conocidas como “La Semana Trágica”¹²¹ y “La Patagonia Rebelde”¹²². Desde entonces, el movimiento obrero argentino abandonó la vía revolucionaria y los sindicatos comenzaron a preferir la organización por rama de industria, postergando al sindicato de oficio.

Recién en 1943, con Juan Domingo Perón en la Secretaría de Trabajo y Previsión, se desarrolló gran parte del programa sindical argentino: se crearon los tribunales de trabajo; se sancionó el decreto 33.302/43, que extendía la indemnización por despido a todos los trabajadores; más de dos millones de personas fueron beneficiados con la jubilación; se sancionaron el Estatuto del Peón del Campo y el Estatuto del Periodista; se creó el Hospital Policlínico para trabajadores ferroviarios; se prohibieron las agencias privadas de colocaciones; se crearon las Escuelas Técnicas dirigidas a obreros. Además, en 1944 se firmaron 123 convenios colectivos que alcanzaban a más de

116 Ley 4661, sancionada en 1905.

117 Ley 5291, sancionada en 1907.

118 Ley 9040, sancionada en 1912.

119 Ley 9688, sancionada en 1915.

120 Ley 9511, sancionada en 1915.

121 La Semana Trágica ocurre durante el gobierno de Hipólito Irigoyen, en enero de 1919. El hecho se desencadenó a raíz de la muerte de un policía durante una huelga en los Talleres Metalúrgicos Vasena, que es respondida con el asesinato de cuatro huelguistas. La violencia de este conflicto creció en escala, a tal punto que se crearon fuerzas parapoliciales que reprimían ilegalmente a los trabajadores. Se estima que hubo 800 trabajadores muertos y más de 50.000 detenidos.

122 La Patagonia Rebelde fue la mayor masacre de la historia argentina. Mil quinientos trabajadores fueron fusilados, por órdenes del teniente coronel Varela.

1.400.000 obreros y empleados y en 1945, otros 347 para 2.186.868 trabajadores. Finalmente, en 1949 se sancionó una nueva Constitución Nacional, que incorporó por primera vez los derechos del trabajador en el constitucionalismo argentino.

Los libertarios y liberales están en contra de los sindicatos. En relación con un conflicto con el gremio de los neumáticos (Sindicato Único de Trabajadores del Neumático Argentino, SUTNA), José Luis Espert expresó que la solución era “cárcel o bala”.¹²³ También pidió que los sindicatos que cierran empresas perdieran la personería gremial,¹²⁴ cuando claramente esa no es una decisión de los trabajadores.

En su plataforma electoral se puede observar que proponen limitar ciertos derechos de los trabajadores, como el derecho a huelga, a través de una ley que prevea etapas previas de conciliación entre las partes y, a su vez, la inhabilitación y una multa para los dirigentes sindicales que “violen las instancias legales con huelgas salvajes u otros medios extorsivos”.¹²⁵ Además, no se pagarían los días de huelga.

Una frase que se suele escuchar generalmente es: “el que no trabaja es porque no quiere”. Esta premisa surge de la teoría neoclásica, según la cual el mercado laboral es uno más que debe regularse solo por la ley de oferta y demanda (lo que llevaría al equilibrio). Entonces, si alguien está desempleado, debe bajar su precio (salario) para conseguir trabajo, por lo cual el desempleo sería voluntario. Pero esto no es así. Si bien hay gente que decide no trabajar, existe otra categoría de desempleo, que fue explicada por Keynes, que es la de desempleo involuntario. Este último consiste, básicamente, en que hay personas que quieren trabajar, pero no tienen la oportunidad.

El mercado laboral, según Keynes, no es un mercado tradicional que ajusta por oferta y demanda pues si fuera así, no encontraríamos mayores problemas porque ante una disminución de la oferta, baja-

123 Espert, J. [@jlespert] (22 de septiembre de 2022), Código Penal Art 181, delito de usurpación. Cárcel (6 meses a 3 años) o bala. Véase en Twitter: <<https://twitter.com/jlespert/status/1573013147648405504?s=20&t=JxoYzJEfKilDYI8P353K6Q>>.

124 Espert, J. [@jlespert] (25 de septiembre de 2022), Sindicato que cierra empresas, pierde la personería gremial. Véase en Twitter: <https://twitter.com/jlespert/status/1574018119156334593?s=20&t=lv2Fw2rrJXh_oFAjaH1CTA>.

125 Véase: <https://avanzalibertad.com/sebuhupt/2020/07/Plataforma-Electoral-Avanza-Libertad-2021.pdf>.

rían los precios (salarios) y todo tendería a equilibrarse. Sin embargo, Keynes piensa que el mercado laboral es un “no mercado”, más exactamente, un mercado que depende de factores exógenos (externos al mismo modelo). El principal factor exógeno es la demanda efectiva, por ende, la demanda que llega a materializarse –lo que se vende en el mercado de bienes y servicios–. Si esta demanda aumenta, naturalmente también se incrementará la demanda laboral.

El gasto público puede ser un combustible que dinamiza el mercado laboral, tal como se puede observar desde 2003 en adelante, cuando se expande el gasto y, en consecuencia, cae el desempleo. Esto no se debe solo a la expansión de la cantidad de empleados estatales, sino también al dinamismo que adquiere la economía en su conjunto. Tanto es así que, una vez aminorado el gasto público entre 2015 y 2019, se retoma el alza del desempleo (Gráfico 22).

GRÁFICO 22. DESEMPLEO Y GASTO PÚBLICO REAL (SPN), 1993-2022



Fuente: Elaboración de H. Herrera, basada en datos de Ministerio de Economía, FMI, INDEC.

Por otra parte, la política de desregulación que promueven los libertarios no es nueva. En Argentina se aplicó en la década de 1990 con la promesa de generar empleo. Pero lo que causó fue una profunda brecha en la distribución del ingreso.

Otro intento de eliminar “rigideces” en términos de Friedman se dio con la reforma tributaria que impulsó el exministro de Hacienda Nicolás Dujovne en 2017. La ley 27.430 dispuso que desde febrero de 2018 se empezara a aplicar un “mínimo no imponible” a las contribuciones a la Seguridad Social. Esto significa que determinó un valor sobre el cual no se abona contribuciones. Además, hubo una reducción del impuesto a las ganancias para las empresas que no distribuyan ganancias y la reintroducción del ajuste por inflación en el balance de las firmas para el cálculo impositivo del impuesto a las ganancias.

En términos libertarios, esta reforma es un beneficio para el empleador, lo que en teoría generaría más empleo. Sin embargo, si se compara la tasa de desocupación del primer trimestre de 2018 (9,1%), luego de la sanción de la reforma tributaria, con la del primer trimestre de 2019 (10,1%), es decir, un año después de haberse aplicado, nos encontramos con que aumentó el desempleo luego de la sanción de la ley, en vez de disminuir, como se prometía. Si esta reforma se implementó para generar más empleo –debido a la premisa de que los empresarios van a contratar más personas porque abonan menos cargas sociales–, las contribuciones patronales deberían aumentar. Sin embargo, disminuyeron, ya que pasaron de 3,9% en 2017 a 3,5% en 2018 y finalmente cayeron a 3,2% en 2019, según datos de la OCDE.¹²⁶

Además, el salario real cayó en 11,9% entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018. Esto sugiere que tampoco se cumplió la ley de oferta y demanda que tanto promueven, ya que al caer los salarios (oferta), debería aumentar la demanda (en este caso, el empleo). Sin embargo, también disminuyó. La realidad pareciera darle la razón a Keynes, ya que según datos del INDEC, además se produjo una caída del PBI del 7%.

Para no puntualizar un ejemplo único, se puede observar que en Argentina existe cierta relación inversa entre la tasa de desempleo y las cargas sociales pues, generalmente, cada vez que se disminuyeron las cargas sociales, aumentó el desempleo (o viceversa) (Gráfico 23).

126 Véase: <<https://www.compareyourcountry.org/tax-revenues-global/en/0/655+656+657+658+659/default>>.

GRÁFICO 23. TASA DE DESEMPLEO Y CARGAS SOCIALES EN ARGENTINA, 1989-2018



Fuente: Cristian Caracoche, basado en Ferreres e Infoleg.

Vale destacar el aumento del cuentapropismo en el mundo y, más puntualmente, en Argentina con el auge de las aplicaciones como Uber, PedidosYa, Rappi, entre otras. Este tipo de trabajo precarizado es una porción cada vez más representativa del total de los ocupados. Estos mercados menos regulados muestran cómo ante la ausencia de un sistema que proteja al trabajador las condiciones laborales se deterioran.

Saliendo del caso argentino, un ejemplo interesante es el de Bélgica y Luxemburgo, los dos únicos países en el mundo que, de forma sistemática, vinculan los salarios con la subida de los precios. Es decir que los ingresos de los trabajadores y las prestaciones sociales se incrementan cuando se encarece la vida.

En Bélgica, desde 1994, los salarios y las prestaciones sociales aumentan sobre la base del índice salud, que equivale al índice de precios al consumo (sin tabaco, alcohol y combustible), con la excepción del gas necesario para la calefacción. Para la función pública, las indexaciones se calculan de manera diferente, ya que se realiza en base a la media de los índices salud de los cuatro últimos meses.

Hay una dimensión siempre inexplorada por los libertarios, constituida por las condiciones de los actores sociales. Acostumbran a

presentar un mercado de oferta y demanda libre, donde se negocia entre iguales. Esto choca de lleno con la realidad, dado que casi nunca se presenta ese escenario teórico. Los trabajadores siempre van a negociar en una situación de debilidad producto de la necesidad de subsistencia y los empleadores siempre exhiben mayor fortaleza con gran disponibilidad de trabajadores y recursos, no solo suficientes para subsistir sino también para poder comprar el tiempo de un trabajador, lo que les genera aún más recursos. Esto ya lo había visto incluso Adam Smith, quien expresó que “en todos estos conflictos los patronos pueden resistir durante mucho más tiempo”.

Un mercado de trabajo en buen funcionamiento, con salarios altos y pleno empleo, contribuye fuertemente a que una sociedad sea más justa y menos desigual. En este último aspecto profundizaremos en el siguiente apartado.

La distribución del ingreso

En el contexto de crisis que se está viviendo actualmente en Argentina, en particular (y en América Latina, en general), el problema de la pobreza y la desigualdad es central, aunque la corriente liberal libertaria lo minimice y afirme que la desigualdad es un motor de crecimiento.

Los libertarios afirman que el capitalismo sacó a la mayor cantidad de gente de la pobreza, haciendo una comparación entre el acceso a los bienes y servicios de un ciudadano promedio en 1800 y en la actualidad. Lo cual podría ser cierto, como vimos en el primer capítulo: en 1820, más del 90% de la población vivía debajo de la línea de pobreza extrema, mientras que en 2015 ese porcentaje se redujo a menos del 10%. Pero esa es una mirada de la pobreza en términos absolutos, es decir, sin tener en cuenta el grado de riqueza de ese momento histórico.

El grado de riqueza hace referencia a las necesidades básicas que tiene una sociedad en una época determinada. En ese sentido, determinados servicios que en 1800 no existían hoy son esenciales como, por ejemplo, el acceso al agua potable. Desde esta perspectiva, la pobreza es relativa y no puede compararse entre dos momentos históricos diferentes.

La pobreza relativa está asociada al concepto de desigualdad. Para los libertarios, la desigualdad es positiva ya que es un factor de creci-

miento, es decir, afirman que cuanto más crecimiento se genera, más desigualdad hay. Entonces, no ven en ello ningún problema ético; es más, dicen que es la causa del bienestar de las masas.

Lo cierto es que la desigualdad es inherente a las sociedades modernas; lo que se discute es el grado de la misma, ya que según el informe de Desigualdad Mundial 2022 del economista francés Thomas Piketty, el 10% más rico de la población mundial recibe actualmente el 52% del ingreso mundial y la mitad más pobre de la población gana el 8,5%.¹²⁷ En promedio, una persona del 10% superior de la escala de ingresos gana 122.100 dólares al año, mientras el ingreso anual del 10% más pobre es en promedio de 3.920 dólares, unas 31 veces menos. Si se analiza solamente a Argentina, en 2021 el 10% más rico capturó alrededor del 40% del ingreso nacional total, mientras que los datos del INDEC señalan que el 37,3% de la población (10,8 millones de personas) no tiene acceso a la canasta básica total.¹²⁸

Para no centrarse solo en la ética, también se puede analizar la evidencia empírica. Diferentes estudios afirman que la desigualdad provoca problemas para toda la sociedad, no solo para los más pobres, es decir que por más rica que sea una sociedad, si está asociada a una mayor desigualdad habrá efectos negativos que afectaron a todos. El caso paradigmático es el de Estados Unidos, que es una potencia mundial; sin embargo, varios de sus indicadores sociales son peores que los de sociedades menos ricas, pero más igualitarias. Por ejemplo, la esperanza de vida en ese país es de 77,2 años, según un informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este dato lo ubica en el puesto 45 a nivel mundial. Otro de los indicadores de bienestar social es la tasa de homicidios, la cual es allí de 7 muertes por cada 100.000 ciudadanos, lo que lo coloca en el puesto 49 del mundo, según datos del Banco Mundial de 2020.¹²⁹

En su obra *Desigualdad: un análisis de la (in)felicidad colectiva*, Richard Wilkinson y Kate Pickett encontraron que indicadores como

127 Chancel, Lucas (2022), *Informe sobre la desigualdad global*, World Inequality Lab. Disponible en: <https://wir2022.wid.world/www-site/uploads/2021/12/Summary_WorldInequalityReport2022_Spanish.pdf>.

128 Véase: <https://www.indec.gob.ar/ftp/infografias/infografia_eph_pobreza_03_22.jpg>.

129 Véase: <https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PSRC.P5?most_recent_year_desc=true>.

salud física y mental, consumo de drogas, obesidad, embarazo adolescente y tasa de criminalidad están directamente asociados al nivel de desigualdad de una sociedad. A pesar de ser la estadounidense la economía capitalista por excelencia, Feeding America cumple el trabajo de alimentar a millones de norteamericanos porque la acción del mercado no alcanza para incluir a todos.

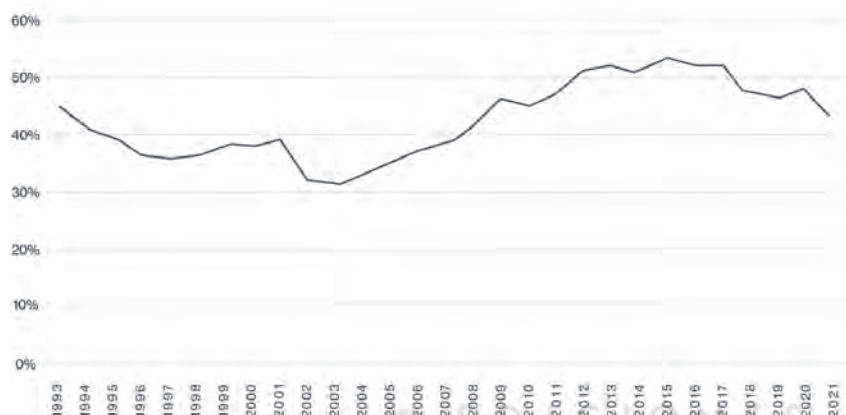
Otro de los temas que surgen al hablar de pobreza y desigualdad es la distribución de la riqueza. Para los libertarios, la distribución frena el crecimiento económico. Esto es contrario a lo que plantea Keynes, quien ve en la distribución de la riqueza un factor de crecimiento.

Keynes desarrolla el concepto de propensión marginal a consumir que no es más que el porcentaje destinado a consumo cuando se incrementa el ingreso. Esto sería algo así como si se tuviese un ingreso de 100 mil pesos y de un día para el otro se reciben 10 mil pesos más; si de esos 10 mil pesos, 8 mil se vuelcan al consumo estamos hablando de una propensión marginal a consumir del 80%. El autor sostiene que en los países donde esa propensión marginal a consumir es más alta, es más rápido generar una reactivación económica mediante el estímulo del consumo y así reducir la desigualdad.

Si se quiere repasar la distribución del ingreso, hay dos métodos difundidos. Uno es el coeficiente de Gini, que ordena la población y los ingresos de forma de ver qué porción de esta tiene una determinada cantidad de ingresos en comparación con otra porción. La otra forma de medirla es con la participación de los asalariados en el PBI. En esta última, en el período de mayor intervención estatal, según el Centro de Estudios sobre Población, Empleo y Desarrollo (CEPED),¹³⁰ se pasó de una participación de los asalariados del 31,2% del PBI en 2003 al 53,3% en 2015. En el caso del coeficiente de Gini, que mide la desigualdad en los mismos años, se pasó de un coeficiente de 0,50 a otro de aproximadamente 0,40; por ende, se mejoró sustancialmente este indicador (Gráfico 24). En definitiva, a los trabajadores les fue mejor con la intervención estatal, no sin ella.

130 Domínguez, Juan José (2022), "Cristina Fernández de Kirchner: 'Nunca ha habido una participación tan baja de los trabajadores en el PBI como la que estamos teniendo hoy'", en *Chequeado*, 24 de noviembre de 2022. Disponible en: <<https://chequeado.com/ultimas-noticias/cristina-fernandez-de-kirchner-nunca-ha-habido-una-participacion-tan-baja-de-los-trabajadores-en-el-pbi-como-la-que-estamos-teniendo-hoy/>>.

GRÁFICO 24. PARTICIPACIÓN DEL SALARIO EN EL PBI, 1993-2021



Fuente: Elaboración propia basada en datos de CEPED.

El derecho de propiedad, que los libertarios tanto defienden, esconde un problema de desigualdad desde el principio, relacionado con la herencia, ya que la acumulación de propiedad privada hace que unos nazcan con más oportunidades que otros (ampliaremos en el próximo capítulo al respecto). Según un estudio de las Naciones Unidas,¹³¹ una persona que nace en el 10% más pobre de la población tardaría entre cuatro y cinco generaciones en alcanzar a una persona de ingresos medios. El estudio concluyó que el principal determinante de los ingresos de una persona durante su vida adulta es el ingreso de los padres, es decir que los ingresos de la familia son el principal determinante del acceso a la educación, la salud y a otros vínculos que condicionan sus ingresos futuros.

Más allá de la cuestión económica de la distribución del ingreso que podría, según quien la analice, llevar a un mayor crecimiento (o no), lo central en este aspecto es la ética. ¿Podemos sentirnos satisfechos si como sociedad estamos rodeados de carencias? ¿Cuántas so-

131 Véase: <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N21/197/50/PDF/N2119750.pdf?OpenElement>>.

luciones que necesita hoy la sociedad pueden estar en el potencial que nunca se termina de realizar de personas que no pueden alimentarse o que no pueden estudiar?

Pasando a un análisis con una perspectiva a futuro, encontramos como gran propuesta controversial la de la implementación de una renta básica universal. Si bien esta propuesta puede ser considerada de izquierda, los propios multimillonarios, como Elon Musk, la consideran deseable. La propuesta pretende que las necesidades básicas sean cubiertas, lo cual eliminaría la preocupación de todas las personas por procurarse los ingresos mínimos para subsistir. Esto generaría mayores posibilidades para gran parte de la sociedad que solo se concentra en su propia subsistencia –para tener una perspectiva de esto, en el mundo hay 768 millones de personas con desnutrición–.¹³² Nótese aquí la gran diferencia ideológica con los libertarios: en este punto se propone un ingreso básico para que no sea un problema de subsistencia y, así, aportar a la sociedad desde un piso mínimo de estabilidad, mientras que para los libertarios el riesgo de no poder subsistir y la inestabilidad son lo que conducirá a una sociedad mejor.

La corriente libertaria no analiza las condiciones en las que se encuentra la sociedad, ya que, según ellos, está compuesta por agentes que se comportan de acuerdo con preferencias establecidas. No tienen en cuenta que un trabajador obligado a aceptar un trabajo bajo cualquier condición para poder alimentarse no es un agente más, como lo es un millonario que debe decidir qué ropa de marca comprar. Mientras no se incorpore esta lógica al análisis, siempre se va a llegar a conclusiones crueles como que “la gente tiene derecho a morir de hambre”.¹³³ O pensar que los sacrificios humanos dentro de un mercado son por libre elección cuando, en una inmensa mayoría de los casos, esos intercambios se producen bajo reglas que contienen escasa o nula libertad.

132 Véase: <https://ourworldindata.org/grapher/number-undernourished?country=~OWID_WRL>.

133 Fontevecchia, Jorge (2022), “Juan Grabois y Javier Milei, más parecidos que diferentes: los dos quieren cambiar el mundo”, en *Perfil*, 28 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/periodismopuro/juan-grabois-y-javier-milei-mas-parecidos-que-diferentes-los-dos-quieren-cambiar-el-mundo-por-jorge-fontevecchia.phtml>>.

Feminismo y libertarismo

La desigualdad no es solamente económica, sino que tiene otras aristas, tales como la cuestión de género, la cual es central en este análisis. El economista libertario Javier Milei aseguró que, si llega a ser elegido presidente en 2023, eliminará el Ministerio de las Mujeres, Géneros y Diversidad (MMGYD) creado por el presidente Alberto Fernández, basándose en que la única igualdad que existe es ante la ley. Sin embargo, este ministerio no es una creación propia del Estado, sino una respuesta a una demanda de igualdad que viene de hace muchos años, pero que irrumpió con mucha más fuerza recién en 2015 en las masivas movilizaciones de mujeres que salieron a la calle en contra de los femicidios y, desde 2018, por el derecho al aborto legal, seguro y gratuito.

A pesar del auge del feminismo y del movimiento #Niunamenos, en Argentina se calcula que hay un femicidio cada 35 horas.¹³⁴ Las mujeres y disidencias siguen siendo víctimas de una sociedad patriarcal que reproduce desigualdades estructurales por motivos de género. Según un informe conjunto del MMGYD y de la ONU,¹³⁵ el 45% de las mujeres entrevistadas atravesaron situaciones de violencia de género. No obstante, los libertarios afirman que esto es “ideología de género” y promueven un discurso discriminatorio y de odio.

Majo Corvalán, militante feminista y una de las organizadoras de la Campaña Nacional por el derecho al Aborto Legal, Seguro y Gratuito declaró, en respuesta a Milei, que

el Ministerio de las Mujeres no es un logro del Estado, es una exigencia que empezó con la creación del INAM (Instituto Nacional de Mujeres) y la línea 144, todas peticiones de los feminismos para que el Estado tome el problema social que nos afecta y, así, disminuir la brecha y la violencia con la creación de políticas públicas y con su debido presupuesto.¹³⁶

134 “En 2021 hubo un femicidio cada 35 horas y ocho de cada diez víctimas habían denunciado violencia doméstica”, en *Infobae*, 31 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.infobae.com/sociedad/2022/05/31/en-2021-hubo-un-femicidio-cada-35-horas-y-ocho-de-cada-diez-victimas-habian-denunciado-violencia-domestica/>>.

135 Véase: <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2022/08/encuesta_de_prevalencia_violencia.pdf>.

136 “Milei cerrará el Ministerio de la Mujer si llega a presidente: ‘No voy a pedir perdón por tener pene’”, en *Perfil*, 15 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.>>

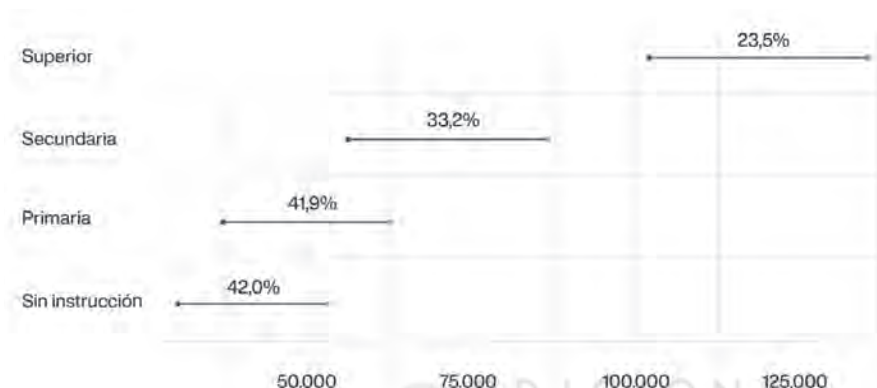
Según un informe de EcoFeminita,¹³⁷ basado en la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC, la brecha salarial de ingresos totales entre hombres y mujeres en el primer trimestre de 2022 es del 24,5%. Milei niega que haya una brecha salarial si se calcula por segmento. Sin embargo, la brecha de ingresos por sexo y calificación es mayor: 28,9% en técnicos y 29,6% en profesionales. A igual nivel educativo, la brecha sigue creciendo en casi todos los niveles, con excepción del superior, en el que esta es del 23,5%. En ese sentido, la diferencia de ingresos entre hombres y mujeres en el nivel secundario es de 33,2%, en el primario es de 41,9% y asciende a 42,0% entre quienes no cuentan con instrucción (Gráfico 25).



perfil.com/noticias/politica/milei-cerrara-el-ministerio-de-la-mujer-si-llega-a-presidente-no-voy-a-pedir-perdon-por-tener-pene.phtml>.

137 Ecofeminita (2022), Ecofeminita/EcoFemiData: informes ecofemidata, en *Zenodo*. Disponible en: <<http://doi.org/10.5281/zenodo.4540185>>.

GRÁFICO 25. BRECHA DE INGRESOS EN LA OCUPACIÓN PRINCIPAL POR SEXO Y NIVEL EDUCATIVO: OCUPADAS/OS. TOTAL DE AGLOMERADOS URBANOS. TERCER TRIMESTRE 2022



Fuente: EcofemilData.

Uno de los motivos más importantes de la desigualdad en el mercado laboral es que las mujeres tienen menos disponibilidad para trabajar porque las tareas del hogar siguen recayendo sobre ellas (más precisamente, el 70%). Este tipo de trabajo no remunerado genera desigualdades tales como los obstáculos para acceder a cargos jerárquicos y la precarización laboral. Mujeres, lesbianas, travestis, trans y no binaries se enfrentan a una doble o triple jornada laboral, si sumamos la que estipula el mercado laboral y le agregamos las tareas domésticas y de cuidado e incluso, en ocasiones, el cumplimiento de actividades o tareas comunitarias en los barrios.

Otra de las desigualdades que se reproduce es la denominada segregación horizontal o “paredes de cristal”, que hace referencia a que las mujeres, generalmente, están empleadas en los servicios con remuneraciones más bajas, como por ejemplo el servicio doméstico. En ese sentido, en el tercer trimestre de 2022 se registró una proporción del 78,3% de trabajadoras informales en ese sector.

Otro de los problemas que contribuyen a aumentar la desigualdad es que las mujeres y disidencias también tienen menos posibilidades de acceder a puestos jerárquicos y roles de dirección. Esto se llama

segregación vertical o “techos de cristal”. Como expresó María Page, investigadora de Instituciones Políticas en el CIPPEC, mientras las tareas de cuidado sigan recayendo principalmente sobre las mujeres, no podrán competir en igualdad de condiciones con los varones.¹³⁸

Si bien en Argentina se ha avanzado significativamente en cuestiones de género, promover la autonomía de las mujeres es fundamental. Esto significa que puedan contar con la capacidad y con condiciones concretas para tomar libremente las decisiones que afectan sus vidas. En materia económica, se requiere una nueva redistribución social del trabajo doméstico y de cuidado no remunerado que involucre a los varones.

La corriente libertaria argentina también se expresa en contra de los derechos de las mujeres y personas gestantes. Javier Milei dijo que el aborto es un asesinato, aunque sea solicitado por una violación.¹³⁹ El diputado defiende la “libertad” de las personas, sin embargo, está en contra de la libertad de las mujeres y personas gestantes de decidir sobre su propio cuerpo. No acepta que este derecho es un derecho personalísimo, es decir que pertenece a la persona por su sola condición humana –incluso Rothbard expresa que cada persona tiene el derecho absoluto a la propiedad privada de su propio cuerpo–.

Dentro del libertarismo hay diferentes posiciones en cuanto al aborto. Por ejemplo, Rothbard calificó al feto como un “invasor” del cuerpo de la madre. Además, expresó que si el feto se encuentra en el “seno materno”, sin consentimiento de la madre, ella tiene derecho a “expulsarlo”.¹⁴⁰ En ese sentido, afirmó que no corresponde considerar al aborto como el asesinato de una persona. Ayn Rand, citada en varias oportunidades por los libertarios por su posición en contra del Estado, consideraba al aborto como un derecho moral y argumenta-

138 Page, María (2019), “Si las tareas de cuidado siguen recayendo sobre las mujeres, ellas no pueden participar en política en igualdad de condiciones”, en CIPPEC, 20 de agosto de 2019. Disponible en: <<https://www.cippec.org/textual/si-las-tareas-de-cuidado-siguen-recayendo-sobre-las-mujeres-ellas-no-pueden-participar-en-politica-en-igualdad-de-condiciones/>>.

139 “Para Javier Milei, las niñas violadas no deberían abortar: ‘es un asesinato agravado por el vínculo’”, en *Página/12*, 1 de octubre de 2021. Disponible en: <<https://www.pagina12.com.ar/371890-para-javier-milei-las-ninas-violadas-no-deberian-abortar-es->>.

140 Rothbard, Murray (1982), *La ética de la libertad*, Unión Editorial, Madrid, p. 147.

ba que “un pedazo de protoplasma no tiene derechos y tampoco vida en el sentido humano del término”.¹⁴¹ Los autores libertarios de ese entonces parecieran ser más honestos intelectualmente y más consecuentes con lo que piensan en los diversos temas. En cambio, en la actualidad parecen responder más a una lógica conservadora.

También se manifiestan en contra de todos los derechos del colectivo LGBTIQ+ (lesbianas, gays, bisexuales, trans, intersexuales, queer + disidencias) plasmados en la ley de paridad salarial y la ley de cupos, entre otras, e incluso votaron recientemente en contra de la ley de VIH y/o hepatitis virales que promueve los tratamientos indispensables para garantizar una mejor calidad de vida.

Estos discursos contribuyen a ampliar las desigualdades y a vulnerar los derechos de las mujeres y el colectivo LGBTIQ+. El problema principal es que pretenden esconder todas estas desigualdades en el concepto de meritocracia. Milei declaró que los derechos conquistados por las mujeres y disidencias son una manera de “denigrar su capacidad” porque no lo logran por su “propio talento” sino de manera violenta a través de una imposición.¹⁴²

Una vez más, los libertarios explican desde la teoría cuestiones que no se verifican en la práctica. Hacen un análisis economicista para dilucidar una problemática social. Parten de la idea de que existe un equilibrio general en el que los hombres y las mujeres ganan lo mismo. Afirman que, si hubiera tal desfasaje de género, se demandaría más trabajo a las mujeres, ya que recibirían un salario menor, y posteriormente los hombres bajarían sus pretensiones, llegando a un nuevo equilibrio en el que cada uno o cada una ganaría según sus aptitudes y no en función de su género. Esto es teoría de oferta y demanda en su máximo esplendor, como si las trabajadoras y los trabajadores fueran bienes. La explicación resulta incompleta pues supone un grupo de personas que pide un determinado salario y no tiene en cuenta las condiciones particulares de ese grupo (en este caso, el de ser mujeres). Por ende, no tiene en cuenta, una vez más, las condiciones sociales de determinados grupos que sufren discriminación.

141 Véase: <<https://objetivismo.org/aborto/>>.

142 “Javier Milei: ‘Si las mujeres ganaran menos que los hombres, las empresas estarían llenas de ellas’”, en *Ámbito*, 3 de octubre de 2021. Disponible en: <<https://www.ambito.com/economia/javier-milei/si-las-mujeres-ganaran-menos-que-los-hombres-las-empresas-estarian-llenas-ellas-n5291525>>.

Como ya vimos, los hechos muestran que ante las mismas condiciones las mujeres y disidencias se ven perjudicadas. Por ende, la teoría económica, medida en términos matemáticos, no se ve reflejada en la práctica. En vez de buscar una explicación a los hechos, intentan, infructuosamente, negar la realidad.



Capítulo 7

Heredarás el viento

No es muy irrazonable el que los ricos contribuyan al gasto público, no sólo en proporción a su ingreso, sino en algo más que en esa proporción.

Adam Smith

El derecho a la propiedad y la desigualdad generada por la herencia

En el *Manifiesto Libertario*, Rothbard hace hincapié en que la libertad y la propiedad privada van de la mano, es decir que solo se es libre cuando los derechos de propiedad privada no son invadidos ni agredidos.¹⁴³ Este es el núcleo central de la teoría libertaria. Sin embargo, su defensa esconde un problema de desigualdad desde el principio: el derecho a la herencia. La cuestión del derecho natural a la propiedad es un eje muy discutible y filosófico. No es nuestro objetivo profundizar en este aspecto, sino señalar que concebir el derecho a la propiedad como uno natural suena forzado. Los derechos parecen darse por la situación histórica que atraviesa una sociedad.

Rothbard es una de las fuentes teóricas utilizadas por la corriente libertaria actual para difundir sus ideas. El economista estadounidense afirma que los principios del libertarismo son el derecho absoluto de cada persona a la propiedad privada de su propio cuerpo y el derecho a “colonizar”, es decir, a apropiarse de los recursos naturales que nadie ha utilizado previamente y que cada hombre transforma mediante su trabajo. Para él, ningún derecho es inseparable del derecho de propiedad privada. Por ejemplo, citando sus palabras, el derecho a la libertad de expresión es “el derecho de propiedad para

143 Rothbard, Murray (1973), *Por una nueva..., op. cit.*, p. 64.

alquilar un recinto de reunión a sus dueños, o para poseer uno”.¹⁴⁴ En Argentina, por ejemplo, el libertario Ramiro Marra propone una ley que limite la libertad de expresión de los desempleados, mostrando mayor cercanía a una visión conservadora de la problemática.

El problema de este derecho es que la acumulación de propiedad privada hace que unos nazcan con mayores oportunidades que otros. Esto dificulta la libre competencia que tanto promueven los libertarios, debido a que unos heredan más que otros y, por lo tanto, no parten de la misma base. Sin embargo, esta corriente no ve aquello como un problema.

Una de las maneras de redistribuir la riqueza es cobrar un impuesto a la herencia. Esto se aplica en varios países del mundo, tales como Estados Unidos, Francia, Japón, Suecia, Reino Unido, España, Chile, Uruguay y Brasil, entre otros. En Argentina, ese impuesto existió desde 1923 hasta que lo derogó Martínez de Hoz mediante una ley durante la última dictadura cívico-militar, en 1976. Desde 2009, la provincia de Buenos Aires volvió a implementar el Impuesto a la Transmisión Gratuita de Bienes, con el fin de destinar lo recaudado al presupuesto del área de educación, pero no se aplica a nivel nacional.

¿Cómo se puede fomentar la libre competencia si, en palabras del premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz,¹⁴⁵ “el 90 por ciento de los que nacen pobres, mueren pobres”?¹⁴⁶ Según un informe de la Organización de las Naciones Unidas (ONU),¹⁴⁷ en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) los niños del decil inferior de ingresos tardan entre cuatro y cinco generaciones en alcanzar el nivel de ingresos medios.

El mismo informe sostiene que el 63% de los niños con padres con alto nivel educativo alcanzan niveles de educación terciaria, mientras que solo el 15% de los niños cuyos padres no completaron la secundaria llegan a alcanzar ese nivel. En cuestión de salud, los niños cuyos

144 *Ibid*, p. 66.

145 Economista estadounidense que ganó el premio Nobel en 2001 por sus contribuciones en la investigación de mercados e información asimétrica.

146 Véase: <<https://nacionalypopular.com/2017/08/01/premio-nobel-stiglitz-el-que-nace-rico-muere-rico-el-que-nace-pobre-muere-pobre-fin-de-la-meritocracia/>>.

147 Véase: <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N21/197/50/PDF/N2119750.pdf?OpenElement>>.

padres son ricos tienen 13% menos de posibilidades de padecer una enfermedad crónica en la adultez.

Los libertarios hablan constantemente del esfuerzo y el mérito para vender mejores productos a un mejor precio y, de esa manera, satisfacer las necesidades de los consumidores y permanecer en el mercado. Si esa carrera competitiva entre oferentes empieza desde un punto de partida diferente, perpetuado por las condiciones de nacer rico, esa competencia es desleal. En otras palabras, esto sería como correr una maratón y que uno de los competidores empiece en una posición adelantada en varios kilómetros. Para hablar de libre competencia, las condiciones iniciales deberían ser iguales para todos.

La respuesta libertaria sería nuevamente que la herencia es el fruto del trabajo del heredante, entonces, no tiene nada de malo que se lo transfiera al hijo. Pero cuando se procede a un recorrido histórico de las grandes fortunas, muchas de ellas están signadas por la violencia; por ende, contradicen el principio de no agresión, aunque esto no es tenido en cuenta por los libertarios. Incluso ven a la desigualdad, cualquiera sea su origen, como un factor de crecimiento. Pero la desigualdad no solo perjudica al más pobre, sino al conjunto de la sociedad. Aunque para los libertarios, la sociedad no es más que un conjunto de individuos, ya que lo único que importa es el individuo.

Según Rothbard, la sociedad es una abstracción, es decir que no existe, ya que solo hay “individuos que interactúan”.¹⁴⁸ A su vez, afirma que el libertario es un individualista porque “cree que uno de los principales errores de la teoría social es considerar a la ‘sociedad’ como si realmente fuera una entidad con existencia”.¹⁴⁹ Rothbard sostiene que solo los individuos existen, piensan, sienten, eligen y actúan, y que la sociedad no es una entidad viviente sino sencillamente un nombre dado a un grupo de individuos en interacción.

Tanto la desigualdad de ingresos como la de la riqueza son las principales explicaciones de por qué las personas siguen atrapadas en la pobreza. Según la ONU, por ejemplo, la mala salud no solo es costosa cuando el seguro médico es insuficiente o no está disponible, sino que también reduce las oportunidades de empleo.¹⁵⁰ Los adultos

148 Rothbard, Murray (1973), *Por una nueva..., op. cit.*, p. 54.

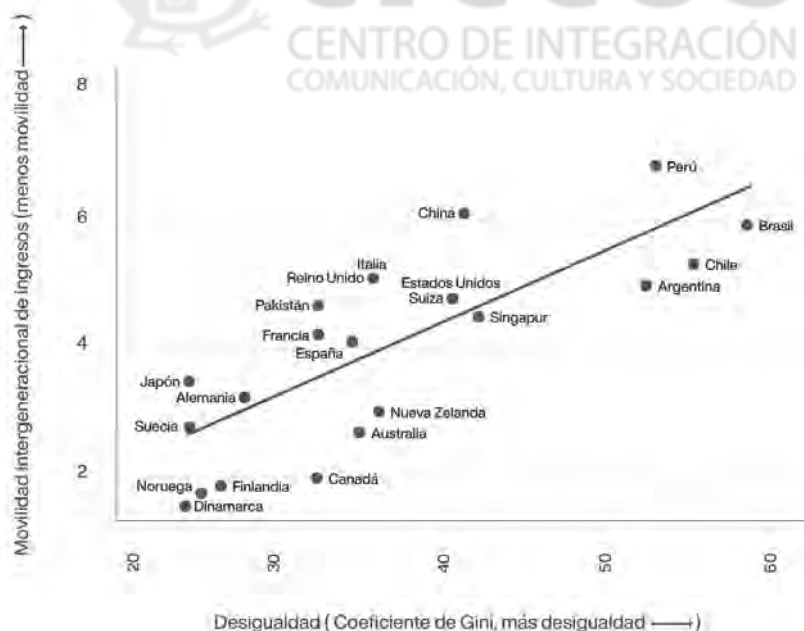
149 *Ibid*, p. 58.

150 Véase: <<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N21/197/50/PDF/N2119750.pdf?OpenElement>>.

que viven en la pobreza generalmente no pueden asegurar los medios para que sus hijos crezcan con mejores oportunidades que las que ellos tuvieron, a pesar de sus esfuerzos por hacerlo.

En los países con mayor desigualdad se tiende a que tanto las ventajas como las desventajas económicas se transmitan a los hijos, derivando en una relación que se suele denominar “curva del Gran Gatsby”. Un ejemplo de esta relación se puede ver en Argentina, Chile, Brasil o Perú. La menor movilidad intergeneracional se presenta en Perú. Argentina aún resiste con una movilidad mayor, que se va reduciendo al son de la ausencia de políticas redistributivas. Tanto es así que los estados más intervencionistas y con mejor distribución del ingreso, como Dinamarca, Noruega, Finlandia, entre otros, logran una movilidad intergeneracional alta (Gráfico 26).

GRÁFICO 26. CURVA DEL GRAN GATSBY: DESIGUALDAD Y MOVILIDAD INTERGENERACIONAL DE INGRESOS EN 2012



Fuente: Miles Corak.

Según la ONU, en los países de la OCDE el valor de las herencias y los regalos recibidos por los hogares del 20% con mayor riqueza neta representa, por término medio, el 72% de la riqueza neta media de todos los hogares, mientras que para los del 20% con menor riqueza neta, este valor es inferior al 1,5%.

Con estos ejemplos podemos observar que el éxito económico no depende solamente del esfuerzo y de la capacidad, como promueven los defensores de la meritocracia. La idea de meritocracia está relacionada con los conceptos de esfuerzo y talento individual. En ese sentido, se sostiene que el éxito económico es un reflejo del esfuerzo de cada uno, es decir que cualquier persona puede alcanzar lo que se proponga si trabaja lo suficiente para conseguirlo. De esta manera, se legitima que no se redistribuyan los recursos y que, por lo tanto, haya desigualdad.

El concepto de meritocracia no estaría tan instalado si no fuera porque se presenta como algo atractivo. Las redes sociales están plagadas de perfiles que hacen la apología de la riqueza material y, fundamentalmente, de los multimillonarios más reconocidos. Se presentan sus hábitos y sus formas de trabajar como las claves del éxito, sin contar que, en la inmensa mayoría de los casos, ese éxito hubiera sido imposible sin una base económica que les aportara cierta tranquilidad. Incluso sin contar con esos beneficios iniciales, omiten decir que ser multimillonario en la escala de Jeff Bezos o Elon Musk tiene menos probabilidad de ocurrir que ganarse la lotería. Sustentan la meritocracia en lo aspiracional –a pocos no les gustaría ser multimillonarios– y se basan en la falacia anecdótica. Esta reside en mostrar un caso puntual o aislado y presentarlo como una cuestión general. La idea que promueven es que nadie es pobre, sino que todos somos potencialmente ricos, cuando eso es sistémicamente imposible.

Estos multimillonarios exitosos siempre “salvan a la humanidad” en soledad por su talento y sus hábitos. Por ejemplo, el de levantarse a las cinco de la mañana, cuando hay más trabajadores que empresarios que se levantan a esa hora. Pero la gesta, para ser épica, tiene que ser individual; por lo tanto, son presentados como grandes héroes individuales pero poco se sabe de las personas que los acompañan, que seguramente sean responsables mayores del supuesto éxito.

Cuando se les marca estas cuestiones a los defensores de la meritocracia, que generalmente son los mismos defensores del libre mercado a ultranza, suelen acusar a quien lo hace de ser un envidioso o

un resentido, aplicando acá otra falacia, que es la *ad hominem*. Hacer un ataque personal no es una forma de rebatir esta información.

Quienes defienden la meritocracia no tienen en cuenta que existen otros factores que pueden influir en el “éxito”, tales como el lugar de nacimiento, la relación con la familia, las posibilidades de educación, entre otros. Con esto no se pretende afirmar que el esfuerzo y el talento no sean importantes, sino que no es lo único que influye a la hora de competir por alcanzar mejores posiciones sociales.

En este concepto se basan los libertarios para definir a la desigualdad como un factor de crecimiento, pues se supone que va a incentivar a los que no tienen a esforzarse más para obtener mayores ganancias.

Así, rechazan cualquier política de distribución de la riqueza como, por ejemplo, el impuesto a la herencia. Los libertarios consideran este impuesto “inmoral y aberrante”,¹⁵¹ ya que sería una forma de sacarles a las personas el fruto de su trabajo. Además, señalan que genera pérdida de bienestar y de eficiencia económica porque el Estado asigna ese dinero a otra cosa y de esa manera afecta a los precios relativos y modifica la estructura del capital. Desde otra óptica, lo que se podría proponer es que, al cobrar el impuesto a la herencia, se puedan bajar otros impuestos como el IVA o Ganancias, o bien se preste mejores servicios para la población en general.

Lejos de desalentar el crecimiento, como afirman los libertarios, la reducción de las desigualdades y la redistribución de la riqueza contribuyen tanto al crecimiento como a la reducción de la pobreza.

El uso de armas de fuego

Como vimos, el derecho a la propiedad es uno de los aspectos centrales del pensamiento libertario. Pero, ¿cuál es la mejor forma de defender esa propiedad?

La corriente libertaria extrema lleva ciertas cuestiones al absurdo. Tal es el caso de la comercialización de órganos (véase el Capítulo 8), la venta de niños y la libre portación de armas de fuego. Con respecto a

151 “Aberrante e inmoral’: Javier Milei le pegó un rechazazo al impuesto a la herencia que quiere cobrar el Gobierno”, en *El Cronista*, 28 de diciembre de 2021. Disponible en: <<https://www.cronista.com/economia-politica/aberrante-e-inmoral-milei-le-pegó-un-derechazo-al-impuesto-a-la-herencia-que-quiere-cobrar-el-gobierno/>>.

este último tema, afirman que la paz solo se consigue en una sociedad en donde todos estén armados. Apelan, una vez más, a una solución economicista para resolver una problemática social. Sostienen que si la población está armada el costo esperado de quien sale a delinquir armado es mayor. Por ende, al correr su vida un mayor riesgo, el delincuente puede reprimir su intención inicial y desistir. Esta lectura sesgada de un problema social no guarda correlato con la realidad. Diversos estudios demuestran justamente lo contrario.

Los estudios realizados en la materia no hacen más que mostrar que la mayor portación de armas de fuego entre los civiles trae mayor cantidad de muertes, producto de su efectiva utilización. Se incrementa el riesgo de homicidios, suicidios y accidentes, que también termina afectando incluso a menores de edad.

Por citar un ejemplo, en 2011 se habilitó la portación de armas ocultas en el Estado de Wisconsin, en Estados Unidos. Esto aumentó en el 10% su uso: entre 2004 y 2011, el 62% de los homicidios fueron perpetrados por un arma de fuego, mientras que entre 2012 y 2019 fue del 72%.¹⁵² Según un estudio publicado en 2019 en la revista *Journal of Empirical Legal Studies*, los delitos violentos aumentaron entre 13% y 15% debido a la adopción de leyes que permiten la posesión oculta de armas en EE. UU.¹⁵³

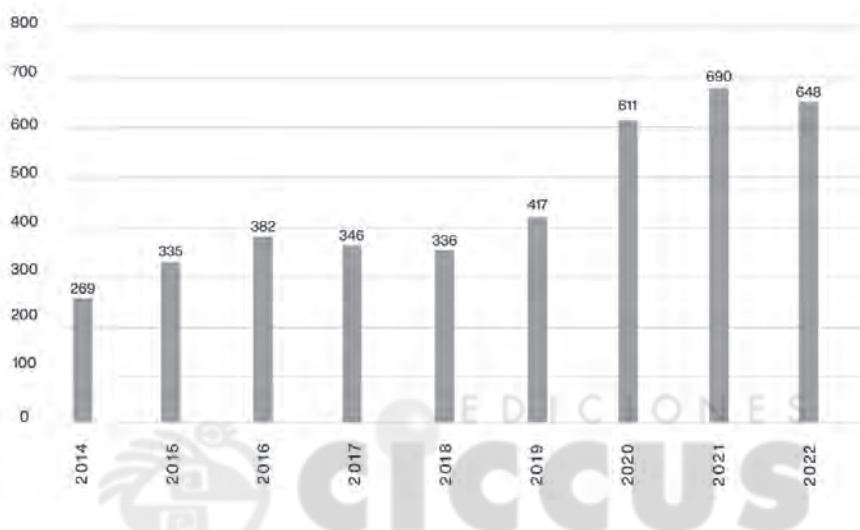
Se estima que el amplio acceso a estas armas y la laxa normativa hacen que más de 39.000 personas mueran anualmente por disparos en ese país. Según datos del Archivo de Violencia Armada (GVA, por sus siglas en inglés),¹⁵⁴ en 2021 hubo 690 tiroteos masivos y 648 en 2022 (Gráfico 27).

152 Donda, Victoria (2022), "Javier Milei y la 'libertad'", en *Página/12*, 28 de mayo de 2022. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/424825-javier-milei-y-la-libertad?utm_term=Autofeed&utm_medium=Echobox&utm_source=Twitter#EchoBox=1653722454>.

153 Gardel, Lucía (2022), "Javier Milei: 'Aquella Estados que tienen libre portación de armas tienen muchos menos delitos'", en *Chequeado*, 3 de junio de 2022. Disponible en: <<https://chequeado.com/ultimas-noticias/javier-milei-aquellos-estados-que-tienen-libre-portacion-de-armas-tienen-muchos-menos-delitos/>>.

154 Véase: <<https://www.gunviolencearchive.org/reports>>.

GRÁFICO 27. TIROTEOS MASIVOS EN ESTADOS UNIDOS, 2014-2022

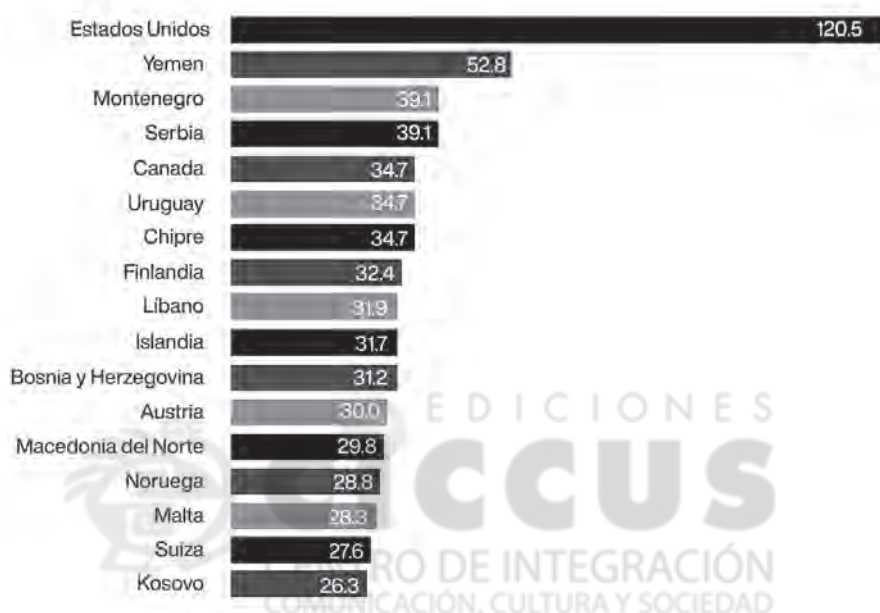


Fuente: Elaboración propia, basada en datos del Archivo de violencia armada.

Estados Unidos es el país con mayor cantidad de armas en poder de civiles, con 120,5 cada 100 habitantes (datos publicados por *Small Arms Survey* en 2017, véase el Gráfico 28),¹⁵⁵ es decir, más de un arma por persona. Según datos del Banco Mundial la tasa de homicidios en este país en 2020 fue de siete muertes por cada 100 mil habitantes.

155 Véase: <<https://www.smallarmssurvey.org/sites/default/files/resources/SAS-BP-Civilian-held-firearms-annexe.pdf>>.

GRÁFICO 28. Países y territorios con el número más alto de armas de fuego en posesión de civiles por cada 100 habitantes



Fuente: *Small Arms Survey*.

Según estadísticas de Amnistía Internacional, mueren más de 500 personas por día en todo el mundo a causa de la violencia con armas de fuego. Además, el 44% de los homicidios conlleva violencia armada. Amnistía expresó que en América Latina y el Caribe está extendida la violencia con armas de fuego debido al fácil acceso a ellas, junto con una regulación insuficiente o una aplicación deficiente de la legislación concebida para combatirla. A esto se le suma “la corrupción, la delincuencia organizada y el mal funcionamiento de los sistemas de justicia penal”.¹⁵⁶ El porcentaje de homicidios con uso de armas de fuego en Brasil es del 72% y en El Salvador, de 91,1%.

156 Véase: <<https://www.amnesty.org/es/what-we-do/arms-control/gun-violence/>>.

En Argentina, la portación de armas está regulada por la ley 20.429.¹⁵⁷ La Agencia Nacional de Materiales Controlados (ANMAC) se encarga de aplicar y fiscalizar el cumplimiento de esta ley y es el organismo en el cual se tramita la credencial de Legítimo Usuario Individual de Armas de Fuego (CLUSE). Según las estadísticas realizadas por el Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales y Sociales (INECIP), en 2020 se estimaba que el 10% de los argentinos estaría armado (solo el 30% de ese total está registrado).

En Argentina mueren aproximadamente ocho personas por día por el uso de armas de fuego, según datos del Ministerio de Salud. Está claro que las armas, en vez de proteger, expanden la violencia teniendo a mano como posibilidad la eliminación del otro como ser humano. La evidencia empírica muestra que a mayor tenencia de armas, mayores serán las muertes. No son un instrumento efectivo para la defensa; por el contrario, al contar con las mismas existe una mayor probabilidad de terminar con la vida del portador o con la de sus allegados.

En 2021 (último año publicado por el Ministerio de Seguridad)¹⁵⁸ hubo 2.093 víctimas de homicidios dolosos, de las cuales el 52,3% fue debido al uso de armas de fuego. La corriente libertaria sigue promoviendo la violencia armada, con discursos violentos. José Luis Espert, candidato a diputado nacional de Avanza Libertad por la provincia de Buenos Aires, aseguró que a los delincuentes hay que “transformarlos en queso gruyere” y que “para que empiecen a tener miedo tienen que haber algunos que terminen bien agujereados. Si no el mensaje no queda claro”.¹⁵⁹ También Ricardo Bussi, candidato a gobernador de Tucumán del libertario Javier Milei, hizo un spot publicitario en el que dispara un arma de fuego y dice estar a favor de la portación libre de armas.

157 Sancionada en 1973.

158 Ministerio de Seguridad (2022), *Homicidios dolosos. República Argentina (2017-2021)*. Disponible en: <https://estadisticascriminales.minseg.gob.ar/reports/Informe_Homicidios-Dolosos_2021.pdf>.

159 “José Luis Espert: ‘Transformemos en queso gruyere a un par de delincuentes como los de ayer’”, en *Infobae*, 8 de noviembre de 2021. Disponible en: <<https://www.infobae.com/politica/2021/11/08/jose-luis-espert-transformemos-en-queso-gruyere-a-un-par-de-delincuentes-como-los-de-ayer/>>.

Los datos muestran claramente que el uso de armas no genera ningún beneficio para la sociedad en general, sino todo lo contrario. Trazando un paralelismo con el discurso de Hayek, quien expone que el Estado tiene la “fatal arrogancia” de creer que puede coordinar toda la economía, en este caso el poseedor de armas puede sentirse con esa misma “fatal arrogancia” (aquí está mejor empleado el término “fatal”) de decidir quién vive y quién no. Por ende, incide en la libertad y el derecho a la vida del prójimo.

El cambio climático

Otro de los aspectos, que no tiene ninguna evidencia empírica a favor de la postura de los libertarios y que puede traer muertes aún más masivas que el tema visto recientemente, es el cambio climático.

Cuando se sostiene una teoría económica, se hace un análisis de las consecuencias que conlleva. Esto ocurre en todas las corrientes y como toda posición, tiene sus pros y sus contras. Sería evidente decir, por ejemplo, que una política keynesiana de estímulo de demanda llevada a la práctica podría recalentar la economía, haciendo que se genere inflación. No está mal que una teoría presente ciertas dificultades en sus consecuencias, mientras estas sean menores que sus virtudes.

Este no pareciera ser el caso de los libertarios, que presentan a su teoría como si fuese perfecta en todos sus alcances. Cuando se marcan las consecuencias negativas, en vez de ponderarlas y decir que las consecuencias positivas son muy superiores, niegan la problemática. Esto reviste un problema serio para la teoría porque terminan negando lo que científicamente tiene pruebas de sobra. Esto ocurre en distintos temas: uno de ellos es el cambio climático.

En este caso puntual, el diputado nacional y máximo representante de los libertarios en Argentina, Javier Milei, niega el calentamiento global diciendo que “es otra de las mentiras del socialismo”.¹⁶⁰ A su vez, también sostiene que “se va cayendo el fraude” porque la Corte Suprema de Estados Unidos –¿considerará también a esta como

160 Gardel, Lucía (2021), “Milei: ‘El calentamiento global es una mentira’”, en *Chequeado*, 11 de agosto de 2021. Disponible en: <<https://chequeado.com/ultimas-noticias/milei-el-calentamiento-global-es-una-mentira/>>.

casta del Estado?— limitó la intervención del órgano de control para reducir la emisión de carbono.

Lo cierto es que hay un consenso científico que afirma que hay un proceso de calentamiento global producto de la acción humana. Tanto el Grupo Intergubernamental de Expertos en Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) son contundentes en sus informes, donde sostienen que el cambio climático generado por el hombre es un hecho. Tanto es así que se registra un aumento de la temperatura media, modificación de los patrones de lluvia, aumento del nivel del mar, entre otras consecuencias. En Argentina, según un informe del Servicio Meteorológico Nacional (SMN), 24 ciudades batieron el récord histórico de temperaturas extremas en 2022.¹⁶¹

Los informes observan que con la acción humana de los últimos 2.000 años hay cambios en la temperatura, pero fundamentalmente desde 1850 a esta parte esos cambios se agravaron, en coincidencia con el desarrollo industrial. Esto no sugiere que no haya desarrollo industrial, sino que este debe tener en cuenta las implicancias negativas para aminorarlas o erradicarlas. Puntualmente, la temperatura media mundial fue 1,09 grados centígrados más alta entre 2011 y 2020 con respecto a los inicios del capitalismo en su forma extendida de 1850 a 1900.

Otro de los síntomas de la crisis medioambiental que sufre el planeta son las llamadas islas de plástico: grandes concentraciones de basura formadas en su mayoría por microplásticos que flotan en el interior de los giros oceánicos. Es decir, quedan atrapados en estos inmensos remolinos y las corrientes internas los agrupan. La más grande es la que se encuentra en el océano pacífico entre California y Hawái, cuya superficie es de 1,6 millones de km,² casi tres veces el tamaño de Francia, y cuyo peso es de 80.000 toneladas. Esto provoca que mueran miles de animales marinos, debido a que consumen sustancias tóxicas, se asfixian, ahogan o hieren con plásticos. Los materiales son procedentes de diferentes países, tales como Japón, Mé-

161 Servicio Meteorológico Nacional (2022), *Reporte preliminar. Estado del clima en Argentina 2022*. Disponible en: <<http://repositorio.smn.gob.ar/handle/20.500.12160/2169>>.

xico, Taiwán, China, Filipinas, Canadá, Chile, Colombia, Alemania, Italia, Corea y Venezuela.¹⁶²

El 46% de la masa total la conforman redes de pesca. La mayor parte del porcentaje restante está compuesta de otros equipos de pesca industrial como cuerdas, equipos para pescar ostras, trampas para anguilas, jaulas y cestas. Esto es un hallazgo interesante, según George Leonard, director científico de *Ocean Conservancy*, ya que se descubrió que más de la mitad no proviene de plásticos de consumidores, en los que se centra el debate actual.¹⁶³

La del pacífico norte no es la única isla de basura: la segunda más grande es la que se encuentra en el océano Índico, con una extensión de entre 2,5 y 5 km.² Además, hay una en el Pacífico sur, que mide alrededor de 2,6 km² y, por último, la más chica de todas se encuentra en el Atlántico y tiene una extensión de 0,7 km².¹⁶⁴

Pero vayamos más allá de este análisis avalado por miles de documentos y pasemos a la responsabilidad respecto de estas consecuencias. Hasta ahora solo hablamos de responsabilidad de la acción humana. Pero veamos qué “humanos”. Según Ayesa Tandon, especialista en el tema, “el 1% de las personas fueron responsables de casi una cuarta parte de las emisiones de gases de efecto invernadero entre 1990 y 2019”.¹⁶⁵ Se percibe una enorme desigualdad y concentración en las emisiones según la región, tal como se puede visualizar en el gráfico de Carbon Brief (Gráfico 29).

162 Véase: <<https://www.iberdrola.com/sostenibilidad/isla-de-plastico-pacifico-septimo-continente>>.

163 Parker, Laura (2018), “¿De qué está hecha la isla de basura del Pacífico?”, en *National Geographic*, 23 de marzo de 2018. Disponible en: <<https://www.national-geographic.es/medio-ambiente/2018/03/de-que-esta-hecha-la-isla-de-basura-del-pacifico>>.

164 Véase: <<https://www.iberdrola.com/sostenibilidad/las-5-islas-de-basura-en-el-mundo>>.

165 Tandon, A. [@AyeshaTandon] (29 de septiembre de 2022), 1% of people were responsible for almost a quarter of greenhouse gas emissions over 1990-2019. [Tweet]. Véase en Twitter: <https://twitter.com/AyeshaTandon/status/1575503877666852865?t=8xaWji1_ASPdlQp8BgMRHA&s=19>.

GRÁFICO 29. EMISIONES PER CÁPITA EN TONELADAS DE DIÓXIDO DE CARBONO EQUIVALENTE POR REGIÓN EN 2019



Fuente: Carbon Brief.

No solamente en materia de contaminación ambiental se da una desigualdad entre personas, sino que también la hay entre regiones. América del Norte tiene la emisión per cápita más alta del mundo, seguida por el este asiático. Esto es la contracara de África subsahariana, que es la que menos gases contaminantes emite per cápita, pero al ser parte del mismo planeta, sufre las consecuencias de todas formas.

Una vez más, la libertad sin restricciones hace que los sectores más concentrados saquen un mejor provecho de la situación. Sin controles, estos indicadores serían aún peores. A su vez, las regiones que más contaminan son justamente las más desarrolladas a nivel industrial en desmedro de las menos desarrolladas, siendo que las consecuencias las pagamos todos los habitantes del mundo y principalmente las generaciones futuras.

En forma casi inocente, los fundamentalistas del libre mercado sostienen que si una empresa hace un daño a la sociedad (en este caso, contaminar), el consumidor podría castigarla no demandando los bienes que produce. Esto haría que estas firmas se preocupen y

no descuiden el ambiente en el que se desarrollan. Pero múltiples ejemplos muestran que esto es falso. El caso que más impacto tuvo fue el de Jeff Bezos, fundador y presidente de Amazon, con su viaje al espacio: se estima que su nave contaminó 100 veces más que un vuelo tradicional. En este caso bien concreto, durante la semana del viaje espacial las acciones de Amazon, lejos de caerse, aumentaron su valor, lo cual muestra que el mercado no castiga a quien hace daño al medioambiente.

Jeff Bezos, fundador de Blue Origin, realizó su viaje el 20 de julio y logró volar fuera de la atmósfera hasta alcanzar los 100 kilómetros de altitud y observar la curvatura de la tierra. Estos viajes vuelven a traer un debate que ya había ocurrido con el caso de los vuelos privados: el de la desigualdad y el costo elevado de esas experiencias turísticas. Según el Informe de Desigualdad Mundial de 2022,¹⁶⁶ un vuelo de 11 minutos emite no menos de 75 toneladas de carbono por pasajero. Para dimensionar estos números, el mismo informe expresa que un grupo de mil millones de individuos, a lo largo de toda su vida, no emite más de 75 toneladas de carbono por persona. Este informe no da nombres propios. Sin embargo, el viaje de Bezos duró 11 minutos.

La preocupación ambiental por estos vuelos es elevada ya que, según informó el medio *The economist times*, “en la estratósfera, los óxidos de nitrógeno y las sustancias químicas que se forman por la descomposición del vapor del agua convierten el ozono en oxígeno y desgastan la capa de ozono”.¹⁶⁷ A su vez, explicó que “el vapor de agua produce nubes estratosféricas que proporcionan la superficie para que esta reacción se produzca a un ritmo superior de lo normal”. Por su parte, Bezos afirma que el combustible que utilizan sus cohetes es menos dañino para el medioambiente que el de Branson. Aunque, si bien lo hacen de diferente manera, ambos son perjudiciales para la atmósfera.

Richard Branson, propietario de Virgin Galactic, la primera línea espacial comercial del mundo fue el primer millonario en viajar al espacio, el 11 de julio de 2021. Esta misión alcanzó la altitud suficiente para experimentar la sensación de ausencia de gravedad, aunque

166 Véase: <<https://wir2022.wid.world/chapter-6/>>.

167 Del Amo, Mario (2021), “Las fatales consecuencias para el clima del turismo espacial de los millonarios”, en *La Vanguardia*, 29 de julio de 2021. Disponible en: <<https://www.lavanguardia.com/natural/contaminacion/20210729/7629566/turismo-espacial-contaminacion-millonarios-clima.html>>.

no superó la Línea de Karman, considerada como el límite entre la atmósfera y el espacio exterior, según la Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio NASA, el Ejército de Estados Unidos y la Administración Federal de Aviación (FAA, por sus siglas en inglés).

A las empresas de Branson y Bezos se les suma la de Elon Musk, Space X, que realizó vuelos comerciales al espacio con tripulantes a bordo de las naves y estableció el sistema Starlink, una serie de satélites para dar cobertura de Internet desde el espacio. A su vez, tiene como objetivo continuar con la exploración del espacio y lograr un aterrizaje exitoso en la Luna y en Marte.

En este último caso, podría debatirse la funcionalidad del vuelo que llevó el satélite Starlink, a diferencia de los que solo realizan viajes comerciales para los multimillonarios que puedan costearlo. Pero lo cierto es que de cualquier forma contaminan el medioambiente.

Otro caso muy conocido fue el de Volkswagen, que cometió un fraude para mostrar que sus vehículos contaminaban menos de lo que realmente lo hacían. Cuando se supo del escándalo, bajaron las acciones (seguramente por las penalidades que debía afrontar), pero luego retomaron el sendero alcista.

En septiembre de 2015, la compañía admitió que casi 600.000 autos vendidos en Estados Unidos tenían instalado un *software* diseñado para cambiar los resultados de las pruebas de emisiones contaminantes de motores diésel. Este *software* permitió que los vehículos afectados emitieran una cantidad inferior de óxido de nitrógeno tóxico cuando se sometían a pruebas de emisiones, pero en realidad, en el momento en que no se estaban probando, emitían más de 40 veces el estándar legal. La cifra en todo el mundo asciende a 11 millones de vehículos, de los cuales 5 millones eran de Volkswagen y el resto, de las marcas subsidiarias como Audi, Skoda, Seat, Porsche, entre otras. Según la BBC, esto le generó pérdidas de alrededor de 29 millones de dólares, pero los daños a su reputación no duraron mucho, ya que en 2017, dos años después del escándalo, alcanzó el récord de ventas con 10,7 millones de autos vendidos.¹⁶⁸ Actualmente, la empresa sigue siendo líder mundial en la fabricación de automóviles. Una vez más, el mercado no penaliza al que contamina.

168 Leggett, Theo (2018), “Cómo Volkswagen trató de encubrir el ‘terrible’ fraude de las emisiones contaminantes”, en *BBC Mundo*, 5 de mayo de 2018. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-44014908>>.

Como vimos, no siempre las empresas hacen lo mejor para la sociedad. Incluso, en cuanto al cambio climático, la firma ExxonMobil sabía de su existencia desde hace más de 50 años, según una investigación de la revista *Science*.¹⁶⁹ Pero claramente no fue anunciado ni combatido, porque no era afín a sus intereses. Esto marca el riesgo de dejar estas cuestiones en manos de los privados. Ciertos representantes de la libertad económica deberían entender que es un tema sensible y que se sostiene en una elevada base científica. Entonces, en lugar de confrontar acerca de estas cuestiones, tendrían que incorporarlas a su sistema y observar las consecuencias de negar algo tan evidente. El desarrollo económico sin control lleva a problemas de índole ambiental. Por lo tanto, hay limitaciones que se deben tener en cuenta, más allá de su posición de teórica libertad absoluta. No se trata de un debate televisivo para ver quién consigue más *rating* o más votos, sino de la vida y el bienestar de todos. Es importante tener presente que el crecimiento infinito en un mundo descoordinado y con recursos finitos es una bomba de tiempo.

169 Rannard, Georgina (2023), “El gigante petrolero ExxonMobil ‘pronosticó el actual cambio climático en los años 70’”, en *BBC Mundo*, 13 de enero de 2023. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-64244208>>.

Capítulo 8

Oxímoron: la ética libertaria

*Los comerciantes del mismo rubro rara vez se reúnen,
incluso para entretenimiento y diversión,
pero la conversación termina en una conspiración contra el público,
o en alguna estratagema para aumentar los precios.*

Adam Smith

La comercialización de órganos como un mercado más

El economista Javier Milei apoya la compraventa de órganos, ya que la considera como un mercado más. Incluso, afirma que si se libera ese mercado los trasplantes funcionarían mucho mejor. Pero si una persona tiene la necesidad económica de vender un órgano para subsistir, esa decisión está coaccionada y no puede considerarse autónoma.

Esta propuesta libertaria se basa en la supuesta autonomía, es decir en la libertad que tienen las personas para tomar decisiones. En ese sentido, argumentan que cada uno dispone de la propiedad de su cuerpo –y, por lo tanto, de sus órganos corporales–. Según esta corriente, lo que hace el donante es transferir los derechos de propiedad a través de una transacción comercial por la que obtiene un beneficio económico.

En Argentina, el comercio de órganos está prohibido y sancionado por la ley 24.193.¹⁷⁰ En los artículos 27 (inc. f y g) y 28 se expresa el principio de gratuidad con sus respectivas limitaciones, tales como la prohibición de otorgar prestaciones o beneficios por la donación de órganos en vida o luego de la muerte, la indeterminación con fines de lucro o la inducción al dador para forzar la donación.

170 Sancionada en 1993.

A su vez, Argentina es referente internacional en materia de donación de órganos. En 2021, fue elegida nuevamente como Centro Colaborador de la Organización Mundial de la Salud en donación y trasplante de órganos, tejidos y células. De esta manera, mantiene su lugar como uno de los tres centros colaboradores del mundo, junto con España e Italia.¹⁷¹ El Instituto Nacional Central Único Coordinador de Ablación e Implante (INCUCAI) fue reconocido por la Organización de las Naciones Unidas por su cooperación con el desarrollo regional para construir y fortalecer Sistemas de Donación y Trasplante en América Latina.¹⁷²

Según el INCUCAI, la donación se basa en una decisión solidaria, altruista y desinteresada, por lo que no puede existir ninguna contraprestación económica a cambio.¹⁷³ En nuestro país, desde la sanción de la Ley Justina en 2018,¹⁷⁴ toda persona mayor de 18 años es donante de órganos o tejidos de hecho, excepto que haya dejado una constancia expresa de su oposición. Esta ley también habilita la donación renal cruzada, procedimiento que involucra a cuatro personas y funciona como un intercambio de donantes entre dos receptores que cuentan con donantes vivos (generalmente familiares) pero que no son compatibles entre ellos.

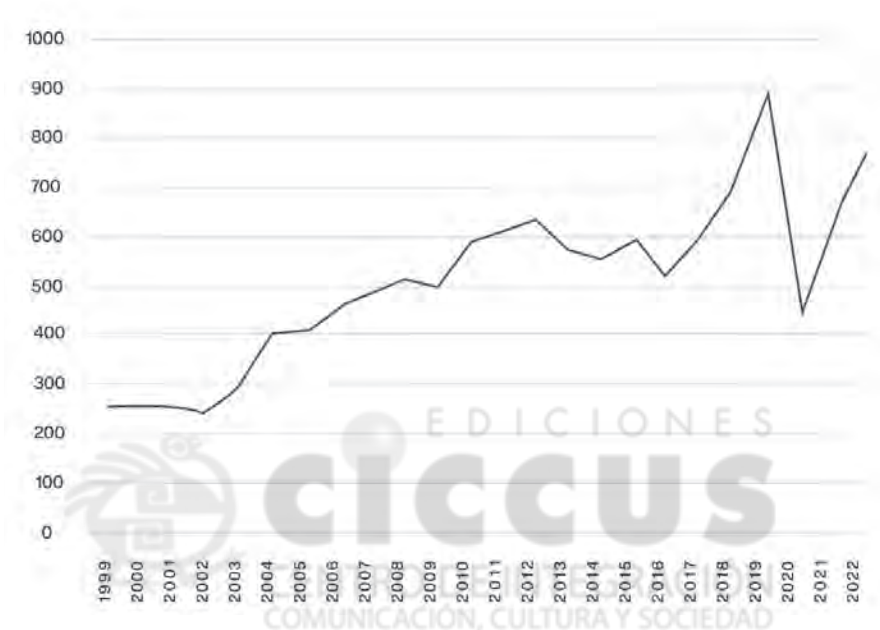
171 Véase: <<https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-incuca-i-fue-elegido-nuevamente-como-centro-colaborador-de-la-organizacion-mundial-de-la>>.

172 Véase: <<https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-incuca-i-fue-reconocido-por-la-onu-por-su-cooperacion-para-el-desarrollo-regional-0>>.

173 Véase: <<https://www.argentina.gob.ar/noticias/informacion-del-incuca-i>>.

174 Ley 27447.

GRÁFICO 30. DONANTES REALES EN ARGENTINA, 1999-2022



Fuente: Elaboración propia basada en datos de INCUCAI.

En Argentina, la evolución de donantes reales viene subiendo desde 1999, con leves caídas en algunos años. Sin embargo, luego de la sanción de la Ley Justina se alcanzó el récord histórico en 2019, con 883 donantes reales. Si bien debido a la pandemia en 2020 y 2021 la cantidad de donantes descendió, es importante aclarar que el nuestro fue uno de los pocos países que decidió seguir sosteniendo la operatividad de los programas de procuración y trasplante de órganos, tejidos y células. En 2022 la cifra volvió a aumentar, alcanzando niveles similares a los prepandémicos (Gráfico 30). Milei afirmó que “cada vez que se produce una intervención el resultado posterior es peor que el que tenías”, en el gráfico se puede observar claramente que esto es una falacia porque la cantidad de donantes fue aumentando desde 1999 a la actualidad de la mano de la intervención estatal.

En casi todos los países del mundo la compraventa de órganos es ilegal, salvo en Irán, donde existe un mercado legal de riñones, que funciona de una manera contraria a la que promueven los libertarios,

ya que el Estado impone una fuerte intervención como intermediario entre el donante y el comprador, y además, cubre una parte del tratamiento.

En casi todos los países del mundo la compraventa de órganos es ilegal, salvo en Irán, donde existe un mercado legal de riñones, pero que funciona de una manera contraria a la que promueven los libertarios, ya que hay una fuerte intervención del Estado como intermediario entre el donante y el comprador, y además, cubre una parte del tratamiento.

En Irán, la gente con menos recursos se vio obligada a vender sus órganos para saldar sus deudas. Entonces, el camino a seguir no parece ser un mercado de órganos, sino impulsar acciones que promuevan la donación altruista como, por ejemplo, la ya mencionada Ley Justina, que modificó la Ley de Donante Presunto (26.066), que si bien expresaba que toda persona era donante salvo una manifestación en contra, en el momento de la muerte las autoridades debían solicitar testimonio a la familia de la voluntad del fallecido, lo que demoraba el procedimiento.

Sin embargo, las posiciones más radicalizadas (como la de Milei) expresan que la única solución para que se reduzca la lista de espera es que se les ponga un precio a los órganos. Gary Becker y Julio Elias afirman que hay un exceso de demanda y que la única forma de que haya un equilibrio es a través de un incentivo monetario para los donantes (lo que aumentaría la oferta). Según estos autores, “la introducción de incentivos monetarios puede aumentar la oferta de riñones para trasplantes suficientemente como para lograr eliminar las largas colas de espera en el mercado”.¹⁷⁵

El libertarismo se centra en el individualismo extremo. Como afirma el INCUCAI,

para contrarrestar el atomismo moral y la desigualdad que genera la exacerbación de la individualidad es preciso recurrir a los principios de solidaridad y justicia, que se fundamentan en la no discriminación de posibles receptores por cuestiones vinculadas a la edad, sexo, religión, riqueza, entre otras.

175 Véase: <<https://aaep.org.ar/wp-content/uploads/2022/06/microeconomia.pdf>>.

La desigualdad se evidencia cuando algunas de estas cuestiones se convierten en un impedimento para que cualquier “competidor” acceda al implante. Algo que evidentemente ocurriría con el libre mercado, ya que los ricos podrían pagar por los trasplantes mientras que sería un impedimento para los que menos tienen, quienes incluso son los que se verían en la necesidad de vender sus órganos.

La problemática del tráfico de órganos figura desde hace años en los estudios realizados por la Organización Mundial de la Salud (OMS), pues se estima que entre el 5 y el 10% de los trasplantes realizados provienen del mercado ilegal de órganos. Los países de donde proceden los compradores son mayoritariamente Canadá, EE. UU., Arabia Saudita, Japón y Taiwán. Y los principales territorios exportadores son Kosovo, Chipre, Azerbaiyán, Egipto, China, Panamá, Pakistán, India, Filipinas, Rumania, Moldavia, Perú y Colombia, es decir que los órganos viajan desde países pobres a países ricos.¹⁷⁶

La capacidad económica de las personas tampoco debe ser un factor determinante a la hora de acceder a un trasplante. Los defensores del libre mercado intentan justificar que el fomento del propio interés contribuirá al interés de todos, pero estos intereses pueden entrar en conflicto en determinadas condiciones como, por ejemplo, cuando una parte tiene la necesidad de vender sus órganos para sobrevivir y la otra, no. Según el INCUCAI, en India, donde se ejecutan alrededor de 2.000 ablaciones de riñones por año, los donantes lo hacen en circunstancias de máxima necesidad y pobreza, agravando las consecuencias de la nefrectomía con la mala nutrición y un deficiente estado de salud.

La autonomía y el consentimiento informado –un adecuado sistema de transferencia de información a las personas para que puedan tomar decisiones informadas y libres con relación a la disposición de sus cuerpos– están condicionados por la coacción económica y las necesidades básicas insatisfechas. La liberalización del mercado de órganos transforma al ser humano en un objeto, lo que vulnera la dignidad y los derechos humanos. También se quebranta el principio de justicia, ya que el supuesto “vendedor” lo haría por necesidad y el “comprador” lo haría por su capacidad económica.

176 Fernández de Frutos, Enrique (2019), “El tráfico ilegal de órganos: una forma de esclavitud”, en *The Political Room*. Disponible en: <<https://thepoliticalroom.com/el-trafico-ilegal-de-organos-una-forma-de-esclavitud-global/>>.

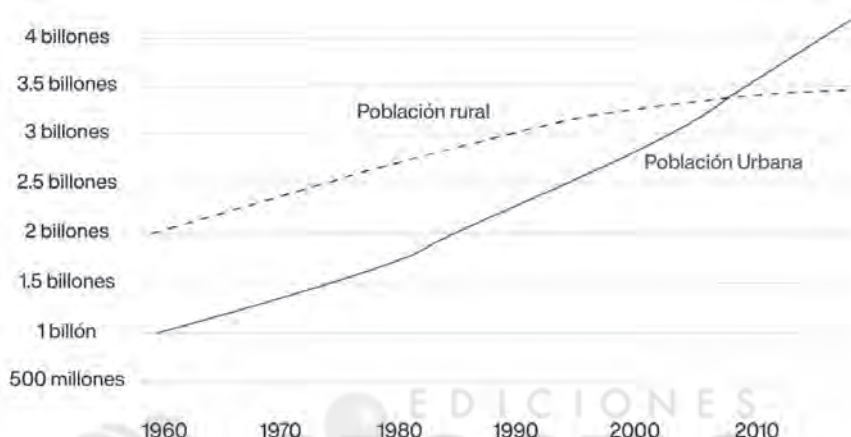
Si se permitiera la libre comercialización de órganos, el escenario sería como el que muestra la película *Animal*, del director Armando Bo, pero extendido a todos los demandantes y oferentes de órganos. Habría personas pobres queriendo vender sus órganos como única posibilidad de alcanzar cierto grado de riqueza, personas ricas dispuestas a pagarle al pobre por sus órganos y, finalmente, personas pobres con necesidad de un trasplante que se morirían. Hasta en estos casos tan delicados y profundos que determinan la vida y la muerte se pretende aplicar la lógica moral mercantilista. Con tal de no tocar al mercado, se habilita todo tipo de injusticias en el plano humano.

¿Cómo sería una ciudad libertaria?

Como fuimos viendo, los libertarios llevan ciertos preceptos al extremo. Vamos a analizar cómo funcionaría una ciudad libertaria si se aplicase gran parte de lo que ellos promueven.

El centro geográfico y económico de las personas son las ciudades. Con el correr de los años, la población en general se fue asentando en las grandes urbes. Esto se ve reflejado en que actualmente el 54% de la población mundial vive en una ciudad, mientras que en 1960 era solo el 34% (Gráfico 31). Es importante analizar cómo funcionaría una ciudad libertaria, aunque resulta difícil encontrar información disponible acerca de este tema, ya que en materia urbana es prácticamente imposible prescindir de la intervención estatal: solo se discuten los grados de esta.

GRÁFICO 31. POBLACIÓN MUNDIAL VIVIENDO EN ÁREAS RURALES Y URBANAS, 1960-2010



Fuente: Banco Mundial.

Según el arquitecto Alfredo Garay, algunos países limitan la intervención estatal a la aplicación de un marco normativo que, en cuanto restricción al dominio, permite acotar las iniciativas particulares en el marco de ciertas reglas a las que se atribuye la defensa del bien común. Pero hay otras maneras de intervenir, tales como la obra pública y la implementación de otros instrumentos de tipo fiscal (impuestos, líneas de crédito, subsidios), entre los que cobra particular significación la contribución por mejoras.¹⁷⁷

Si se recurre al índice de libertad económica para buscar los países modelo que promueven los libertarios, se puede observar que en el primer puesto está la Ciudad-Estado de Singapur. Pero allí, el Estado es el principal dueño de tierras, por ende, ni en su máximo ejemplo podemos encontrar algún modelo que seguir.

177 Garay, Alfredo (2011), "Modalidades de gestión de grandes proyectos", en *Carajillo de la ciudad*, año 3, octubre de 2011. Disponible en: <https://cafedelasciudades.com.ar/archivo/carajillo/10_art2.htm>.

Lo que sí hubo fue un intento de liberalización del mercado inmobiliario en el puerto de Londres durante el gobierno de Margaret Thatcher. Esto permitió que 600 hectáreas estuviesen abiertas a las iniciativas de los inversores, que podían presentar sus propuestas sin ajustarse a un marco regulatorio. Sin embargo, no tuvo el éxito esperado, ya que en la actualidad el emprendimiento tiene más de 15 años y no ha logrado concretar el 30% de la superficie afectada. Si bien es posible promover el desarrollo de emprendimientos en un marco de desregulación casi absoluta, la experiencia demuestra que no es el escenario más adecuado para atraer inversiones. Según Garay, la inseguridad de lo que sucederá alrededor incrementa la incertidumbre en cuanto al futuro del proyecto y, por lo tanto, la resistencia de quienes invierten en proyectos de largo plazo. El capital busca previsibilidad de la mano del Estado, y no la supresión del mismo.

Según el liberatrismo más extremo –afín al anarcocapitalismo–, cada persona, en forma privada, puede construir sus calles y cobrar un canon por circular en ellas. Habría que ver cómo organizar una ciudad si así fuera en todas las calles, con la dificultad para tener una vivienda propia en medio de calles de un particular que si así lo deseara podría coartar la libertad de circular. Una vez más, se superpondría un derecho por encima de otro y siempre el derecho fundamental terminaría siendo el del lucro.

Si se presume que las calles no deberían ser públicas, entonces tampoco se estaría contemplando un código de planeamiento urbano. Este último es el marco normativo que organiza el tejido urbano y distribuye sus usos, es decir, fija las normas en materia de subdivisión de la tierra, uso del suelo, densidad de ocupación y tejido urbano resultante; destinadas a encauzar las diferentes actividades humanas y, fundamentalmente, la edificación, sea privada o pública.

Si todo esto no estuviese organizado, las ciudades se desarrollarían en forma más caótica y no traerían más que complicaciones para el ciudadano. Nuevamente, cuando el Estado se retira e impera el deseo de un privado sin coordinación alguna, las consecuencias son negativas. ¿Quién estaría dispuesto a hacer un parque? Ya con un Estado más retirado de estos temas como el de la Ciudad de Buenos Aires, nos encontramos con una ciudad que presenta 3.647 espacios verdes –en 2021, último dato publicado por el Gobierno de la Ciudad

de Buenos Aires (GCBA)—,¹⁷⁸ conformados por 2 reservas ecológicas, 1 ecoparque, 64 parques, 353 plazas, 618 plazoletas, 1.763 canteros, 20 jardines, 203 veredas y 422 derivadores de tránsito. En términos de espacio físico, esto sería 6,7 m² por habitante, una superficie mucho más baja que la de las grandes metrópolis latinoamericanas. Según un informe sobre el índice de ciudades verdes realizado por *Economist Intelligence Unit* en 2008, Santiago de Chile posee 26,1 m² de espacio verde por habitante; la ciudad de México, 28,4 m² por habitante; y San Pablo, 54,7.¹⁷⁹

Otra cuestión es el uso del suelo. Por ejemplo, en la Ciudad de Buenos Aires, entre 2009 y 2019 se vendieron aproximadamente 150 hectáreas de tierra que podrían haberse utilizado para solucionar parte de los problemas habitacionales, tal como vimos en el caso de Singapur, que construyó viviendas para la población e incrementó los espacios verdes. Las ciudades más afines a los deseos del mercado son las más desiguales. Un ejemplo claro sigue siendo la Ciudad de Buenos Aires, que exhibe una desigualdad alarmante entre el norte y el sur.

En vez de preocuparse por el déficit habitacional, el gobierno de la Ciudad les vende las tierras a privados para que hagan desarrollos inmobiliarios, mientras que el 15% de la población porteña vive en villas, asentamientos y Núcleos Habitacionales Transitorios (NHT),¹⁸⁰ es decir, más de 400 mil personas que, en muchos casos, no tienen acceso a los servicios básicos y viven en condiciones paupérrimas.

¿Qué pasaría con el mercado del suelo si se eliminara por completo el Estado, como pregonan los libertarios? En principio, en materia económica, aumentaría la oferta debido a la cantidad de inmuebles que son propiedad del Estado que se pondrían a la venta. Parte de esa oferta son los espacios públicos, donde hoy están posicionados los ba-

178 Véase: <<https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=122975>>.

179 Economist Intelligence Unit (2008), *Índice de Ciudades Verdes de América Latina*. Disponible en: <http://plataforma.responsable.net/sites/default/files/indice_de_ciudades_verdes_de_america_latina.pdf>.

180 Brunetto, Santiago (2022), “CABA: más de 400 mil personas viven en barrios populares según un informe de organizaciones sociales”, en *Página/12*, 9 de agosto de 2022. Disponible en: <<https://www.pagina12.com.ar/447767-caba-mas-de-400-mil-personas-viven-en-barrios-populares-segu#:~:text=%22El%2015%20por%20ciento%20de,m%C3%A1s%20de%20400%20mil%20veces%22>>.

rios y asentamientos populares. No encontramos un ejemplo 100% libertario de liberalización del suelo en materia de viviendas, pero se puede tomar como ejemplo lo sucedido durante la última dictadura militar, cuando se puso en marcha un Plan Erradicador de Villas que fue funcional al desarrollo inmobiliario y pretendió mostrar “otra imagen de país” en ocasión del Mundial de fútbol de 1978.

La politóloga e investigadora del Instituto de la Espacialidad Humana de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA) Romina Barrios¹⁸¹ precisa que el Plan Erradicador quedó diseñado a partir de la ordenanza 33.652 de abril de 1977, dictada por el interventor de la Capital Federal Osvaldo Cacciatore.¹⁸² Se expulsó a una gran cantidad de personas de sus casas, las cuales fueron destruidas con topadoras. Este ejemplo es lo más cercano a lo que podría pasar en un país sin Estado, sobre la base de la similitud de las políticas implementadas por la dictadura con las que promueven los libertarios.

Ese es solo un ejemplo, pero surgen otras cuestiones en el planeamiento urbano: ¿quién regularía las alturas de los edificios y el espacio a ocupar en el suelo? ¿Quién regularía los conflictos por intereses cruzados entre, por ejemplo, la industria de la construcción —que busca suelo urbano accesible, bien ubicado, con altos niveles de infraestructura, servicios, equipamientos y con posibilidades de un uso intensivo que garanticen rentabilidad de la inversión— y la población, que demanda un lugar donde vivir con buena localización, en condiciones de seguridad y con precios accesibles? ¿Quién regularía la cantidad de espacios verdes, tales como las plazas, los parques y corredores, entre otros?

Se suman la política fiscal y la coparticipación como tema central. Los libertarios proponen que cada provincia o municipio administre sus propios recursos sin una misión solidaria respecto de su entorno. Esto, en la Argentina actual, llevaría a que provincias enteras profundicen sus problemas sociales, provocando en el largo plazo el desplazamiento (aún mayor) de la población hacia las ciudades ricas. Aquello, una vez más, no contribuye a un mayor bienestar, ni para

181 Lag, Nahuel (s. f.), “Los expulsados del Mundial 78”, en: *Papelitos*. Disponible en: <<https://papelitos.com.ar/nota/el-plan-de-erradicacion-de-villas-de-la-dictadura>>.

182 Intendente de facto de la Ciudad de Buenos Aires entre 1976 y 1982.

quienes viven en las urbes, ni para quienes se tienen que desplazar, tampoco para el país en general.

El desarrollo urbano, más que un tópico aislado, es una consecuencia de muchas determinaciones previas en materia económica. Por ejemplo, si las tarifas de transporte público se liberan a los precios de mercado que determinen los privados, es posible que cambien los recorridos, o bien que se modifiquen las formas de moverse de quienes habitan las urbes. Estos habitantes, a su vez, son trabajadores que podrían ver aumentados sus gastos y, por ende, reclamarían por mayores salarios. El tratamiento urbano muestra que el beneficio individual, sin intervención alguna por parte del Estado, no lleva al beneficio general, sino a un mayor grado de caos. En este caso puntual, se puede decir que ni siquiera para el empresario este sería un escenario deseado, dado que en una ciudad caótica también los activos de quienes realizaron inversiones se verían deteriorados.



Conclusiones

Los libertarios ven un mundo binario, donde solamente existen dos opciones: socialismo o liberalismo; y esto los hace caer en una falacia del falso dilema. No es cierto que solo haya dos opciones: la historia ha demostrado que es posible un capitalismo con intervención estatal con buenos resultados. Como dijo Adam Smith, “si abor das una situación como asunto de vida o muerte, morirás muchas veces”.

Como vimos a lo largo de los capítulos, las ideas de “libertad” que difunden los libertarios parecieran estar más ligadas a ideas autoritarias. Si el concepto de libertad que tanto defienden deja de lado la posibilidad de suprimir las diferencias económicas y sociales entre los individuos, inevitablemente lleva a la supresión de la libertad misma. Ellos defienden una libertad individual extrema que restringe las libertades comunes de la sociedad.

Cabría preguntar si la verdadera lucha por la libertad no es la de obtener una sociedad con mayor igualdad de oportunidades. Si bien esto suena ambicioso y utópico, acercarnos a ese ideal, hoy en día, no pareciera ser posible sin un Estado presente. No cualquier Estado, sino uno eficiente, comprometido, sensible, honesto, justo, equilibrado, acompañado por una sociedad activa que lo controle y le exija cada vez más, tal como ocurre en algunos países europeos, entre los cuales se destacan los nórdicos. En cambio, llamativamente, a los libertarios les resultan menos utópicas las ideas por las cuales se suprime al Estado, algo que no ocurre en ningún país del mundo.

Las consecuencias de las políticas que ellos impulsan están muy lejos de ser moral y estéticamente superiores, como suelen repetir. En la esfera moral, vimos que hay un desprecio repetido respecto de las cuestiones sociales, que requieren de sensibilidad, como suponer que un asalariado puede negociar de igual a igual con el dueño de una gran empresa o bien que la venta de órganos es un mecanismo de intercambio válido. Sin contar con la aberrante negación del cam-

bio climático, que no solo está contaminada de egoísmo para con sus contemporáneos, sino que, encima, repercute en las generaciones futuras. La esfera estética podría quedar en un segundo plano ante las grandes problemáticas que fuimos viendo, pero lo cierto es que tampoco está asegurada con sus políticas, muy al contrario. Antes que nada, esa superioridad estética no sería para todos sino para unos pocos, debido a la distribución inequitativa del ingreso. Lo que es peor, como vimos al idear una ciudad libertaria, la falta de coordinación traería más caos y menos belleza.

Otro precepto defendido por los libertarios es el principio de no agresión, el cual, como vimos a lo largo de este libro, no fue respetado en distintos casos. Tanto es así que ningún libertario cuestiona las grandes riquezas generadas por medio del uso de la violencia; en el caso más cercano de nuestro país, esto sería la Campaña del Desierto. Si el principio fuese tan fundamental para ellos, debieran cuestionar esta acumulación de capital a sus futuros herederos. No obstante, aquí queda al descubierto que su principio fundamental es la defensa del capital.

Aunque a lo largo del libro nos dedicamos a dismantelar distintas falacias o inexactitudes de la corriente liberal-libertaria, que ellos plantean con cierta seriedad, también surgen innumerables falacias que ellos presentan de modo más informal en las redes sociales por medio de sus seguidores, las cuales no dejan de tener un impacto fuerte. Pero no por eso dejan de ser falsas.

Una de las más utilizadas es la falacia *tu quoque*, que consiste en considerar a un argumento falso porque la persona que lo expresa no actúa en consecuencia. Esto se observa cuando alguien propone la distribución de la riqueza y, por ejemplo, tiene un Iphone o bien realiza viajes al exterior. En el caso del Iphone, como ya mostró Mariana Mazzucato, fue producto, entre otras cosas, de múltiples facilidades que pudo otorgar el Estado a los privados. Por ende, un keynesiano incluso sería consecuente usando un Iphone, ya que defiende esa intervención.

Según la lógica marxista, también podría usarse porque el Iphone es producto del trabajo de los asalariados; que el sistema sea el capitalismo solo indica a quién van a parar los beneficios que produce la comercialización del mismo. También el capitalismo en sí mismo utiliza bienes que fueron creados por sistemas anteriores, como es el caso de la escritura, la rueda y demás inventos previos.

Otro de los grandes ataques personales se produce cuando planteamos a la intervención estatal como una herramienta y nos mandan a vivir a Cuba o a Venezuela, y no a Suecia, por ejemplo. Sin embargo, quienes queremos la intervención estatal nunca mandamos a un libertario a Nigeria, siendo este uno de los países con menor presión fiscal en el mundo, por ende, bajo la lógica libertaria, de los que menos “roban”.

No obstante todo lo antes dicho, el argumento de un keynesiano o de un marxista puede ser bueno o no, independientemente de lo que haga en su vida personal. El ataque personal evidencia la falta de argumentos para discutir estos temas a fondo. Esto fue lo que lamentablemente ocurrió en todas las notas y el contenido audiovisual que se fue publicando en los medios de comunicación y las redes sociales. Para ilustrar esta cuestión, nada mejor que un artista para aportar claridad. En este caso, René con su canción *Gato que avanza, perro que ladra*:

*Algunos psicópatas me tienen en la corte marcial.
Según las reglas de la “Asociación de la Música Social”
Se supone que me deje la barba larga, que mi esposa sea fea
Que venda artesanías y que viva en una aldea.
Se supone que renuncie a mi pasaporte
Y que todas las cosas que compre vengan de Corea del Norte.
Una vez grabé en Miami, pero se supone que no vuelva
La música de mi disco la tengo que grabar desde la selva.
No puedo usar internet, por lo menos eso asumo
Se supone que me comunique por señales de humo.
Si lucho por los pobres, económicamente los de abajo
No puedo cobrar por mi trabajo
No puedo tener plata en mis manos
Y si cobro algo, lo tengo que cambiar por pesos cubanos
Y cuando vaya a pagar mi casa por cuotas
No puedo porque en mi colonia solo aceptan dólares, ¡Idiota!
¿Cuál es el libreto?
Si lucho por los que no tienen educación,
¿tengo que ser analfabeto?*

Bibliografía

- “Abascal cree que el problema de la inmigración ilegal no es ‘el color’ sino ‘qué tienen en la cabeza’”, en *La Nación*, 31 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.lanacion.com.ar/agencias/abascal-cree-que-el-problema-de-la-inmigracion-ilegal-no-es-el-color-sino-que-tienen-en-la-cabeza-nid31052022/>>.
- “‘Aberrante e inmoral’: Javier Milei le pegó un rechazazo al impuesto a la herencia que quiere cobrar el Gobierno”, en *El Cronista*, 28 de diciembre de 2021. Disponible en: <<https://www.cronista.com/economia-politica/aberrante-e-inmoral-milei-le-pegó-un-derechazo-al-impuesto-a-la-herencia-que-quiere-cobrar-el-gobierno/>>.
- Archivo Prisma* (28 de octubre de 2015), AV-4342 [Cadena nacional: Martínez de Hoz realiza un balance del plan económico] (parte I) [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=P6kwsBs33Rg>>.
- Asiain, Andrés (2016), *Pobreza e indigencia en Argentina (2003-2016)*, CESO, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.ceso.com.ar/sites/www.ceso.com.ar/files/ceso_pobreza_2016.pdf>.
- Banco Mundial (2021), “El Grupo Banco Mundial dejará de elaborar el informe Doing Business”, en: *Banco Mundial*, 16 de septiembre de 2021. Disponible en: <<https://www.bancomundial.org/es/news/statement/2021/09/16/world-bank-group-to-discontinue-doing-business-report>>.
- “Bolsonaro volvió a elogiar a la dictadura: ‘Sin las obras del gobierno militar, seríamos una república’”, en *Tiempo Argentino*, 1 de abril de 2022. Disponible en: <<https://www.tiempoar.com.ar/mundo/nuevo-elogio-de-bolsonaro-a-la-dictadura-sin-las-obras-del-gobierno-militar-seriamos-una-republica>>.
- Brunetto, Santiago (2022), “CABA: más de 400 mil personas viven en barrios populares según un informe de organizaciones sociales”, en *Página/12*, 9 de agosto de 2022. Disponible en: <<https://www.pagina12.com.ar/447767-caba-mas-de-400-mil-personas-viven-en-barrios-populares-segu#:~:text=%22El%2015%20por%20ciento%20de,m%C3%A1s%20de%20400%20mil%20vecines%22%20>>.
- Cafarelli, María Laura y Melamud, Ariel; Makón, Marcos (dir.) (2021), *Estudio de rigideces presupuestarias de la Administración Nacional (2010-2021)*, OPC, Buenos Aires. Disponible en: <<https://www.opc.gob.ar/otras-publicaciones/estudio-de-rigideces-presupuestarias-de-la-administracion-nacional-2010-a-2021/>>.

- CEPA (2019), *Del monetarismo extremo a los controles de precios. Un análisis sobre el Programa Precios Cuidados en relación a los anuncios del Gobierno*, 17 de abril de 2019. Disponible en: <<https://centrocepa.com.ar/informes/179-del-monetarismo-extremo-a-los-controles-de-precios-un-analisis-sobre-el-programa-precios-cuidados-en-relacion-a-los-anuncios-del-gobierno>>.
- (2022), *La relevancia de PAMI en el mercado de los medicamentos: mejoras en la cobertura y crecimiento en la participación recetaría*, 5 de noviembre de 2022. Disponible en: <<https://centrocepa.com.ar/informes/303-la-relevancia-de-pami-en-el-mercado-de-los-medicamentos-mejoras-en-la-coverage-y-crecimiento-en-la-participacion-recetaria>>.
- Chancel, Lucas (2022), *Informe sobre la desigualdad global*, World Inequality Lab. Disponible en: <https://wir2022.wid.world/www-site/uploads/2021/12/Summary_WorldInequalityReport2022_Spanish.pdf>.
- Chang, Ha Joon (2013), “Patada a la escalera: La verdadera historia del libre comercio”, en *Ensayos de economía*, N° 42, enero-junio de 2013, p. 27.
- “Coronavirus en EE. UU.: el desempleo se dispara a 14,7%, el mayor desde la Gran Depresión en los años 30”, en *BBC Mundo*, 8 de mayo de 2020. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-52583945>>.
- Del Amo, Mario (2021), “Las fatales consecuencias para el clima del turismo espacial de los millonarios”, en *La Vanguardia*, 29 de julio de 2021. Disponible en: <<https://www.lavanguardia.com/natural/contaminacion/20210729/7629566/turismo-espacial-contaminacion-millonarios-clima.html>>.
- Diamand, Marcelo (1972), “La estructura productiva desequilibrada argentina y el tipo de cambio”, en: *Desarrollo Económico*, vol. 12, N° 45.
- Domínguez, Juan José (2022), “Cristina Fernández de Kirchner: ‘Nunca ha habido una participación tan baja de los trabajadores en el PBI como la que estamos teniendo hoy’”, en *Chequeado*, 24 de noviembre de 2022. Disponible en: <<https://chequeado.com/ultimas-noticias/cristina-fernandez-de-kirchner-nunca-ha-habido-una-participacion-tan-baja-de-los-trabajadores-en-el-pbi-como-la-que-estamos-teniendo-hoy/>>.
- Donda, Victoria (2022), “Javier Milei y la ‘libertad’”, en *Página/12*, 28 de mayo de 2022. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/424825-javier-milei-y-la-libertad?utm_term=Autofeed&utm_medium=Echobox&utm_source=Twitter#Echobox=1653722454>.
- Ecofeminita (2022), *Ecofeminita/EcoFemiData: informes ecofemidata*, en *Zenodo*. Disponible en: <<http://doi.org/10.5281/zenodo.4540185>>.
- Economist Intelligence Unit (2008), *Índice de Ciudades Verdes de América Latina*. Disponible en: <http://plataforma.responsable.net/sites/default/files/indice_de_ciudades_verdes_de_america_latina.pdf>.
- El peluza Milei cortos* (8 de febrero de 2023), “Milei cruzó a Majul y se la mandó a guardar - La Nación + 8/2/2023” [Archivo de video]. Disponible en: <<https://www.youtube.com/watch?v=oK78Gtv2ym8>>.

- “En 2021 hubo un femicidio cada 35 horas y ocho de cada diez víctimas habían denunciado violencia doméstica”, en *Infobae*, 31 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.infobae.com/sociedad/2022/05/31/en-2021-hubo-un-femicidio-cada-35-horas-y-ocho-de-cada-diez-victimas-habian-denunciado-violencia-domestica/>>.
- Espert, José Luis (2021), “Hay que despedir un millón de empleados públicos”, entrevista televisiva en C5N, 4 de noviembre de 2021. Disponible en: <<https://www.c5n.com/sociedad/espert-hay-que-despedir-un-millon-empleados-publicos-n1175>>.
- (2022), “Diputado José Luis Espert con Pablo Duggan por C5N”, 28/03/2022 [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=gzCGz5fjP94>>.
- Evans, Peter (1996), “El Estado como problema y como solución”, en: *Desarrollo económico. Revista de Ciencias Sociales*, Buenos Aires, vol. 35, N° 140, enero-marzo de 1996, pp. 529-562.
- Fernandez de Frutos, Enrique (2019), “El tráfico ilegal de órganos: una forma de esclavitud”, en *The Political Room*. Disponible en: <<https://thepolitical-room.com/el-trafico-ilegal-de-organos-una-forma-de-esclavitud-global/>>.
- Fobar, Rachel (2021), “Tailandia: siguen utilizando monos en la recolección de coco a pesar de las denuncias”, en *National Geographic*, 24 de febrero de 2021. Disponible en: <<https://www.nationalgeographicla.com/animales/2021/02/tailandia-siguen-usando-monos-en-la-recoleccion-de-coco-a-pesar-de-las-denuncias>>.
- Fontevécchia, Jorge (2022), “Juan Grabois y Javier Milei, más parecidos que diferentes: los dos quieren cambiar el mundo”, en *Perfil*, 28 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/periodismopuro/juan-grabois-y-javier-milei-mas-parecidos-que-diferentes-los-dos-quieren-cambiar-el-mundo-por-jorge-fontevécchia.phtml>>.
- Fortune (2022), *Fortune Global 500*. Disponible en: <<https://fortune.com/ranking/global500/>> [Consulta: 28 de diciembre de 2022].
- Freedom House (2022), “Freedom on the net 2022. Singapore 54/100”. Disponible en: <https://freedomhouse.org/country/singapore/freedom-net/2022#footnote2_7lroibu>.
- (2022), “Freedom in the world 2022. Singapore 47/100”. Disponible en: <<https://freedomhouse.org/country/singapore/freedom-world/2022>>.
- Fundación para el progreso (1 de marzo de 2018), Gloria Álvarez | ¿Hay capitalismo en América Latina? [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=MbKIaINDa5Y>>.
- Galliano, Alejandro (2020), ¿Por qué el capitalismo puede soñar y nosotros no?, Siglo XXI Editores, Buenos Aires.
- Garay, Alfredo (2011), “Modalidades de gestión de grandes proyectos”, en: *Carajillo de la ciudad*, año 3, octubre de 2011. Disponible en: <https://cafedelas-ciudades.com.ar/archivo/carajillo/10_art2.htm>.

- Gardel, Lucía (2021), “Milei: ‘El calentamiento global es una mentira’”, en *Chequeado*, 11 de agosto de 2021. Disponible en: <<https://chequeado.com/ultimas-noticias/milei-el-calentamiento-global-es-una-mentira/>>.
- (2022), “Javier Milei: ‘Aquellos Estados que tienen libre portación de armas tienen muchos menos delitos’”, en *Chequeado*, 3 de junio de 2022. Disponible en: <<https://chequeado.com/ultimas-noticias/javier-milei-aquellos-estados-que-tienen-libre-portacion-de-armas-tienen-muchos-menos-delitos/>>.
- Goyeneche, Fredi Eduardo (2022), “Análisis del proceso histórico y de globalización de China”, en revista *Intertemas*, volumen 27, pp. 22-55. Disponible en: <<http://intertemas.toledoprudente.edu.br/index.php/INTERTEMAS/article/viewFile/9352/67651233#page=22>>.
- Helliwell, John, Layard, Richard, Sachs, Jeffrey D., De Neve, Jan-Emmanuel, Aknin, Lara B., y Wang, Shun (eds.) (2022), *World Happiness Report 2022*, Sustainable Development Solutions Network, Nueva York. Disponible en: <<https://worldhappiness.report/ed/2022/>>.
- Hobbes, Thomas (1651), *Leviatán*, Marxists Internet Archive, enero de 2015. Disponible en: <<https://www.marxists.org/espanol/hobbes/1651/leviatan/lev.htm>>.
- Hobsbawm, Eric (1976), “Del feudalismo al capitalismo”, en Hilton, R. (ed.), *La transición del feudalismo al capitalismo*, Crítica, Barcelona.
- Horvat, Branko (1974), *Socialismo y economía en Yugoslavia*, Periferia, Buenos Aires.
- INDEC (2023), *Encuesta Nacional a Grandes Empresas 2021*, 1a ed., Instituto Nacional de Estadística y Censos, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/enge_01_233EAFACDF14.pdf>.
- “Javier Milei: ‘Si las mujeres ganaran menos que los hombres, las empresas estarían llenas de ellas’”, en *Ámbito*, 3 de octubre de 2021. Disponible en: <<https://www.ambito.com/economia/javier-milei/si-las-mujeres-ganaran-menos-que-los-hombres-las-empresas-estarian-llenas-ellas-n5291525>>.
- “José Luis Espert: ‘Transformemos en queso gruyere a un par de delincuentes como los de ayer’”, en *Infobae*, 8 de noviembre de 2021. Disponible en: <<https://www.infobae.com/politica/2021/11/08/jose-luis-espert-transformemos-en-queso-gruyere-a-un-par-de-delincuentes-como-los-de-ayer/>>.
- Kalecki, Michal (1956), *Teoría de la dinámica económica*, Fondo de Cultura Económica, México. Disponible en: <<https://macroeconomiauca.files.wordpress.com/2012/05/kalecki-1956-teoria-de-la-dinamica-economica.pdf>>.
- Kicillof, Axel (2010), *De Smith a Keynes. Siete lecciones de historia del pensamiento económico*, Eudeba, Buenos Aires, p. 21.
- Kliksberg, Bernardo (4 de febrero de 2021), “Las claves del virtuoso modelo nórdico”, en *Télam Digital*. Disponible en: <<https://www.telam.com.ar/notas/202102/543561-las-claves-del-virtuoso-modelo-nordico.html>>.

- Kornblihtt, Juan, Seiffer, Tamara y Villanova, Nicolás (2014), “De la caída relativa a la caída absoluta del salario real en la Argentina (1950-2013)”, en *Revista Científica Guillermo de Ockham*, 12(2), pp. 41-50.
- Kornblum, Pablo (2023), “El miedo suele ser más efectivo que la razón y el corazón”, en *Ámbito*, 29 de enero de 2023. Disponible en: <<https://www.ambito.com/opiniones/capitalismo/el-miedo-suele-ser-mas-efectivo-que-la-razon-y-el-corazon-n5637892>>.
- Lag, Nahuel (s. f.), “Los expulsados del Mundial 78” en: *Papelitos*. Disponible en: <<https://papelitos.com.ar/nota/el-plan-de-erradicacion-de-villas-de-la-dictadura>>.
- La red libertad* (11 de enero de 2010), “Milton Friedman - Cuatro formas de gastar el dinero” [Archivo de video]. Disponible en YouTube: <<https://www.youtube.com/watch?v=S-cFazipcSw>>.
- Leggett, Theo (2018), “Cómo Volkswagen trató de encubrir el ‘terrible’ fraude de las emisiones contaminantes”, en *BBC Mundo*, 5 de mayo de 2018. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-44014908>>.
- Maito, Matías, Schleser, Diego y Tomada, Carlos (2018), *Radiografía de la sindicalización en Argentina*, CETYD-IDAES-UNSAM, octubre de 2018. Disponible en: <<https://noticias.unsam.edu.ar/wp-content/uploads/2018/10/sindicalizacion.pdf>>.
- Manzanelli, Pablo y Amoretti, Leandro (2022), *Informe de coyuntura N° 39*, septiembre de 2022, CIFRA-CTA, Buenos Aires. Disponible en: <<http://www.centrocifra.org.ar/docs/Informe%20de%20coyuntura%20N%2039.pdf>>.
- Manzanelli, Pablo y Schorr, Martín (2013), “Inflación...”, en: *Página 12*, suplemento *Cash*, 10 de marzo de 2013. Disponible en: <<https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/cash/17-6669-2013-03-10.html>>.
- Mazzucato, Mariana (2014), *El Estado emprendedor. Mitos del sector público frente al privado*, RBA, Barcelona.
- Milei, Javier (2015), “Kicillof y el multiplicador de la pobreza”, en *Infobae*, 27 de marzo de 2015. Disponible en: <<https://opinion.infobae.com/javier-milei/2015/03/27/kicillof-y-el-multiplicador-de-pobreza/index.html>>.
- “Milei cerrará el Ministerio de la Mujer si llega a presidente: ‘No voy a pedir perdón por tener pene’”, en *Perfil*, 15 de mayo de 2022. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/politica/milei-cerrara-el-ministerio-de-la-mujer-si-llega-a-presidente-no-voy-a-pedir-perdon-por-tener-pene.phtml>>.
- Ministerio de Seguridad (2022), *Homicidios dolosos. República Argentina (2017-2021)*. Disponible en: <https://estadisticascriminales.minseg.gob.ar/reports/Informe_Homicidios-Dolosos_2021.pdf>.
- Moreno, Álvaro (2022), “¿El fin del dinero en efectivo? Estos países están a un paso de conseguirlo”, en *El Economista*, 17 de agosto de 2022. Disponible en: <<https://www.eleconomista.es/banca-finanzas/noticias/11892786/08/22/-El-fin-del-dinero-en-efectivo-Estos-paises-estan-a-un-paso-de-conseguirlo.html>>.

- Narodowski, Patricio (2006), “Introducción a las teorías keynesianas y poskeynesianas del mercado de trabajo”, en: Neffa, Julio César, Félix, Mariano, Panigo, Demian T., y Pérez, Pablo E., *Teorías económicas sobre el mercado de trabajo*, Fondo de Cultura Económica/CEIL-PIETTE/Trabajo y Sociedad, Buenos Aires.
- Nozick, Robert (1988), *Anarquía, Estado y Utopía*, Ed. Claves-Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires-México-Madrid.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2022), Índice de Desarrollo Humano 2021-2022. Tiempos inciertos, vidas inestables. Configurar nuestro futuro en un mundo en transformación. Disponible (en inglés) en: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22pdf_1.pdf>.
- Page, María (2019), “Si las tareas de cuidado siguen recayendo sobre las mujeres, ellas no pueden participar en política en igualdad de condiciones”, en *CIPPEC*, 20 de agosto de 2019. Disponible en: <<https://www.cippec.org/textual/si-las-tareas-de-cuidado-siguen-recayendo-sobre-las-mujeres-ellas-no-pueden-participar-en-politica-en-igualdad-de-condiciones/>>.
- “Para Javier Milei, las niñas violadas no deberían abortar: ‘es un asesinato agravado por el vínculo’”, en *Página/12*, 1 de octubre de 2021. Disponible en: <<https://www.pagina12.com.ar/371890-para-javier-milei-las-ninas-violadas-no-deberian-abortar-es->>.
- Parker, Laura (2018), “¿De qué está hecha la isla de basura del Pacífico?”, en *National Geographic*, 23 de marzo de 2018. Disponible en: <<https://www.nationalgeographic.es/medio-ambiente/2018/03/de-que-esta-hecha-la-isla-de-basura-del-pacifico>>.
- Pérez, Roberto (2019), “Propuestas de Vox: qué dice y qué no dice su programa para gobernar España”, en *ABC*, España, 9 de enero de 2019. Disponible en: <https://www.abc.es/espana/abci-propuestas-dice-y-no-dice-programa-para-gobernar-espana-201901091318_noticia.html>.
- Rannard, Georgina (2023), “El gigante petrolero ExxonMobil ‘pronosticó el actual cambio climático en los años 70’”, en *BBC Mundo*, 13 de enero de 2023. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-64244208>>.
- Rapetti, Martín, Carreras Mayer, Pablo, Brest López, Caterina y Sorrentino, Alejo (2019), *Exportar para crecer. Metas estratégicas para transformar Argentina*, CIPPEC, Buenos Aires, julio de 2019.
- Ravier, Adrián (2011), “Hayek, Pinochet y la democracia ilimitada”, en *Punto de vista económico*, 26 de mayo de 2011. Disponible en: <<https://puntodevis-taeconomico.com/2011/05/26/hayek-pinochet-y-la-democracia/>>.
- Restivo, Nestor y Dellatorre, Raúl (2016), *El rodrigazo. El lado oscuro del ajuste que cambió la Argentina*, Capital Intelectual, Buenos Aires, p.16.
- Robinson, Joan (1964), *Ensayos sobre análisis económicos*, Fondo de Cultura Económica, Madrid.
- Robles, José Alberto (2009), *Historia del movimiento obrero y del sindicalismo en Argentina*, Confederación de Educadores Argentinos, Buenos Aires.

- Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/historia_del_movimiento_obrero_y_del_sindicalismo_en_la_argentina.pdf>.
- Roser, Max (2020), “La breve historia de las condiciones de vida globales y por qué es importante que la conozcamos”, en: *Our world in Data*. Disponible en: <<https://ourworldindata.org/a-history-of-global-living-conditions-in-5-charts>>.
- Rothbard, Murray (1973), *Por una nueva libertad. El manifiesto libertario*, Ludwig von Mises Institute Hispano, p. 78. Disponible en: <https://www.mises.org.es/wp-content/uploads/2012/11/El-Manifiesto-Libertario.pdf>.
- (1982), *La ética de la libertad*, Unión Editorial, Madrid. Disponible en: <<https://riosmauricio.com/wp-content/uploads/2017/07/la-etica-de-la-libertad.pdf>>.
- Rousseau, Jean-Jacques ([1755] 1995), “Discurso sobre el origen y desigualdad entre los hombres”, en: *Discurso sobre el origen y desigualdad entre los hombres y otros escritos*, Editorial Tecnos, Madrid.
- Sanz Lozano, Enrique (2021), *La excepción del caso de Singapur a la correlación entre libertad económica y libertad política* [Tesis de grado], Universidad Pontificia Comillas, Madrid.
- Servicio Meteorológico Nacional (2022), *Reporte preliminar. Estado del clima en Argentina 2022*. Disponible en: <<http://repositorio.smn.gob.ar/handle/20.500.12160/2169>>.
- Tax Justice Network (2022), Índice de Secreto Financiero 2022. Disponible en: <<https://fsi.taxjustice.net/es/>>.
- Vademécum tributario argentino 2022. 165 tributos entre los niveles de gobierno nacional, provincial y municipal* (2022), Instituto Argentino de Análisis Fiscal, Buenos Aires. Disponible en: <https://www.iaraf.org/index.php/informes-economicos/area-fiscal/444-informe-economico-158>>.
- Vicente, Martín (2015), *De la refundación al ocaso. Los intelectuales liberal-conservadores ante la última dictadura*, UNGS, Los Polvorines, Buenos Aires.
- “Victoria Villarruel, diputada de Milei: ‘Es mentira que las organizaciones armadas luchaban contra la dictadura’”, en *Perfil*, 18 de abril de 2022. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/politica/victoria-villarruel-diputada-aliada-de-milei-es-mentira-que-las-organizaciones-armadas-luchaban-contr-la-dictadura.phtml>>.
- World Economic Forum (2020), *The Global Social Mobility Report 2020: Equality, Opportunity and a New Economic Imperative*. Disponible en: <https://www3.weforum.org/docs/Global_Social_Mobility_Report.pdf>.
- “Xi Jinping dijo que el Partido Comunista debe ‘guiar y supervisar a las empresas’ tecnológicas chinas”, en *Infobae*, 21 de agosto de 2021. Disponible en: <<https://www.infobae.com/america/mundo/2021/08/31/xi-jinping-dijo-que-el-partido-comunista-debe-guiar-y-supervisar-a-las-empresas-tecnologicas-chinas/>>.
- York, Erica, Madison, Mauro, Wei, Emma (10 de abril de 2019), *El Día de la Libertad Fiscal 2019 es el 16 de abril*, en inglés. Disponible en: <<https://taxfoundation.org/tax-freedom-day-2019/>>.

*Ediciones ciccus y el autor agradecerán a los lectores que envíen
sus comentarios sobre esta obra a:
ga@guidoagostinelli.com / ciccus@ciccus.org.ar*



SOMOS GENTE DE PALABRA

Tomamos de ella su capacidad de construir comunidad, conciencia y una cultura de hermandades.

Palabra escrita hecha libros/semilla que nos ayuden a transitar el camino hacia una sociedad más justa e igualitaria, rumbo al Buen Vivir. Palabras puentes y no muros.

Corren tiempos en los que se las manipula para el desencuentro, la división, la xenofobia. Se las usa como excavadoras para ensanchar y profundizar grietas; como señuelos consumistas que enmudecen el daño a nuestra casa común.

Si la verdad nos hará libres, el engaño premeditado persigue esclavizarnos, colonizarnos. Palabrerío irresponsable de pícara impostura, enfermando el entendimiento común de los sentidos, martillando informaciones falsas. Naturalizar la posverdad no es otra cosa que la celebración de la mentira. Nosotros somos los que le gritan al rey desnudo.

Queridos lectores: reciban y circulen los libros de CICCUS como una buena nueva, más allá de la temática que aborden, como un don para el discernimiento, la paz y el amor a la vida, que no es poca cosa.

CONSEJO EDITORIAL:

*Juan Carlos Manoukian, Hugo Chumbita, José Muchnik,
Diana Braceras, Héctor Olmos, José Luis Coraggio, Roberto Benencia, Nerio Tello,
Federico Giménez, Pablo Medina, Adrián Scribano, Gabriela Merlinsky
María Miguel, Enrique Del Percio, Daniel Parceró*

EDICIONES
ciccus

CENTRO DE INTEGRACIÓN
COMUNICACIÓN, CULTURA Y SOCIEDAD



*La presente edición está impresa
en papel Obra de 70 grs. de producción nacional.
Se utilizó tipografía
Georgia cuerpo 10,5 pt. con interlínea 13.*

Se terminó de imprimir en julio de 2023
en Al Sur Producciones Gráficas S.R.L.
Wenceslao Villafañe 468,
Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
alsurpg@gmail.com

Guido Agostinelli

FALACIAS LIBERTARIAS

CÓMO EVITAR CAER EN LA ESTAFA DE MODA

La dolarización, la concentración y extranjerización económica, la comercialización de órganos, la libre portación de armas y la eliminación del Banco Central son algunas de las propuestas de los defensores del libertarismo. Pero, ¿qué ocurre cuando los ideales libertarios chocan con la realidad? Con un enfoque empírico, “Falacias libertarias” analiza las limitaciones y consecuencias negativas de su aplicación en la sociedad. Detrás de las promesas de libertad absoluta, la realidad nunca se ajusta a los ideales libertarios.

No se trata de una simple crítica: con argumentos sólidos y datos concretos, este libro nos invita a desentrañar las principales falacias que sustentan la ideología libertaria y la defensa irrestricta del libre mercado. Sin caer en la trampa de la retórica partidista, ofrece un análisis crítico y riguroso que desmantela las sutiles artimañas y simplificaciones que el libertarismo presenta como verdades irrefutables.

Destinada a quienes se interesen en el debate sobre las políticas económicas, esta lectura recomendada invita a cuestionar las creencias libertarias y desafiar los dogmas que a menudo pasan desapercibidos en el discurso popular actual.

